

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Kateřina Chmelíková
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
- OpONENT diplomové práce:* Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
- Katedra/ústav:* ÚOP
- Název diplomové práce:* Podpora adaptace pacienta s amputací dolní končetiny
- V obla tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si pro zpracování své diplomové práce vybrala přínosné téma. V teoretické části popsal související aspekty. Na str. 26 nenavazuje kapitola 1.6.. V teorii vidím nedostatek ve využití jednotné terminologie – systém a modus. Pro přehlednost by bylo lépe užít jedno pojmenování v celém textu. Na str. 27 není jasné spojení projevu bolesti a „projevu zhoršené činnosti bránice projevující se nemožností hluboce se nadýchnout“. Dále autorka popisuje možnosti rehabilitace, kde nemůžu souhlasit s tvrzením, že by rehabilitaci pacientů po amputaci dolní končetiny zajišťoval pouze specializovaný rehabilitační pracovník.

Praktickou část autorka koncipovala s využitím kvalitativních technik – polostrukturovaných rozhovorů a pozorování. Autorka se v metodice mohla více orientovat na popis metod, konkrétně popsat specifikaci pozorování vč. Způsobu hodnocení pozorovacích kritérií např. s. 99 – sestra edukovala, needukovala či edukovala částečně – nikde není popsáno, co částečná edukace znamená. Výsledky rozhovorů autorka zpracovala metodou „tužka a papír“. Popis způsobu hodnocení pozorování v práci chybí.

Získané výsledky autorka sumarizuje v diskusi, ve které nechybí vlastní názor. Výsledky práce, ke kterým autorka došla, jsou obecně platné. Některé výsledky zůstávají v práci na okraji autorčina zájmu. Dále autorka vypracovala osnovu semináře pro sestry.

I přes výše popsané nedostatky hodnotím práci kladně, pro náročnost výzkumné části, kde autorka využívá kombinaci technik kvalitativního výzkumu s využitím koncepčního modelu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum 28.5.2019

Podpis oponenta diplomové práce..... 