

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Edita Ambrozková*

*Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory*

*Oponent diplomové práce: PhDr. Olga Shivařová, Ph.D.*

*Katedra ústav: USV*

*Název diplomové práce: Informovanost o službě tísňové péče na území Prachaticka*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. **Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce obsahuje teoretickou i praktickou část. V teoretické části se autorka věnuje problematice tíšňové péče, stárnutí a zmiňuje demografické charakteristiky Prachaticka. Tato část je systematicky zpracovaná, některé informace jsou až nadbytečné. Např. na straně 31 v kapitole 1.7 Lidské potřeby ve stáří rozebírá Maslowovu pyramidu potřeb, která je obecného rázu bez přímého vztahu k potřebám ve stáří a k tomuto tématu se vztahuje pouze okrajově. Naopak v kapitole 1.8 Kvalita života seniorů autorka rozebírá problematiku kvality života pouze z objektivního hlediska, subjektivní pohled na kvalitu života, kterému se věnuje z tuzemských autorů např. Křívohlavý nebo Kebza a Šolcová, postrádám. Empirickou část práce hodnotím kladně, výzkumný design a statistické zpracování odpovídá výtčeným hypotézám. Originální je také volba kvantitativního i kvalitativního přístupu a zpřehlednění výsledků výzkumu prostřednictvím grafů a tabulek. Diskuze je poctivě zpracovaná, autorka porovnává výsledky svého výzkumu s danou literaturou. Literaturu náležitě cituje.

Výtka směřuje ke gramatické stránce práce, napříč prací se vyskytuje mnoho gramatických chyb.

Celkově je však práce dobře zpracovaná a splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **podle průběhu obhajoby:** 1. **výborně**  
2. **velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domnívá se autorka, že informovanost o službě tíšňové péče by se v jiných regionech v rámci České republiky výrazně odlišovala od Prachaticka?

Datum: 30.8. 2019

Podpis oponenta diplomové práce.....

