

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Alena Válková, DiS.
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Vedoucí diplomové práce: Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
Katedra/ ústav: ÚRT
Název diplomové práce: Radiační ochrana v pediatrické radiodiagnostice
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: ---

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: nejvyšší míra podobnosti 65 %

Zdůvodnění shody: předchozí verze DP

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Struktura práce je trochu zvláštní: název kapitoly 7 je „Dotazníkové šetření“, potom 7.1 „Cíl a výzkumné otázky“, 7.2 „Metodika výzkumu“, 7.3 „Výsledky“ (což chybí na seznamu Obsah). Diskuze a Závěr nemají číslování.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce je zajímavá a důležitá. Specifika radiační ochrany u dětí nejsou příliš často analyzovány. Teoretická část práce předkládá informace o ionizující záření, o biologických účincích záření, o radiační ochraně a o zobrazovacích metodách v pediatrii. Zde nemám problém, co se týká obsahu, jen občas mi chybí logika prezentace (např. v podkapitole 6.1 „Radiobiologie dětí“ první a druhý odstavec řeší citlivost dětských tkání, třetí poměry těla dítěte, a čtvrtý zase citlivost, tentokrát z hlediska rizika indukce nádorů). V praktické části autorka popisuje, kde a jak sbírala data, a prezentuje výsledky dotazníkové šetření u rodičů vyšetřených dětí a u odborníků. Toto je všechno pečlivě uděláno, a potom logicky diskutováno na 6 stránkách. Autorka identifikuje určité nedostatky praxe, zvláště vzhledem ke srovnání odpovědí rodičů a odborníků, a v závěru dává doporučení, jak situaci zlepšit. Zde ale není u všech bodů jasné, jak tato doporučení korespondují s analýzou dotazníků. Někde se zdá, že hraje roli dlouhodobé působení autorky v praxi. Práci doplňuje malá brožurka „Jdeme na Rentgen“, která by mohla sloužit k lepší informovanosti rodičů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: V brožurce píšete, že rodiče nemají mít obavy, protože dítě obdrží nejmenší dávku. Riziko, že by dítě z CT dostalo smrtelný nádor, může ale být 1:1000 nebo i víc (když bereme do úvahy vyšší citlivost dětí). Nemyslíte si, že takové riziko „vedlejších účinků“ by mělo být rodičům vysvětleno?

Datum: 22.5.2019.....

Podpis vedoucího diplomové práce..... 