

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Iveta Příplatová**

*Studijní obor:* **Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech**

*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.

*Katedra/ústav:* ÚOP

*Název diplomové práce:* **Multidimenzionální pohled na práci dětské sestry v ambulantní sféře dětského oddělení**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  - 2. Ne zcela běžné názory**
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Teoretická část diplomové práce je vytvořená zo 110 zdrojov domácich a zahraničných (v texte chýba citovanie zdroja 8) a má 3 kapitoly zamerané na definíciu sestry, históriu ošetrovateľstva (história pediatrického ošetrovateľstva je nesystematická a čiastočne zmätočná), vzdelanie sestier, komunikáciu a systém starostlivosti o dieťa. Text je spracovaný veľmi dobre, až na určité nepresnosti, ktoré sa žiadajú vysvetliť, z akého zdroja sú čerpané. Na s. 15 je uvedené „*Studium bylo čtyřleté a zakončené maturitní zkouškou. Studenti dále museli pokračovat na odborných sociálních zdravotních školách. To bylo zrušeno roku 1995.*“ Počas môjho viac ako 40 ročného pôsobenia vo vzdelávaní sestier som sa nestretla s takýmto systémom vzdelávania. Nesprávny je aj údaj o špecializačnom štúdiu odboru detská sestra, ktorý podľa študentky „*byl přesunut na specializační studium do Brna*“. Metodologická časť diplomovej práce je prehľadne usporiadaná, má však určité problémové oblasti. Operacionalizácia pojmov je zostavená z citátov a bolo vhodnejšie urobiť stručnú parafrázu. Z dotazníku nie je jasné, kto boli respondenti „*z řad veřejnosti se dotazníkového šetření zúčastnilo 224*“, či išlo iba o žijúcich v Jihočeskom kraji alebo aj v iných krajoch Českej republiky. Veľmi dobrú úroveň má analýza rozhovorov so sestrami, lekármi, rodičmi a záchranármi. Kvantitatívna časť práce *Zpracování dotazníkového šetření* začína neobvykle testovaním hypotéz a až potom je analýza zistených dát. Nepochopiteľná je aj otázka v dotazníku „*zda by na dětské ambulanci měla pracovat vzdělaná sestra*“. Kto a odkiaľ boli respondenti v počte 146, aby mohli navrhnúť zmeny, ktoré sú uvedené v „*Graf 14: Názor na možné změny na dětské ambulanci Nemocnice České Budějovice a.s. pohledem tázaných*“. Výsledky pozorovania sú kvalitne spracované. Diskusia má veľmi dobrú obsahovú úroveň, s malými nedostatkami (zdrobnelinky sestričky, maminky) miešanie jednotného množného čísla (myslím, ďalej sme, musím), chýbajúce písmená (Baby Frindly Hospital, LANMEIER). V zozname literatúry sú nedostatky, napr. [57] LITTLEJOHNOVÁ, W. S et al. autor je muž, Stephen W. Littlejohn; [76] SHARBYOVÁ, N - Sharby Nancy; zdroje citované v texte, chýbajúce v zozname literatúry Špirudová et al. 2006, Zacharová et al., 2007.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Môže v zdravotníctve pracovať aj nevzdelaná sestra? Preformulujte otázku, aby mala zmysel.

Datum: 24. 5. 2019

Podpis oponenta diplomové práce.....

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Iveta Příplatová**

*Studijní obor:* **Ošetřovatelství ve vybraných klinických oborech**

*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.

*Katedra/ústav:* ÚOP

*Název diplomové práce:* **Multidimenzionální pohled na práci dětské sestry v ambulanci  
sféře dětského oddělení**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádně, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  - 2. Ne zcela běžné názory**
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám** 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Teoretická část diplomové práce je vytvořena z 110 zdrojů domácích a zahraničních (v textu chýbí citování zdroje 8) a má 3 kapitoly zaměřené na definici sestry, historii ošetrovatelství (historie pediatrie ošetrovatelství je nesystematická a částečně zmatená), vzdělání sester, komunikaci a systém starostlivosti o dítě. Text je zpracovaný velmi dobře, až na určité nepřesnosti, které se žádají vysvětlit, z akého zdroje jsou čerpané. Na s. 15 je uvedeno „*Studium bylo čtyřleté a zakončené maturitní zkouškou. Studenti dále museli pokračovat na odborných sociálních zdravotních školách. To bylo zrušeno roku 1995.*“ Počas môjho viac ako 40 ročného pôsobenia vo vzdelávaní sester som sa nestretla s takýmto systémom vzdelávania. Nesprávny je aj údaj o špecializačnom štúdiu odboru detská sestra, ktorý podľa študentky „*byl přesunut na specializační studium do Brna*“. Metodologická část diplomové práce je přehľadne usporiadaná, má však určité problémové oblasti. Operacionalizácia pojmov je zostavená z citátov a bolo vhodnejšie urobiť stručnú parafrázu. Z dotazníku nie je jasné, kto boli respondenti „*z řad veřejnosti se dotazníkového šetření zúčastnilo 224*“, či išlo iba o žijúcich v Jihočeskom kraji alebo aj v iných krajoch Českej republiky. Veľmi dobrú úroveň má analýza rozhovorov so sestrami, lekármi, rodičmi a záchranármi. Kvantitatívna časť práce *Zpracování dotazníkového šetření* začína neobvykle testovaním hypotéz a až potom je analýza zistených dát. Nepochopiteľná je aj otázka v dotazníku „*zda by na dětské ambulanci měla pracovat vzdělaná sestra*“. Kto a odkiaľ boli respondenti v počte 146, aby mohli navrhnúť zmeny, ktoré sú uvedené v „*Graf 14: Názor na možné změny na dětské ambulanci Nemocnice České Budějovice a.s. pohledem tázaných*“. Výsledky pozorovania sú kvalitne spracované. Diskusia má veľmi dobrú obsahovú úroveň, s malými nedostatkami (zdrobnelinky sestričky, maminky) miešanie jednotného množného čísla (myslím, dále jsme, musím), chýbajúce písmená (Baby Frindly Hospital, LANMEIER). V zozname literatúry sú nedostatky, napr. [57] LITTLEJOHNOVÁ, W. S et al. autor je muž, Stephen W. Littlejohn; [76] SHARBYOVÁ, N - Sharby Nancy; zdroje citované v texte, chýbajúce v zozname literatúry Špirudová et al. 2006, Zacharová et al., 2007.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Může v zdravotnictvě pracovat aj nevzdelaná sestra? Preformulujte otázku, aby mala zmysel.

Datum: 24. 5. 2019

Podpis oponenta diplomové práce.....  
