

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Barbora Pěkníková

Studijní obor: RPN

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: ÚSV

Název diplomové práce: Sociální služby pro osoby bez přístřeší pohledem zaměstnanců

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části studentka pracuje adekvátně s českou i zahraniční literaturou, správně cituje. Drobnou chybou je neběžné číslování kapitol. Cíl práce je postaven měřitelně, VO nicméně cíl kopíruje a DVO by měly být zaměřeny spíše na typy bariér. Není dostatečně odůvodněna volba polostrukturovaného rozhovoru, z mého pohledu by se s ohledem na cíl více hodil rozhovor hloubkový. Líbí se mi naopak popis realizace výzkumu a etiky. V způsobu analýzy dat uvádí studentka, že pracuje s trsy. Ve výsledcích však žádné trsy nenacházím. Výsledky jsou řazeny podle DVO a obsahují pouze kódy z otevřeného kódování. Jinak je práce v pořádku, je zajímavá, čtivá. Díky výše uvedeným metodologickým nedostatkům nicméně musím snížit hodnocení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nekladu

Datum: 16.5.2019

Podpis oponenta diplomové práce.....

