

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Kamila Půčková**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory - navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a sociálněpedagogických věd
- Název diplomové práce:* **Podpora státu osobám se zdravotním postižením podle zákona č. 329/2011 Sb.**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Výhrady mám ke grafické úpravě tabulek či grafů, přičemž deficity v úpravě pak komplikují porozumění prezentovaných dat: v některých případech jsou popisky odtržené od tabulek/grafů (popisek a grafické znázornění dat není na stejné stránce), v rámci některých grafů nejsou označeny osy „x“ a „y“, u některých tabulek je uvedené záhlaví tabulky ne zcela pochopitelné (např. str. 58 – tab. 15). Za zbytné považuji, aby data byla prezentována formou grafu a současně též tabulky.

V rámci metodiky mám připomínku k uvedenému kritériu pro výběr respondentů – hranice 1 roku je nutná pro uplatnění příspěvku na mobilitu, avšak pro výběr respondentů by byla problematická.

Na str. 61 diplomantka konfrontuje výsledky svého výzkumu s důvodovou zprávou, takové hodnocení však není zcela relevantní.

Očekávala bych, že autorka diplomové práce bude v rámci diskuse více objektivní a že v rámci svých návrhů bude nahlížet situaci komplexněji, tj. výsledky svého šetření podrobní hlubší analýze. Některá vyjádření jsou velmi příkrá – viz str. 62.

Z hlediska obsahu teoretické části (současného stavu) mám drobnou připomínku ke str. 34, kde je uvedena Metodologie výzkumu. Tyto záležitosti by měly být umístěny do kapitoly 3 Metodika.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

**Bez ohledu na uvedené připomínky se jedná o zajímavou práci, která má svůj význam pro případnou revizi dávek pro osoby se zdravotním postižením.**

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**1. Autorka v diskusní části navrhuje, aby výše příspěvku na mobilitu byla odstupňována – co by žadatel o tuto sociální dávku měl dle Vás dokladovat?**

Datum: 27.8.2019

Podpis oponenta diplomové práce..... 