

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Marie Sedláčková

Studijní obor: RPN

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: ÚSV

Název diplomové práce: Sociální práce v kontextu brzkého zakládání rodin v sociálně vyloučených lokalitách

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce se věnuje bezesporu zajímavému a stále aktuálnímu tématu. Teoretická část práce je zpracována velmi kvalitně, pro DP nadstandardně. Studentka velmi pěkně pracuje s literaturou, používá různé typy aktuálních zdrojů a používá jich velké množství (151). Teoretická část práce je tak bezesporu její silnou stránkou.

Cíl práce je formulován ne zcela dobře, termín „úvodní vhléd“ není zcela vhodný. Úvodní pro co? Pro další výzkumy? Jedná se tedy spíše o pilotáž? Dílčí cíle jsou poměrně rozsáhlé a téma štěpí – doporučovala bych držet se jen jednoho z nich. Není pro mne srozumitelná souvislost sociálně nežádoucích jevů s brzkým založením rodiny, viz DVO1. Proč by mělo brzké založení rodiny znamenat a priori příklon k patologii? A především – co je to tedy vlastně brzké mateřství? Jedná se o nezletilé matky, která studentka zmiňuje v teorii? A pokud ano, proč není použita stejná terminologie a proč je věk dvou z pěti matek 18 let a vyšší? S tímto vymezením bojuji i v případě otázek do rozhovoru – jsou validní? Ví všichni komunikační partneři, co brzké mateřství znamená? A ví to všichni stejně? V metodologii shledávám i další nejasnosti. Proč byla zvolena právě technika polostrukturovaného rozhovoru a ne například rozhovoru biografického, který by zde byl vhodnější s ohledem na cíl a VO? Proč bylo vybráno právě tolik komunikačních partnerek (z obou souborů)? Kde začal snowball – tzn. jak byla nakontaktována první žena? Proč se jednalo právě o prvorodičky?

Výsledky práce jsou presentovány přehledně a čtivě. Nicméně na druhý pohled nesedí některé citace s uvedenými kódy a při kódování bych byla rozhodně opatrnější. Například jako důvod pro „brzké mateřství“ je uváděn „vzor v rodině“ – např. hlídala děti sester. Samotná péče o členy rodiny nemusí ale přece být důvodem brzkého mateřství. Stejně tak kategorie Společné přání s partnerem je při bližší analýze výpovědi spíše o tom, že neplánované dítě oba přijali, než důvodem, že by ho oba chtěli.

V rámci axiálního kódování studentka uvádí, že "nejvýraznější roli zastává rodina a její vzor". Jak přišla na to, že se jedná o nejdůležitější faktor? Z diagramů nic takového nevyplývá. V rámci kvalitativního výzkumu nelze tvrdit, že jedna kategorie je důležitější než druhá, pokud není podpořena provázaností vztahů. V případě selektivního kódování toto již význam má, nicméně nespojuje studentka různé věci? Rozhodnutí o těhotenství a podporu po porodu?

Diskuse je velmi pěkná a bohatá. Studentka se nad výsledky zamýšlí a pracuje i s vlastním názorem.

Z hlediska formální a jazykové stránky jsou v práci drobné chyby – především ve stylistice a také např. různé druhy písma v obsahu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nekladu

Datum: 16.5.2019

Podpis oponenta diplomové práce.....

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Kojanec', written over a dotted line.

