

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Kamila Šourková

Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující magisterské studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název diplomové práce: **Dluhová problematika u klientů sociální poradny ve věkové kategorii 18 – 26 let**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- Logická – tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Vybrané téma je opravdu aktuální, studentka se v něm orientuje, z práce je znát její angažovanost. Teoretická část je vystavěna logicky, studentka řádně cituje, využívá nejnovější odborné zdroje.

V praktické části studentka specifikuje cíl práce, dále uvádí dílčí cíle a výzkumné otázky – ty jsou ovšem obsahově stejné, doporučila bych dílčí cíle vynechat. Druhá výzkumná otázka je nejasná – jde o kompetence, které informanti neměli dříve, a proto se dostali do dluhové pastí? Nebo jde o kompetence, které informantům chyběly k tomu, aby své dluhy zvládli vyřešit? U výzkumného souboru bych také zvážila proměnnou, jak dlouho informant sociální poradnu navštěvuje, s čímž studentka pravděpodobně nepracovala. Ve scénáři rozhovoru nacházím mnoho uzavřených otázek (možná odpověď ano/Xne), které nepodněcují informanty k rozvířeným odpovědím. Některé kladené otázky také nekorespondují s výzkumnými otázkami (např. u VO „Jaké jsou důvody, které vedly k zadlužení informanta?“ – v rámci této VO se studentka informanta ptá „Způsobují vám dluhy zdravotní problémy?“ – viz scénář rozhovoru – a takových otázek je více). Výsledky jsou dále prezentovány přehledně. Z mého pohledu je ovšem zbytečné uvádět u každé tabulky odpovědi všech informantů, k podložení autenticity výsledků stačí pouze některé výroky, které podtrhují (či někdy vysvětlují) prezentovaná data. V diskusi studentka získané výsledky porovnává s aktuálními zjištěními a fakty z této oblasti, téma dále rozvíjí. Závěr je zbytečně dlouhý, ocenila bych jasné a stručné shrnutí získaných poznatků.

Práce je bohužel také zatížena mnoha chybami a překlepy, což zbytečně snižuje kvalitu práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 29. 2019

Podpis oponenta diplomové práce: Burša