

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Irena Šimková**

Studijní obor: **Rehabilitace**

Oponenti diplomové práce: **JUDr. Věra Pražmová, PhD.**

Katedra/ ústav: **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**

Název diplomové práce: **Právní povaha posudků lékařské posudkové služby**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka se v diplomové práci s názvem Právní povaha lékařské posudkové služby zabývá vývojem, organizací minulou i současnou lékařské posudkové služby. O tom, jaký je cíl práce se dozvídáme z jedné věty obsažené v úvodu. Pro lepší orientaci bych přivítala představení cíle práce (byť krátké) a zvolených metod v samostatné pasáži. Autorka se právní povahou lékařských posudků zabývá v práci velmi stručně a to zejména v kapitole 3 a v diskuzi. Chybí mi podrobnější rozvedení této problematiky, porovnání současné a předešlé právní úpravy apod. Autorka se v diskuzi zmiňuje o některých judikátech souvisejících s uvedenou problematikou, dle mého názoru by bylo vhodné u tohoto typu práce alespoň některé z nich konkrétně charakterizovat.

Pro objektivitu je však nutné konstatovat, že se jedná o poměrně složitou problematiku, v níž není jednoduché se správně orientovat, s omezeným množstvím literatury. Kladně hodnotím kapitolu 4 práce, kde se studentka zabývá lékařskými posudky potřebnými pro výplatu jednotlivých dávek sociálního zabezpečení.

Škoda jen, že kvalitu práce snižuje poměrně hodně překlepů a drobných gramatických chyb, kterým bylo možné se při větší pozornosti vyhnout.

I přes uvedené výtky je práce dle mého názoru na dobré úrovni. Autorce se podařilo poměrně dobře shrnout teoretická východiska a zmapovat postavení lékařské posudkové služby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete proč jste se v práci nezabývala lékařskými posudky vydávanými v souvislosti s pracovně lékařskými službami

Datum: 17.5.2019

Podpis oponenta diplomové práce.....