

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Miroslava Maříková**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název diplomové práce: **Vazební zajištění obviněné osoby**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

--- % shody:

Zdůvodnění shody: ---

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Autorka při zpracování diplomové práce nepoužila minimální počet cizojazyčných pramenů (opatření děkanky číslo 6/2016).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Při zpracování práce kvalifikantka respektovala zadání. Po stručném a věcném úvodu by bylo vhodnější zařazení kapitoly komplexně se zabývající problematikou vazby, tedy nejen jejím vymezením z hlediska pojmového, ale i podmínkami vazebního zajištění, nicméně autorka zvolila rozdělení na tři kapitoly (kapitola druhá až čtvrtá), což v případě kapitoly druhé znamenalo další rozdělení pouze na jednu podkapitolu, což nepůsobí příliš systematicky. Z hlediska obsahu nelze ovšem teoretické části práce činit významnějších výtek. Autorka se v potřebném rozsahu zabývala právní úpravou materiálního a formálního vazebního práva de lege lata.

Vhodně byla zařazena kapitola, ve které se zaměřila na psychosociální dopady vazebního zajištění obviněné osoby, která mohla být poněkud obsáhlejší. Pozitivně je nutno posoudit i obsah kapitoly zabývající se problematikou sociální práce s vazebně stíhanými osobami zpracované nejen výlučně na podkladu právního rámce. Autorka tak částečně dosáhla vytýčeného cíle.

Předložená práce je jinak přehledná, věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení je průměrná ve vztahu k charakteru zpracované problematiky a druhu práce.

Kvalita práce je v některých pasážích snižována sníženou formulační schopností autorky a gramatickými chybami (především v interpunkci) a překlepy.

Schopnost práce s prameny osvědčila zejména orientací v aktuální judikatuře, kterou společně s použitými zdroji z odborné literatury správně interpretovala a aplikovala

Použité metody při zpracování práce jsou hodnoceny pozitivně. Nechybí ani závěrečná část práce, kde jsou sumarizovány výstupy práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké nové instituty byste navrhla za účelem maximálního zkrácení trvání vazby a snížení počtu vazebně stíhaných osob?

Datum: 17. května 2019

Podpis vedoucího diplomové práce.....

