



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	Katedra účetnictví a financí
Student:	Petra Lukšová
Studijní obor:	Účetnictví a finanční řízení podniku
Název bakalářské práce:	Externí zajišťování komunálních služeb
Oponent bakalářské práce:	Ing. Pavel Kollar
Povolání oponenta:	

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Není vysvětleno kritérium výběru obcí pro zkoumání, proč zařadila do výzkumu právě popisované obce. Proč vybrala jen 6 služeb pro analýzu. Neřeší prostorové vazby obcí, resp. hierarchické uspořádání sídelního systému a jeho vliv na fungování obcí. Absolutně postrádám metodickou interpretaci dotazníku - byl vytvořen autorkou samostatně, nebo byl přejat, je pro daný výzkum vhodný, ... ?

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Chybí podrobnější explanace problému ze strany autorky. Text práce má pouze popisný charakter, práce pak vyznívá jen jako prostý komentář (zpracovaný metodou kompilace) bez hlubšího posouzení a případného dalšího srovnání, porovnání obcí mezi sebou, s řádovostně vyššími územními jednotkami, s obdobně orientovanými výzkumy.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: K cíli práce, jak je tento definovaný v úvodu práce (poslední odstavec, str. 1), se autorka v podstatě v závěru práce vůbec nevyjadřuje.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Vzhledem k nepřesně formulované a neadekvátně propracované metodice práce je další využití závěrů práce omezené.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Využitelnost práce v praxi je omezená (viz i komentář v předchozím bodě). Práce slouží hlavně jako dobrý zdroj informací, které jsou přehledně zpracované. Nejsou v ní však formulována žádná doporučení pro praxi (pro obce), což by bylo velice vhodné.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Na základě připomínek k metodice práce, které jsou uvedené shora, vysvětlete, jak byl koncipován dotazník, na základě čeho do něj byly řazeny otázky.

Otázka 2: Jakým způsobem byl vybrán reprezentativní vzorek obcí, se kterým je v práci operováno?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Pokud si autorka za cíl stanovila, \\\ "jak ovlivňuje externí způsob zajišťování efektivnost zajišťovaných vybraných veřejných služeb\\\\" (cit. z práce na str. 1), měla by zjistit míru efektivnosti, případně předložit vlastní posouzení. Není možné, aby pouze uvedla, co je a co není efektivní podle mínění obcí.

Datum: 21. 09. 2009


Podpis oponenta bakalářské práce: