



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Agropodnikání
<b>Akademický rok:</b>	2018/2019
<b>Název práce:</b>	Chování spotřebitelů v souvislosti s jejich životním stylem
<b>Student:</b>	Veronika Černá
<b>Katedra:</b>	Katedra krajinného managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Ladislav Skořepa, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Vysoká škola evropských a regionálních studií

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání					X		
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou zdravého životního stylu, potenciál tématu však mohl být využit mnohem více. Oponent má připomínky zejména k ledabylému obsahovému a formálnímu zpracování bakalářské práce – např. zadání BP hovoří o cílové skupině středoškoláků a plzeňském regionu, aby se v jiných částech práce již uváděla jako cílová skupina i studenti VOŠ a VŠ (str. 30). Místo plzeňského regionu je již zmiňován Západočeský kraj apod., u formální stránky jako příklad uvádí oponent úroveň zpracování částí grafů, kde chybí popisky – např. graf 7 má 6 částí s jen 4 popisky atd., totéž se opakuje i u dalších příloh. Vyhodnocení jednotlivých otázek pomocí jednorozměrné statistiky se často omezuje jen na konstatování výsledků. I přes tyto připomínky se jedná o tematicky zajímavou práci s důležitým využitím výsledků v praxi, práce splňuje minimální požadovaná kritéria pro připuštění k obhajobě BP.

Otázky:

1. Charakterizujte pojem „kraj“ z hlediska vyšších územním samosprávných celků / územních jednotek.
2. Jsou výsledky práce v některých aspektech zásadně odlišné od komparované práce Doudová (2017), pokud ano, specifikujte zjištěné výsledky.
3. Lze identifikovat rozdíly v chování respondentů, pokud bychom je rozčlenili vícerozměrnou statistikou z hlediska typu škol, věku a pohlaví?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**