



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Marketing biopotravin v Jihočeském kraji
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2017/18
Název práce:	Marketing biopotravin v Jihočeském kraji
Student:	Lenka Němečková
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	doc. Ing. Ladislav Skořepa, Ph.D.
Oponent:	doc. Ing. Kamil Pícha, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	EF JU v Č. Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Úvod nevysvětluje, čím se vlastně práce bude zabývat a proč, z jakého důvodu, za jakým účelem.

O marketingu biopotravin jsou dostupné knižní zdroje i odborné články v českém i anglickém jazyce. Je škoda, že autorka alespoň některé nezahrnula do teoretického přehledu. V kapitolách 2.4.1 a 2.4.2 chybí jakýkoli odkaz na zdroj.

Výsledky mohly být významně ovlivněny věkovou strukturou dotazovaného vzorku. Autorka vliv této struktury na výsledky dotazování nezkoumala.

Výsledky jsou prezentovány pouze formou jednoduchého třídění (tedy pouze informací o frekvenci odpovědí na jednotlivé otázky). Kontingenční tabulky by mohly přinést zajímavější informace.

Doporučení jsou nejasná či dokonce zmatená. Dle zadání měla z práce vyplynout doporučení pro výrobce a obchodníky.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Čtení někdy narušuje nadužívání „literárních“ výrazů jako „pomyslný“, „vrchol“ nebo i časté opakování dalších slov. Rovněž se objevují hovorové mluvnické obraty, kdy autorka zůstává u prvního pádu tam, kde by měla dát přednost skloňování – např. „Jako příklad může být...“; „Hypotézy jsou vyslovení předpokladů...“ nebo „Neosobní forma komunikace je většinou různorodá forma reklamy, nebo Public Relations.“ Stylistických nedostatků se objevuje celá řada. Kapitola 2.3.3 je nepřehledně členěna. Podnadpisy by měly jasně oddělovat informace o jednotlivých kontrolních organizacích (měly tedy být tři hlavní podnadpisy).

Otázky:

Jak byl vybrán dotazovaný vzorek? Kde se autorka dotazovala?

Proč byly identifikační otázky zařazeny na začátek dotazníku?

Má nějaký význam, že polovina dotázaných je z věkové kategorie do 30 let? Proč byli dotazováni zejména mladší lidé? Respondenti nad 40 let tvoří jen 20 % dotazovaného vzorku.

Z čeho autorka usuzuje na objem jednotlivých nákupů biopotravin? Práce neobsahuje informace o vztahu intervalu nákupu a celkového objemu měsíčních nákupů.

Z čeho vychází tvrzení, že "Česká republika se v ekologickém zemědělství drží celkem obstojně?" Co je tím myšleno?

Jaká "veliká šance" pro výrobce vyplývá z toho, že 83 % respondentů nehledá informace na stránkách výrobce?

Jak konkrétně by měli výrobci "zapracovat na popularitě" svých webových stránek?

Jakým způsobem autorka zkoumala dostupnost biopotravin v obchodech a rozmanitost jejich dodavatelů/výrobců?

Kde jsou výsledky tohoto výzkumu v práci prezentovány?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

17. 5. 2018

