



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Chování spotřebitelů v souvislosti s jejich životním stylem
Student:	David Snášel
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	doc. Ing. Ladislav Skořepa, Ph.D.
Oponent:	doc. Ing. Kamil Pícha, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	EF JU v Č. Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání							x
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		x					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			x				
4	Vhodnost metodiky řešení		x					
5	Využití metod zpracování výsledků			x				
6	Interpretace výsledků, diskuse			x				
7	Formulace závěrů práce				x			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			x				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		x					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		x					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Literární rešerše obsahuje delší než jednostránkové pasáže citované z jednoho zdroje literatury. Rešerše je poměrně rozsáhlá, a bylo možné ji zredukovat. Pro účely tvorby dotazníku i následné diskuse bylo možné zařadit dostupné informace o současném postoji českých spotřebitelů ke zdravé výživě, případně výsledky dříve realizovaných výzkumů.

V metodickém postupu mělo být jasně sděleno (nikoliv pouze v názvacích), jakým způsobem byli vybráni a osloveni respondenti dotazníkového šetření). Velikost dotazovaného vzorku v tomto případě je na minimální hranici potřebné pro vyhodnocení. V dotazníku bych určitě příště doporučil zařadit identifikační otázky na konec.

Prezentovaná analýza vnějšího prostředí (makro a mikroprostředí) působí v kontextu formulovaného cíle (Cílem této bakalářské práce je, za pomoci dotazníkového šetření, určit faktory, které ovlivňují nákupní rozhodování spotřebitelů při nákupu potravin zdravé výživy a určit parametry jejich životního stylu) nadbytečně. Z analýzy nevyplývá, jak konkrétně zkoumanou firmu ovlivňují uvedené ekonomické faktory. Analýza vnitřního prostředí nebyla provedena vůbec (tedy pokud ji autor nezapomněl uvést – charakteristika marketingového mixu, který by do této analýzy mohl patřit, je uvedena až v následující podkapitole 5.5), nebylo tedy možné realizovat SWOT analýzu. Předložená tabulka 2 není SWOT analýzou, nýbrž pouhým výčtem slabých a silných stránek (u kterých nevíme, jak byly identifikovány) a příležitostí a ohrožení.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Formulované závěry práce jsou poměrně obecné, částečně očekávatelné a ne zcela vyplývající z prezentovaných výsledků dotazníkového šetření. Jakkoli tyto výsledky nebyly podrobeny hlubší statistické analýze, ani v prezentované úrovni nebyl jejich potenciál pro formulaci závěrů/doporučení pro podnikatele dostatečně využit.

Práce je po jazykové stránce dobře zpracována. Přesto se autor zcela nevyvaroval pravopisných chyb (např. „jedenadvacet otázek, které by měli pomoci“ – s. 43) či překlepů a přehlédnutí (např. značka % na začátku řádku – s. 59)

Autor nedodrží jednotnou citační normu – jak v seznamu literatury, tak v citacích v textu se objevuje citování dle ISO 690 i podle APA6 a vedle toho i případy, kdy citace neodpovídá ani jedné z těchto dvou norem. Proč se v citaci v textu objevuje dokonce úplný bibliografický záznam práce? Ten se případně dává do poznámky pod čarou, avšak v této práci převládá harvardský styl citování.

Otázky a podněty k diskusi:

Autor by měl být opatrnější při hodnocení odpovědí (formulaci závěru) na otázku 21:

Na základě čeho autor dospěl k závěru, že „samoobslužné pokladny či systém Scan&Go, jsou pro zákazníky spíše vítané zpestření“?

Jak autor dospěl k závěru, že „většinu respondentů nezajímá cena potravin ani slevy“?

Mělo by ve zkoumané prodejně zavedení samoobslužné pokladny či systému Scan&Go smysl? Je zde potenciál dostatečného využití a ekonomického přínosu? Kolik osob prodejního personálu by bylo možné ušetřit?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis oponenta

Kamil Pícha

Digitálně podepsal Kamil Pícha
Datum: 2019.05.03 16:42:23
+02'00'