



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 – Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská a dopravní technika: obchod, servis a služby
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Porovnání orebné a bezorebné technologie zpracování půdy z hlediska jejího zhutnění
Student:	Václav Mach
Katedra:	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Mgr. Tomáš Zoubek
Oponent:	Mgr. Vít Bednář, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Katedra aplikované fyziky a techniky PF JU

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X	X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Autor se ve své práci zabývá možnostmi porovnání orebné a bezorebné technologie zpracování půdy z hlediska jejího zhutnění. V úvodní teoretické části je definována půda, dále příčiny a teoretické následky jejího zhutnění. Jednotlivé kapitoly jsou obsahově výstižné, stručné a dobře na sebe navazují.

V experimentální části práce se autor zabývá komparací měření na pokusném pozemku při použití orebné a bezorebné technologie. Popisuje metodiku měření, stanovuje proměnné, které zasahují do zisku experimentálních dat. Tyto proměnné dále sleduje a porovnává je a zahrnuje do následného vyhodnocení. Data jsou dobře zpracována, graficky i slovně vhodně interpretována. Autor práce na základě svých měření vhodně formuluje závěry.

Nejenom teoretickou, ale i experimentální část práce provází špatný zápis procentuálního vyjádření, a to: (49% (**49 %**); 70% (**70 %**); 30% (**30 %**) – např. str. 13 a dále v celé práci. Zavádějící je i počet celkových měření, kde autor uvádí rozdílný počet (**80 X 110** měření?). Dále lze v textu najít interpunkční a gramatické chyby: „Takto málo srážek, společně s vysokými teplotami(,) se výrazně podepsali(y) na stavu půdy(,) a to především na vysušení a jejího zhutnění“ (str. 39). „Měření po zpracování půdy se uskutečnilo deset dní po zasetí pšenice ozimé(,) a to 28. 9. 2018“ (str. 41). „Získaná data pro účely bakalářské práce byly(a) ihned...“ (str. 36).

Práce je po odborné stránce na velmi dobré úrovni, cíle stanovené vedoucím práce byly splněny. Autor se ale nevyvaroval překlepům a interpunkčním nepřesnostem v průběhu jejího textu (viz komentář).

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

3. 5. 2019

Podpis oponenta

