



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

<b>Studijní program:</b>	B4131 – Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělská a dopravní technika: obchod, servis a služby
<b>Akademický rok:</b>	2018/2019
<b>Název práce:</b>	Porovnání orebné a bezorebné technologie zpracování půdy z hlediska jejího zhutnění
<b>Student:</b>	Václav Mach
<b>Katedra:</b>	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Tomáš Zoubek

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Využití metod zpracování výsledků			X				
5	Interpretace výsledků, diskuse				X			
6	Formulace závěrů práce			X				
7	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Student splnil cíl a požadavky zadání práce. Zhutnění půdy vlivem pojezdu zemědělské techniky je stále aktuální téma a srovnání rozdílných technologií zpracování půdy na jednom pozemku je velmi zajímavé. Úroveň autorovi práce s daty, informacemi, a především s odbornou literaturou se dá pro potřeby Bakalářské práce označit za nadprůměrnou. Snad jen Seznam použité literatury mohl být zpracován přehledněji. Interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů zcela splňují úroveň požadovanou pro tento typ kvalifikační práce. Celkový dojem z práce ovlivňuje nepříliš dobré jazykové zpracování a prohřešky proti formální úpravě. Příklady chyb ve formátování, pravopisných chyb a nepřesných formulací jsou v samostatné příloze tohoto posudku. Po celou dobu vedení práce byl celkový přístup autora výborný a jeho aktivita byla téměř ukázková. Při obhajobě doporučuji autorovi práce:

1. Podrobněji vysvětlit uváděný průměrný odpor (např. v tabulce 6.).
2. Podrobněji specifikovat vliv vlhkosti na měření penetrometrického odporu půdy.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

**ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

29.4.2019

Podpis vedoucího práce

Student se ve své práci dopustil množství chyb ve formátování, pravopisných chyb a nepřesných formulací. Zde jsou některé příklady:

- chyby ve formátování
  - přerušený odrážkový seznam koncem stránky (str. 14)
  - nadbytečný znak ve větě (str. 17) – brány. | Dále
  - rozdílně formátovaný odrážkový seznam na str. 35 oproti ostatním odrážkovým seznamům
  - mezera u zapisování rozsahu (např.: str. 41, tabulka 7: 0 – 10cm)
  - u obrázku 12 je popisek nad u ostatních obrázků pod
  - chybějící mezera mezi hodnotou a značkou % (např.: str.52: 20%)
- pravopisné chyby či překlepy
  - str. 9: nadbytečné čárky ve větách: Polní pokus provedený za účelem vypracování bakalářské práce, je zaměřen na porovnání orebné a bezorebné technologie zpracování půdy z hlediska jejího zhutnění
  - str. 11: Je to bezpochyby nodomyslitelná část ...
  - str. 36: nadměrné užívání ukazovacích zájmen
  - str. 36: Získaná data ... byly ...
  - str. 38: Podle českého hydrometeorologického ústavu ...
  - str. 39: Dvě se nacházely ... (stanoviště)
  - str. 58: ...byla tato hodnota o téměř 15 mm nižší.
- nepřesné formulace
  - str. 10: Z důvodu zvyšování populace je dnes snaha o co nejvyšší výnosy zemědělských komodit, aby nedošlo k nedostatku potravy.
  - str. 36: Práce též obsahuje jak je možné zpracování půdy provádět a jakými stroji je vhodné půdu kultivovat.

Autor práce zapomněl po dodatečném měření upravit počet celkových měření ve všech částech textu, kde se tato informace vyskytuje. Proto na str. 35 se dočteme, že proběhlo celkem 80 měření, kdežto na str. 28 a 36 je uvedeno 110.