



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program:	B4131 – Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská a dopravní technika: obchod, servis a služby
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Měření vertikálního zatížení pod jednotlivými nápravami vybrané zemědělské techniky
Student:	Jakub Tkadlec
Katedra:	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Mgr. Tomáš Zoubek

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Využití metod zpracování výsledků				X			
5	Interpretace výsledků, diskuse					X		
6	Formulace závěrů práce					X		
7	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		
10	Celkový přístup a aktivita řešitele			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Student splnil cíl práce i ostatní požadavky vyplývající ze zadání. Problematika zhutnění půdy řešená pomocí metod počítačového modelování je stále aktuální a student právě pro takovéto modely vytvořil databázi možných vstupních parametrů. Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou stejně jako využití metod zpracování výsledků jsou na slušné úrovni. Avšak Citovaná literatura mohla být zpracována lépe. Interpretace výsledků, diskuse a formulace závěrů práce jsou zvládnuty průměrně. Výsledky práce jsou využitelné jako vstupní data pro potřeby počítačových modelů zabývajících se utužením půdy vlivem pojezdu zemědělské techniky po pozemku. Autor ve své práci udělal několik chyb v jazykovém zpracování a výsledný dojem z práce značně zhoršuje špatná formální úprava práce. Příklady chyb ve formátování, pravopisných chyb a nepřesných formulací jsou v samostatné příloze tohoto posudku. Po celou dobu vedení práce byl celkový přístup řešitele velmi dobrý, stejně jako jeho aktivita. Při obhajobě doporučuji autorovi práce:

1. Vysvětlit na příkladu MF 7465 s UMEGA SPC16 vyšší hodnoty naměřené hmotnosti v porovnání s prostým součtem zjištěných hmotností z materiálů od výrobce.
2. Odůvodnit rozdíl mezi zjištěnou a naměřenou hmotností (viz. tabulka 4).

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

30.4.2019

Podpis vedoucího práce

Student se ve své práci dopustil množství chyb ve formátování, pravopisných chyb a nepřesných formulací. Zde jsou některé příklady:

- chyby ve formátování
 - nejednotné formátování odstavců (převážně zarovnání a odsazování prvního řádku)
 - nejednotně zformátované popisky obrázků (- nebo –)
 - nevhodně použité dvojtečky jako součást věty (např. str. 15 a 19)
 - vynechaná mezera před odkazem na literaturu (str. 16)
- pravopisné chyby či překlepy
 - str. 9: nadměrné užívání ukazovacích zájmen
 - str. 13: antikorozně-ošetřen.
- nepřesné formulace
 - str. 6: V těchto tabulkách je i přepočten naměřených hodnot v přepočtu na procentuální podíl každé z náprav celé soupravy a dále porovnání zjištěných hodnot z výrobního štítku stroje s naměřenými hodnotami.
 - str. 9: Tyto dopravníky se v literatuře (Břečka, 2001) uvádějí jako pásové a laťové.
 - str. 12: U návěsů je důležitá jejich výška, při přímých překládkách, ke kterým dochází mezi sklizňovými stroji a dopravními prostředky.
 - str. 31: Z celkové hmotnosti soupravy, která činí 11500 kg, bylo naměřena přední nápravě traktoru 26 % a zadní nápravě traktoru 42 % hmotnosti
 - str. 39: Strojem, který byl měřen po dvourotorovém shrnovači, byl shrnovač vybaven čtyřmi rotory, a od značky Pöttinger
 - str. 41: Tento návěs navíc vybavený zinkovanými nástavkami bočnic pro větší ložnou plochu se na farmě využívá především pro přepravu brambor, chlévského hnoje, obilí a hnojiv.

Autor nesprávně zaměňuje pojmy hmotnost a váha (např. str. 31 a 39). U některých tabulek by mohl být vhodnější popisek (tabulky 3 a 6). Autor nesprávně uvedl rozdíl naměřené a zjištěné hmotnosti u shrnovače Kuhn GA 8521. Student v textu na str. 28 uvádí rozdíl 880 kg, kdežto z tabulky 1 je rozdíl $2\,300 - 1\,415 = 885$ kg.