



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 - Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	ZDTb-16 – specializace Zemědělská technika
<b>Akademický rok:</b>	2018 - 2019
<b>Název práce:</b>	Výroba funkčního modelu exkavátoru Volvo EC380E
<b>Student:</b>	Malý Vítězslav
<b>Katedra:</b>	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Havelka Zbyněk
<b>Oponent:</b>	Ing. Říha David
<b>Pracoviště oponenta:</b>	OSVČ, Výzkum a vývoj v oblasti elektroniky, 3D design a konstrukce

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)  
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Celkově práce působí velice dobrým dojmem. Práce obsahuje bohužel několik chyb a překlepů v anglické části abstraktu a dále také v textu práce (viz příloha).

Otázka k obrázku 31: Prosím vysvětlíte princip přepínání uvedeného spínače a tím i jeho funkci.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis oponenta

16. 4. 2019

**Příloha 1: Záznam oponenta**

**Překlepy a chyby nalezené v uvedené Bakalářské práci:**

- Strana 17. řádek 1, slovo: „obsahej“ místo „obsahem“.
- Strana 18. řádek 10: „vzájemně se pohybujícími vrstvami“ – lépe „částicemi“.
- Strana 23. řádek 3: chybně uvedena jednotka průtoku  $m^3$  bez uvedení jednotky času.
- Strana 26. pracovní režimy: není uvedeno, jak sepnout režim P – maximální výkon.
- Strana 31. řádek 2: „na veřejném trhu“ – lépe: „v místní maloobchodní síti“.
- Strana 34. řádek 1: nevhodná stylizace „též protáhlo“, není jasné, zda časově při modelování, nebo zda se model fyzicky protáhl.
- Strana 36. řádek 10: překlep slova „bylo“ – správně „byl“.
- Strana 38. řádek 11: chyba „i/y“ u slovesa: „měli“ by se mělo psát „měly“ (kružnice).
- Strana 44. řádek 4: volit lepší formulaci celé věty,  
řádek 9: slovo „děrách“ – lépe „otvorech“, nebo „dírách“ a  
řádek 10: „tavnou pistolí“ – lépe „tavným lepidlem“.
- Obrázek 23: Skica je nevhodně kótována a při důkladné prohlídce jeví známky dodatečných úprav (vadné vynášecí čáry).

Dále práce obsahuje velké mezery mezi odstavci, na konci stránek, které dle mého názoru nejsou nutné:

Strany: 17 ÷ 22; 30 ÷ 31; 33 ÷ 34; 38 ÷ 39; 40 ÷ 41; 45 ÷ 46.

Tyto překlepy a chyby nemají zásadní vliv na konečné hodnocení celé práce.

16. 4. 2019

ŘIHA DAVID

