



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Hodnocení plodnosti hřebců v přirozené plemenitbě
Student:	Pavla Záhorová
Katedra:	Zootechnických věd
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Miroslav Maršálek, CSc.
Oponent:	Ing. Dagmar Míková
Pracoviště oponenta:	

Hlediska		Stupeň hodnocení				Nelze
<input checked="" type="checkbox"/> 1	Splnění požadavků zadání	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
<input type="checkbox"/> 2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	A				
<input type="checkbox"/> 3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	A				
<input type="checkbox"/> 4	Vhodnost metodiky řešení	A				
<input type="checkbox"/> 5	Využití metod zpracování výsledků	A				
<input type="checkbox"/> 6	Interpretace výsledků, diskuse		B			
<input type="checkbox"/> 7	Formulace závěrů práce			D		
<input type="checkbox"/> 8	Odborný přínos práce a její praktické využití		B			
<input type="checkbox"/> 9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			C		
<input type="checkbox"/> 10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				D	

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Autorka si vybrala stále aktuální téma hodnocení plodnosti, které má význam zejména vzhledem k ekonomice chovů. Práce je přehledná, kapitoly jsou logicky uspořádány. Pozorování a použití základních statistických ukazatelů jsou vhodnými metodami. Nicméně v úvodu práce by mělo být zmíněno, jaké metody autorka použije. Pro vlastní hodnocení plodnosti hřebců by mi přišlo vhodné použít též spermioqram. V zadání je požadováno alespoň 5 grafů, v práci jsou pouze dva. Doporučení pro praxi by mohlo být konkrétnější a obsáhlejší, zejména u autorkou ne příliš dobře hodnoceného hřebce č. 1. Výhradu pak mám k nesprávnému zápisu procent v celé práci a poměrně častým překlepům/hrubkám. Především v teoretické části se občas vyskytne nesrozumitelná formulace.

Otázka k obhajobě:

V práci je zmíněna „velmi špatná plodnost“ až „nevhodnost k plemenitbě“ některých klisen. Zajímalo by mě, jak k tomuto závěru autorka došla, jak bylo posuzováno. Lze to tvrdit, když nebyla řádně vyšetřena plodnost hřebce (spermioqram)?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

28. 4. 2019

