

## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	Zootechnika
<b>Studijní obor:</b>	Zootechnika
<b>Akademický rok:</b>	2018 - 2019
<b>Název práce:</b>	Speciální výcvik psů pro vyhledávání narkotik a porovnání využitelnosti různých plemen psů v praxi
<b>Student:</b>	Hana Tučková
<b>Katedra:</b>	Katedra zootechnických věd
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jana Zedníková, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Radka Pintová
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Městská policie České Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz příloha

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

29.4.2019

*Pintová*



## Oponentský posudek na bakalářskou práci Hany Tučkové

### Speciální výcvik psů pro vyhledávání narkotik a porovnání využitelnosti různých plemen psů v praxi

Práce se dobře čte, je srozumitelná, všechny odborné výrazy jsou vysvětleny tak, aby je pochopil i laik. Přesto je na textu poznat, že je to autorčina první práce podobného rozsahu a měla bych k ní několik poznámek:

- Začátek rešerše trochu připomíná puzzle skládané z okopírovaných odstavců od citovaných autorů, ale je poznat, že se autorka postupně učí pracovat s odborným textem a od třetí kapitoly už je projev lepší.
- V práci se nachází nezanedbatelné množství pravopisných a stylistických chyb.
- Dále jsou v rešerši použity staré zdroje, ve kterých jsou často zastaralé a neaktuální údaje (ze 40 zdrojů pouze 11 mladších 10 let). Autorka také často bezmyšlenkovitě opisuje text, aniž by nad ním přemýšlela. Např. používá 1. osobu tak, jak to je v původním zdroji (... vybírala jsem psy pro celníky...) nebo v popisu knírače uvádí, že se jim upravují uši a ocas (zdroj z roku 1986). Dále v popisu dobrmana píše, že nic není známe o jejich vzniku (zdroj z roku 1983). Nechce se mi věřit, že by vědci v době moderních genetických metod za 25 let nepřišli s žádnými novými poznatky.
- Standard plemene bych doporučovala citovat (alespoň zčásti) z originálního znění standardu a ne po kouskách od různých autorů z 80. a 90. let. V současné době už může být mírně odlišný.
- V části popisující plemena je často stejná myšlenka zmíněná několikrát, jen s citací různých zdrojů.
- V části o práci psovoda není vůbec zmíněna pozitivní motivace, která je důležitou součástí výcviku, pokud nechceme mít psa spolupracujícího pouze proto, aby nebyl potrestán. Naopak tam stojí, že trhnutí vodítkem je nepodmíněný podnět. Prosím o vysvětlení. Podle behavioristů je nepodmíněný podnět něco, na co má pes vrozenou reakci (např. jídlo). Škubnutí vodítkem je ve smyslu Pavlova podmiňování spíše negativní trest.

Vlastní práce je zaměřená na jednu konkrétní oblast pachových prací, a proto je škoda, že výcviku psů v oblasti vyhledávání narkotik je věnován jen jeden krátký odstavec.

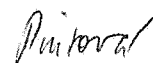
Jinak je na vlastní práci vidět, že jde o téma studentce blízké a také, že mu mnohem lépe rozumí. Také pravopisné chyby se v této části téměř nevyskytují a celkově se čte lépe než rešerše. Autorka nepochybně prokázala snahu proniknout do studované problematiky a nad získanými poznatky přemýšlet. Zbývá jen vylepšit práci s textem a citovanou literaturou.

Práci proto jednoznačně doporučuji k obhajobě s výsledným ohodnocením velmi dobře.

#### Otázky:

- V části o práci psovoda není vůbec zmíněna pozitivní motivace, která je důležitou součástí výcviku, pokud nechceme mít psa spolupracujícího pouze proto, aby nebyl potrestán. Naopak tam stojí, že trhnutí vodítkem je nepodmíněný podnět. Prosím o vysvětlení. Podle behavioristů je nepodmíněný podnět něco, na co má pes vrozenou reakci (např. jídlo). Škubnutí vodítkem je ve smyslu Pavlova podmiňování pozitivní trest.
- V popisu belgického ovčáka je napsáno, že má povahu zcela odlišnou od německého ovčáka. Jak si tedy autorka vysvětluje, že jsou obě plemena tak úspěšná v pracovní kynologii a u ozbrojených složek?

- V charakteristice sledovaného souboru je napsáno, že knírači se skoro vůbec nevyužívají kvůli jejich náročnosti na úpravu srsti. Není to spíše proto, že nejsou tak úspěšní ve služební kynologii jako jiná plemena?
- Jaký je počet jedinců jednotlivých plemen, kteří se využívají i na jiné, než jen pachové práce (tabulka 5)? Ovlivňuje to jejich úspěšnost v pachových pracích?
- Neovlivňuje zařazení jedinců využívaných i na jiné práce výsledky v dalších sledovaných charakteristikách? Přeci jen pachové práce trénují méně často než psi – specialisté. Jak by třeba úspěšnost jednotlivých plemen (nebo pohlaví) při vyhledávání vypadala po vyřazení těchto jedinců ze souboru?
- Jaký je počet psů u jednotlivých plemen v tab. 9 (a v tab. 11 u jednotlivých věkových kategorií) a jaký je průměrný počet výjezdů na jedince? Změní se výsledky v úspěšnosti pozitivních identifikací po přepočtu na jednoho jedince?



Ing. Radka Pintová