



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových chovů
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Bezpečná anestezie potkana pro náročné výkony
Student:	Nikola Novotná
Katedra:	Zootechnických věd
Vedoucí práce:	Ing. Roman Konečný Ph.D.
Oponent:	Mgr. Zuzana Vavrušková
Pracoviště oponenta:	BC AVČR Paů - zvěřinec

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce s názvem „Bezpečná anestezie potkana pro náročné výkony“ je skvěle zpracovaná, co se týká návrhu cílů práce, posloupnosti kapitol a zpracování pokusu. Je zde však několik bodů, ke kterým uvedu připomínky.

Autorka se měla držet doporučeného formátu práce a to především v rozsahu a také tematického provázání anatomických kapitol s anestezii. Většina popisu anatomie potkana by se dala jednoduše a efektivně shrnout v komentovaných obrázcích. Pro čtenáře je složité sledovat anatomické pojmy psané v textu bez alespoň schématického znázornění. Takto zpracovaný anatomický přehled budí dojem, nesourodého sledu cizích slov bez návaznosti na fyziologii zvířete a souvislosti s anestezii.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Obrovské množství kapitol je dalším matoucím bodem pro čtenáře. K rozčlenění témat bych volila raději různé velké nadpisy v maximálně třech úrovních. V průběhu práce jsem narazila na nesprávné číslování podkapitol, které tak vypadaly jako náhodně vložený text.

Anglická verze abstraktu je na první pohled velmi pěkně přeložená, ovšem autorka si nedala pozor na počestělé překládání některých slov (např. dosing, místo dosage atp.) a také se nevyvarovala překlepům způsobeným českým nastavením při psaní dokumentu.

Ve vlastním textu v průběhu celé práce zaznamenávám nesoulad ve stylu psaní. Místy je text plný českých ekvivalentů a se správnými vysvětlivkami, jindy naopak psán ryzí odbornou řečí, bez vysvětlení kontextu. Autorka by si měla zvolit jeden ze stylů a toho se držet. V případě takového objemu cizích slov, jaký jsem nacházela zde, volit vysvětlení formou seznamu cizích slov nebo poznámek pod čarou. Stávající úprava textu zanechává pocit, že autorka tak úplně nerozumí tématu, což pevně věřím, není tento případ. Metodický popis pokusu jsem očekávala podrobnější.

Gramatická stránka textu je velmi dobrá s minimálním počtem chyb, překlepů a počestělých anglických výrazů. Taktéž počet citací je pro tento typ odborného textu přiměřený.

Předpokládám, že obrázky byly pořízeny pomocí telefonu, což by vysvětlovalo jejich nižší kvalitu.

Číslování tabulek, grafů a obrázků je nutné dělat tak, aby čísla odpovídala pořadí, v jakém se v práci zobrazí a pokaždé by měl předcházet v textu odkaz (např. viz Tab. XX, Obr. 99 atp).

Grafy použité v této práci jsou zpracované správně, ale jejich zdvojování je nadbytečné a opět matoucí. Autorka v textu popsala dodatečnou úpravu dat pro zpracování grafů a tak už dále měla pokračovat jen s grafy s upravenými daty. Grafy jsou, stejně jako obrázky a tabulky, součástí textu a zároveň zpřehledňují výsledky, kterých bylo dosaženo, tudíž není vhodné je dávat do příloh. Statistické vyhodnocení je dobře zvolené, jen forma interpretace je nepřehledná.

Tato bakalářská práce má jasně stanovené cíle, dobře navržené pokusné schéma a výsledky budou jistě přínosem v oblasti chirurgických zákroků u potkanů.

Přikládám otázky pro autorku práce, na jejichž základě se rozhodnu o hodnocení.

1. Autorka uvádí dávkování Urethanu u potkana 1000mg/kg. Jak by tento přípravek naředila, když jeho rozpustnost je pouhých 100mg/ml vody? Opravdu by pak dala potkanovi 5ml této látky pro usnutí?
2. Jaké byly přesně parametry SCORINGu, jaká kritéria autorka hodnotila?
3. Jaká byla zvolená hladina významnosti u statistického vyhodnocení výsledků?
4. Jak přesně funguje měření krevních plynů v arteriální krvi?
5. Zahájila autorka pokus o resuscitaci v případě uvedeného uhynulého zvířete (popř. jak probíhala)?
6. Provádí se nějak ošetření očí zvířat v dlouhodobé anestezii? Jak?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

10.5.2018

Podpis oponenta

Vavruskova