



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | B4131 Zemědělství |
| Studijní obor: | Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině |
| Akademický rok: | 2018-2019 |
| Název práce: | Příprava koncentrátů konopných bílkovin mechanickým způsobem |
| Student: | Hana Němcová |
| Katedra: | Katedra Genetiky a speciální produkce rostlinné |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Jan Bárta, Ph.D. |
| Oponent: | Ing. Prokop Šmirous, CSc. |
| Pracoviště oponenta: | Agritec Plant Research s.r.o., Zemědělská 2520/16, 78701 Šumperk |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | X | | | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | X | | | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | X | | | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | X | | | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | X | | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | X | | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | X | | | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | X | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | X | | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Hodnocená bakalářská práce je originální, její téma je aktuální. Autorka, podle velice dobře postavených cílů, zpracovala odborné literární informace a dosáhla zajímavých experimentálních výsledků.

K práci mám několik formálních připomínek: v kapitole 4., odstavci 4.3. se píše „...analyticky naváženo kolem sto gramů...“ Mám za to, že správně to bude, když odstraníme výraz „kolem“, protože analyticky navažujeme přesnou hodnotu hmotnosti. Podobně je to v odstavcích 4.5., 4.6. a 4.7.1. Další nejasností je v práci neobvyklé užívání výrazu „výnos“ v odstavcích 4.3., 5.2. a 6.2. V metodice, v odstavci 4.4., se uvádí „stanovení výtěžnosti“. Proto je nutné s výrazem „výtěžnost“ pracovat i v dalším textu při interpretaci výsledků (výtěžnost pokrutin, nikoli výnos pokrutin).

Otázka k obhajobě: Kterou, z hodnocených odrůd konopí setého, považuje autorka za nejvhodnější pro získávání bílkovinných koncentrátů?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 29.4.2019

Podpis oponenta