



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - vedoucí

<b>Studijní program:</b>	N4106 / Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	4106R026 / Biologie a ochrana zájmových organismů
<b>Akademický rok:</b>	2018/2019
<b>Název práce:</b>	Reakce ptáků na blánatku lipovou ( <i>Oxycarenus lavaterae</i> )
<b>Student:</b>	Bc. Tomáš Mejda
<b>Katedra:</b>	Katedra biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	RNDr. Petr Veselý, Ph.D.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků			X				
5	Interpretace výsledků, diskuse		X					
6	Formulace závěrů práce		X					
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití		X					
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce Tomáše Mejdy testuje reakce ptačích predátorů různých druhů na, v naší fauně nový druh ploštica, blánatku lipovou. Jedná se o druh, který při podráždění vylučuje zápachající tekutinu a zároveň má červeně zbarvenou vrchní část těla, což by dohromady mohlo odpovídat definici aposematické kořisti.

Nicméně, vzhledem k tomu, že se jedná o druh nový v naší fauně, lze předpokládat, že s ním naši predátoři nemají příliš zkušeností. Úkolem Tomáše Mejdy bylo otestovat, jak ptačí predátoři (sýkora koňadra, sýkora modřinka, pěnice černohlavá), lišící se v detailech svou potravní ekologií napadají předložené blánatky v laboratorním uspořádání pokusu. Tomáš prokázal, že vůči dvěma, ze tří testovaných ptáků je chráněna jen část blánatek a téměř polovina jich byla napadena a sežrána. Ochrana tedy nepůsobí univerzálně.

V případě sýkory modřinky, byla ochrana výrazná, podobně jako v případě, kdy byly blánatky prezentovány v agregaci.

- Můj první dotaz na Tomáše je, zda může tedy zhodnotit, zda se dá předpokládat, že blánatka je pro část ptačích predátorů některých druhů stále neznámou kořistí, kterou tedy zkušebně napadají, nebo zda naopak mají už s blánatkou zkušenost dostatečnou a část ptáků byla ochotná ji zahrnout do svého jídelníčku (např. díky nepříliš výrazné chemické ochraně).
- Zajímavý je efekt agregace blánatek. Není úplně zjevné, na základě čeho vzniká tak výrazná averze vůči agregaci. Lze např. předpokládat, že si ptáci snáze spojí averzi vůči již známým nejedlým plošticím jako je např. ruměnice pospolná (také se často vyskytující v agregaci) když jsou jedinci pohromadě? Upřímně, agregace blánatek příliš agregaci ruměnic nepřipomíná.
- Můj poslední dotaz se týká nápadného rozdílu v reakci modřinek v této práci a v předchozí studii provedené v Praze (Chalušová 2018). V diskuzi autor uznává, že je obtížné vysvětlit, proč v Praze modřinky napadají více než polovinu předložených blánatek, zatímco v jeho práci prakticky žádné. Protože i pražské modřinky vykazovaly po napadení známky nechutenství, lze předpokládat, že je napadaly spíše kvůli malé zkušenosti s touto kořistí. Mohl by autor zhodnotit, jak konkrétně se může lišit zkušenost modřinek s blánatkami v Praze a v Českých Budějovicích?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhájobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum

30.4. 2019

Podpis vedoucího práce

