



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N 4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Zemědělská a dopravní technika
Akademický rok:	2018 - 2019
Název práce:	Vyhodnocení výrobní měrné emise skleníkových a zátěžových plynů z vybraného chovu prasat
Student:	Bc. Tomáš Prokop
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Antonín Dolan, Ph.D.
Oponent:	<i>doc. Ing. Vlastimil Aitmann, Ph.D.</i>
Pracoviště oponenta:	<i>ČZU v Praze, TF - KVS</i>

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě: DP je zpracována na 98 stranách místo doporučených 50. Diplomant by si i s tímto požadavkem měl poradit. Nadbytečně stran je již v rešerši, která končí na str. 45, tedy skoro na straně doporučeného rozsahu celé DP. Uvedený abstrakt neinformuje o DP, ale je spíše úvodem a částečnou rešerší. Již úvodní slovo abstraktu „Smyslem“ této závěrečné DP je nevhodně zvolené. Co je smysl a co je cíl? Úvod by měl být číslován jako kap. 1. V úvodu je rovněž mimo jiného naprosto nevhodně v pracích tohoto typu psát, že: „ČR se musela podvolit legislativě EU, která se vměšuje i do chovu dobytka“. DP není novinovým článkem. V DP jsou částečně chybně psané pasáže, které něco rozdělují (chybí dvojtečka a poté správné psaní další části, čili věty – např. str. 15). Jednotky s indexy jsou psány jak lomítkem, tak ve tvaru na mínus 1. Vzhledy tabulek jsou z nejasných důvodů nedotažené. Všechny grafy v DP by měly být číslovány jako obrázky s názvem: „Grafické vyjádření závislosti ...“ apod. Na str. 42 např. není vhodné spojení, že technikou je snížení plochy, oddělení moči, zajištění čistoty apod. Jak autor napsal výše, technika (BAT) je používaný způsob nebo technologie. Rovněž kapitola „Metodika“ rozepsaná na 15 stranách je nestandardní. Celá část 3.3 by měla být již v části „Vlastní práce“, neboť metodicky lze pojmout např. počet míst měření na čtvereční metr plochy, tak, aby měření bylo možno opakovat v jiných podmínkách, a nelze do metodiky stanovovat nezávisle proměnné např. technologii ustájení, krmení a napájení v určité hale, kde zrovna měření probíhá. V textu autor používá množné číslo, což se v pracích takového typu nehodí. Prováděl tento svůj výzkum sám, nebo v týmu viz věta: „U posledního měření jsme neopomněli ani na teploty ...“? Od str. 62 do str. 87 je DP proložena tabulkami a obrázky bez podstatného komentáře. Ten navazuje bez jakéhokoliv nadpisu až od str. 88 v označených 8 bodech a poté již bez bodů dále na dalších stranách. Diplomová práce přináší množství naměřených hodnot, diskutabilní je jejich porovnání v kapitole „Výsledky a diskuse“ s jinými autory. Celá tato kapitola je zmatečná a hodilo by se oddělit textově co je diskuze a co jsou výsledky a komentář k nim. V této kapitole se vyskytuje velké množství tabulek a je vidět, že diplomant umí tabulky vytvořit (i barevně), což jsem vytýkal na začátku posudku u jiných tabulek v rešeršní části. V kapitole „Výsledky a diskuze“ není rovněž vhodné odpovídat na otázky ze zadání, to patří do závěru. Závěr zde uvedený nevyhovuje nic o dosažených výsledcích a je pouhým konstatováním zpracování DP a 1 odstavce doporučení.

Předložená diplomová práce i přes řadu výhrad obsahuje mnoho měření a tedy vykonané práce diplomanta a proto ji lze doporučit k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Můžete zdůvodnit nulovou rychlost proudění vzduchu u obr. č. 7 (grafu č. 7) a její délku např. v minutách?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 30. 4. 2019

Podpis oponenta

