



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N 4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Zemědělská a dopravní technika
Akademický rok:	2018 - 2019
Název práce:	Zhodnocení zásad "Správné zemědělské praxe" ve vybraném provozu s chovem skotu
Student:	Bc. Ondřej Šíma
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Antonín Dolan, Ph.D.
Oponent:	<i>doc. Ing. Vlastimil Altman, Ph.D.</i>
Pracoviště oponenta:	<i>ČZU v Praze, Technická fakulta, KVS</i>

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě: DP je zpracována na 88 stranách místo doporučených 40. Diplomant by si i s tímto požadavkem měl poradit. Již rešerše končí na str. 48, tedy na straně, která překročila doporučený rozsah celé DP. Uvedený abstrakt neinformuje o DP. Již úvodní věta abstraktu „Tato DP je věnována ...“ je nevhodně zvolená. Úvod by měl být číslován jako kap. 1. Tabulka 2 na str. 22 má nevhodný název ve slově „Výše“. Všechny grafy v DP by měly být číslovány jako obrázky s názvem: „Graf závislosti ...“ apod. Kapitola „Metodika“ rozepsaná na 18 stranách je nestandardní. Část 3.1 by měla být již v části „Vlastní práce“, neboť metodicky lze pojmut např. počet míst měření na čtvereční metr plochy, tak, aby měření bylo opakovatelné v jiných podmínkách, a nelze do metodiky stanovovat nezávisle proměnné např. technologii ustájení v určité hale, kde zrovna měření probíhá. V textu autor používá množné číslo, což se v pracích takového typu nehodí. DP přináší množství naměřených hodnot, diskutabilní je jejich porovnání v kapitole „Výsledky a diskuse“ s jinými autory. Celá tato kapitola je zmatečná a hodilo by se oddělit textově co je diskuze a co jsou výsledky. V kapitole „Výsledky a diskuze“ není rovněž vhodné odpovídat na otázky ze zadání, to patří do závěru. Závěr uvádí dosažené výsledky, škoda, že takto nebyl pojat i abstrakt. Otázka k obhajobě: Nastane v obecné rovině někdy případ, kdy na 1. otázku „zda závisí množství měrné emise amoniaku na technologii ustájení“ se dá odpovědět NE?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 30. 4. 2019

Podpis oponenta