

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA

Studijní program: N4101 Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Agropodnikání

Katedra: Katedra krajinného managementu

Vedoucí katedry: doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.

DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Turismus ve venkovském prostoru – příklad obcí
Švihov a Strážov**

Vedoucí diplomové práce: doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová

Autor diplomové práce: Bc. Lenka Voráčková

České Budějovice, 2019

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Lenka VORÁČKOVÁ**
Osobní číslo: **Z17130**
Studijní program: **N4101 Zemědělské inženýrství**
Studijní obor: **Agropodnikání**
Název tématu: **Turismus ve venkovském prostoru - příklad obcí Švihov a Strážov**
Zadávající katedra: **Katedra krajinného managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Venkovský turismus může zaujímat významné místo v ekonomice menších obcí. Otázkou je, zda jsou dané lokality schopné možnosti cestovního ruchu stimulovat či nikoli.

Cílem práce:

Porovnání venkovského turismu ve dvou vybraných obcích Plzeňského kraje, deskripce a analýza využití jejich potenciálu pro cestovní ruch včetně průzkumu názorů místních občanů na jeho rozvoj.

Metodika:

Prostudujte odbornou literaturu, která se věnuje regionu řešených území, problematice cestovního ruchu a jeho komplexnímu rozvoji. V další části se zaměřte na geografickou a demografickou charakteristiku obcí Švihov a Strážov. Po teoreticko-metodologické části proveďte sběr námětů z terénního průzkumu a dotazníkového šetření mezi obyvateli obcí, které poskytnete detailnější informace k vlastní komparaci obcí včetně analýzy využití a stimulace potenciálu pro cestovní ruch. Diplomovou práci případně doplňte o formulaci návrhů sociotechnických doporučení pro venkovský turismus ve zkoumaných obcích.

Rozsah grafických prací: dle potřeby
Rozsah pracovní zprávy: 60 stran textu
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

BINEK, J. (2009): Synergie ve venkovském prostoru: aktéři a nástroje rozvoje venkova. Brno
HENDL, J. (2005): Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace. Portál, Praha
HORÁKOVÁ, H., FIALOVÁ, D. (2014): Transformace venkova. Turismus jako forma rozvoje, Aleš Čeněk, Praha
MAJEROVÁ, V. (2006): Sociologie venkova a zemědělství. Česká zemědělská univerzita, Praha
MORAVEC, I. a kol. (2006): Venkovská turistika, teoretická východiska a možnosti, Centrum pro komunitní práci, České Budějovice
POSPĚCH, P. a kol. (2014): Vynalézání venkova v ČR po roce 1989, Centrum pro studium demokracie a kultury, Brno
ŠIMKOVÁ, E. (2015): Aktuální témata rozvoje venkovského cestovního ruchu v ČR, Gaudeamus, Hradec Králové
STRÍBRNÁ, M. (2005): Venkovská turistika a agroturistika, Profi Press, Praha


Vedoucí diplomové práce: doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová
Katedra regionálního managementu

Datum zadání diplomové práce: 19. března 2018

Termín odevzdání diplomové práce: 15. dubna 2019


prof. Ing. Miloslav Šoch, CSc., dr. h. c.
děkan


JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA
studijní oddělení
Budejovická 1668, 370 06 České Budějovice


doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 19. března 2018

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracovala samostatně a všechny použité prameny jsem uvedla v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 12. 4. 2019

.....
Bc. Lenka Voráčková

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji vedoucí diplomové práce doc. Dr. Ing. Dagmar Škodové Parmové za odborné vedení práce, trpělivost a vstřícnost. Dále děkuji celé své rodině za podporu a obyvatelům Švihova a Strážova, obzvláště starostům měst, za ochotu při vyplňování dotazníků a poskytování rozhovorů.

Abstrakt

Hlavním cílem diplomové práce bylo zjistit současnou situaci v oblasti cestovního ruchu ve dvou městech v Klatovském okrese a získané výsledky porovnat s potenciálem daného místa pro cestovní ruch. Konkrétně se jednalo o města Strážov a Švihov, která se podobají počtem obyvatel. V literární rešerši jsou obsažena fakta z odborné literatury týkající se cestovního ruchu, venkovského prostoru a venkovské turistiky. Ve výzkumné části jsou charakterizována obě města, charakteristika je doplněna fotodokumentací, vyhodnoceny výsledky ankety pro turisty, vyhodnoceny výsledky dotazníkového šetření mezi obyvateli měst a zhodnoceny rozhovory se starosty daných měst.

Klíčová slova:

Cestovní ruch, venkov, venkovská turistika, agroturistika, rozvoj venkova

Abstract

The main objective of the thesis was to find out current situation in tourism in two towns in Klatovy district and to compare these results with the potential of a place for tourism. Specifically, the towns were Strážov and Švihov, which are similar in population. The theoretical part contains the facts from literature related to tourism, rural area and rural tourism. In the research part both towns are characterized and these characteristics are supplemented with photos. The results of the survey for visitors and the results of the local inhabitants survey, as well as the interviews with the mayors are evaluated.

Keywords:

Tourism, countryside, rural tourism, agrotourism, rural development

OBSAH

1. ÚVOD	9
2. LITERÁRNÍ REŠERŠE.....	11
2.1 Cestovní ruch.....	11
2.1.1 Vznik cestovního ruchu.....	11
2.1.2 Vymezení základních pojmů v oblasti cestovního ruchu.....	12
2.1.3 Vývoj cestovního ruchu	13
2.1.4 Významné osobnosti a události v oblasti cestovního ruchu	14
2.1.5 Typologie cestovního ruchu.....	15
2.1.6 Rajonizace cestovního ruchu.....	18
2.2 Venkov	19
2.2.1 Historický kontext.....	19
2.2.2 Základní pojmy	19
2.2.3 Typologie obcí a venkova	20
2.2.4 Subjektivní a objektivní kritéria pro vymezení venkova	24
2.3 Venkovská turistika	25
2.3.1 Produkty venkovské turistiky.....	25
2.3.2 Aktivity provozované v rámci venkovské turistiky	26
2.3.3 Rozdíl mezi venkovským a městským cestovním ruchem	26
2.3.4 Agroturistika	27
2.3.5 Rozvoj venkova.....	28
3. METODIKA.....	31
4. VÝZKUMNÁ ČÁST	33
4.1 Charakteristika zkoumaných oblastí	33
4.1.1 Strážov.....	33
4.1.2 Švihov	35
4.2 Srovnání statistických dat zkoumaných oblastí.....	38
4.2.1 Srovnání počtu obyvatel.....	38
4.2.2 Srovnání počtu podnikatelských subjektů.....	38
4.3 Fotodokumentace obcí	39
4.3.1 Strážov.....	39
4.3.2 Švihov	42
4.4 Výsledky ankety	44
4.5 Výsledky dotazníkového šetření	56
4.6 Přehled a vyhodnocení rozhovorů s klíčovými osobnostmi.....	74
4.6.1 Rozhovor se starostou Strážova	74

4.6.2	Rozhovor se starostou Švihova	76
4.7	Shrnutí a diskuze	80
5.	ZÁVĚR.....	86
6.	LITERATURA.....	87
	KNIŽNÍ ZDROJE	87
	ELEKTRONICKÉ ZDROJE	87
7.	SEZNAM ZKRATEK.....	91
8.	SEZNAM TABULEK.....	92
9.	SEZNAM GRAFŮ	94
10.	SEZNAM OBRÁZKŮ	95
11.	SEZNAM PŘÍLOH.....	96
12.	PŘÍLOHY	97

1. ÚVOD

Téma „Turismus ve venkovském prostoru - příklad obcí Švihov a Strážov“ jsem si vybrala proto, že je to v současnosti velice aktuální téma nejen na odborné úrovni, ale i v životě obyvatel daných měst.

Ve své bakalářské práci, která byla na téma „Kvalita života v rurálním prostoru - případová studie obce Švihov“, jsem se zabývala kvalitou života v městě Švihov a jeho dvou místních částech. Došla jsem k závěru, že kvalita života ve třech jednotlivých obcích je diferencovaná a zároveň jsem zjistila, že pro každého jednotlivého občana i pro obyvatele jednotlivých obcí jako celek představuje kvalita života různé věci. Dále bych se chtěla zaměřit hlavně na Švihov, kde je občanská vybavenost na poměrně dobré úrovni.

Obyvatelé Švihova mají dobré možnosti nakupování, protože jsou ve městě dva obchody s potravinami, dostačující lékařskou péči v podobě zdravotního střediska s lékárnou, dostupnost vzdělání (mateřská a základní škola), dopravní spojení s okolními vesnicemi a městy, kulturní vyžití, technickou infrastrukturu (obecní vodovod, kanalizace, plyn) a celkově město budí dobrý dojem a ulice a ovzduší jsou čisté. Na horší úrovni je ve městě nabídka pracovních míst a turistická vybavenost. Právě turismu ve městě Švihov a celkově tématu cestovního ruchu jsem se rozhodla věnovat ve své diplomové práci, abych mohla doplnit informace o občanské vybavenosti města o informace ohledně turistické vybavenosti města.

Ve městě Švihov se nachází jako hlavní turistický cíl Vodní hrad Švihov. Pro komparaci jsem si vybrala město Strážov, které má podobný počet obyvatel, jako Švihov, ale není zde žádný takto atraktivní turistický cíl.

Prvním pojmem, na který se ve své diplomové práci zaměřím, bude cestovní ruch a jeho komplexní rozvoj. Pojem rozeberu nejdříve v obecné a teoretické rovině, následně pak zjištěné informace použiji ve výzkumné části.

Druhým důležitým pojmem této práce je venkovský, neboli rurální, prostor. Jedná se o prostor s charakteristickým řídkým osídlením, životním stylem a v minulosti orientovaný hlavně na zemědělství. Venkovský prostor v souvislosti

s cestovním ruchem naskýtá zajímavý pohled na celou problematiku, protože se jedná přímo o jeden ze základních druhů turismu.

V kapitole literární rešerše budou objasněny klíčové pojmy, především cestovní ruch a venkovský prostor, pomocí studia odborné literatury a webových stránek.

Výzkumná část bude zahrnovat různé metody kombinující kvantitativní a kvalitativní přístupy sběru a analýzy dat pro deskripci objektivních a subjektivních parametrů. Konkrétně se bude jednat o demografickou a geografickou charakteristiku vybraných území, dotazníkové šetření, kde respondenti budou stálí obyvatelé obcí starší patnácti let, anketu, kde budou respondenti návštěvníci daných měst, rozhovor se starostou města Švihov a Strážov a fotodokumentaci.

Cílem této diplomové práce je porovnání venkovského turismu ve dvou vybraných obcích Plzeňského kraje, deskripce a analýza využití jejich potenciálu pro cestovní ruch včetně průzkumu názorů místních občanů na jeho rozvoj.

Předpokladem je, že potenciál cestovního ruchu i jeho praktické využití bude plošně diferencováno v rámci obce Švihov a Strážov. Odůvodnit tento předpoklad lze rozdílnou turistickou vybaveností daných měst.

2. LITERÁRNÍ REŠERŠE

2.1 Cestovní ruch

Cestovní ruch se stal neodmyslitelnou součástí moderní společnosti. Každoročně dává do pohybu na celém světě velké množství lidí, a proto se jedná o významné ekonomické odvětví. Na cestovní ruch je nutné pohlížet ze dvou stran, jako na oblast spotřeby a jako na oblast podnikatelských příležitostí (Indrová a kol. 2004).

Z důvodu členitosti a mnohooborovosti je obtížné definovat, co přesně je cestovní ruch, ale jako základní definici lze uvést následující, která je převzata z International Conference on Travel and Tourism Statistic:

„Činnost osoby, cestující na přechodnou dobu do místa mimo její běžné životní prostředí /mimo místo bydliště/ a to na dobu kratší než je stanovena, přičemž hlavní účel její cesty je jiný než vykonávání výdělečné činnosti v navštíveném místě.“
(Indrová a kol. 2004, str. 12)

2.1.1 Vznik cestovního ruchu

Teorie vzniku a vývoje cestovního ruchu nejsou zcela jednotné a mohou se lišit pro jednotlivé země a regiony (Malá 1999).

Za počátek rozvoje cestovního ruchu je považován začátek 17. století až století osmnácté, kdy docházelo k prvním cestám tovaryšů a šlechticů za získáváním zkušeností. V masové formě pak vzniká až v polovině 19. století. Největší rozmach cestovního ruchu nastává po 2. světové válce, z důvodu demokratických změn ve světové politice. Významnými faktory rozvoje cestovního ruchu byly ekonomický rozvoj, rozvoj životní úrovně u široké vrstvy obyvatel a vědecko-technický pokrok, především v oblasti dopravy (Malá 1999, Čertík a kol. 2000, Petrů 1999).

Samotným impulzem a hlavním důvodem, proč chtěli lidé cestovat, byl rozvoj výroby, kdy si společnost potřebovala odpočinout od práce, obnovovat kontakty s jinými lidmi a vzdělávat se a poznávat nové věci. Přirozená tendence obnovovat dřívější spojení, ale zároveň poznávat neznámé, vedli k dočasnému opouštění trvalého bydliště, tedy k cestování (Malá 1999, Petrů 1999, Tourism – Encyclopaedia Britannica).

Pro vznik cestovního ruchu byly důležité následující předpoklady: svoboda pohybu a mírové podmínky, existence potenciálu, tedy cíle cesty s čímž úzce souvisí ekologické podmínky daného místa, takový stupeň rozvoje společnosti, který umožní mít volný čas a disponovat s ním podle svého uvážení, a při kterém budou uspokojeny základní životní potřeby, takže bude moci dojít k uspokojení potřeb zbytnějších. Mezi další podmínky patří např. demografické, pracovní, materiálně technické a administrativní. Z pohledu historie měla tyto podmínky nejprve šlechta a se zrušením nevolnictví a dalším ekonomickým růstem je získal i zbytek společnosti (Malá 1999, Petřů 1999).

Vznik cestovního ruchu by se dal tedy shrnout tak, že s rozvojem výroby vznikla potřeba cestovat, ale zároveň došlo k zajištění materiálních podmínek života, které cestování umožnily (Malá 1999, Čertík a kol. 2000, Janotka 1999, Petřů 1999).

2.1.2 Vymezení základních pojmů v oblasti cestovního ruchu STÁLÝ OBYVATEL (REZIDENT)

V mezinárodním cestovním ruchu se jedná o osobu, která v dané zemi žije alespoň jeden rok před příjezdem do jiné země na dobu kratší jednoho roku.

V domácím cestovním ruchu se jedná o osobu, která v daném místě žije alespoň šest měsíců před přejezdem na jiné místo na dobu kratší šesti měsíců.

NÁVŠTĚVNÍK (VISITOR)

V mezinárodním cestovním ruchu je to osoba, jež cestuje do jiné země, než kde má trvalé bydliště, na dobu nepřekračující jeden rok a za jiným účelem, než je výdělečná činnost.

V domácím cestovním ruchu je to osoba, jež cestuje na jiné místo v zemi na dobu kratší než 6 měsíců za jiným účelem, než je výdělečná činnost.

TURISTA (TOURIST)

V mezinárodním cestovním ruchu se jedná o osobu cestující do jiné země, než kde má trvalé bydliště, na dobu zahrnující alespoň jedno přenocování, ale ne delší než jeden rok.

V domácím cestovním ruchu se jedná o osobu cestující na jiné místo, než kde má trvalé bydliště, na dobu zahrnující alespoň jedno přenocování, ale ne delší než půl roku.

VÝLETNÍK (EXCURSIONIST)

V mezinárodním cestovním ruchu je výletníkem osoba cestující do jiné země, než kde má trvalé bydliště, na dobu kratší než 24 hodin.

V domácím cestovním ruchu je výletníkem osoba cestující na jiné místo, než kde má trvalé bydliště, na dobu kratší než 24 hodin.

(Janotka 1999, Malá 1999)

2.1.3 Vývoj cestovního ruchu

Základní vývojové etapy cestovního ruchu udává Malá (1999) podle Freyera takto:

- Předfáze – přibližně do roku 1850
- Počáteční fáze – mezi roky 1850 – 1914
- Rozvojová fáze – mezi roky 1914 – 1945
- Vrcholová fáze – přibližně od roku 1945.

Rozdělení do fází cestovního ruchu vychází z těchto bodů: volba převládajícího dopravního prostředku, motivace, počet účastníků a jejich společenský původ (Malá 1999).

Jiným dělením je rozdělení pouze do 3 etap:

1. Etapa – do první světové války
2. Etapa - mezi dvěma světovými válkami
3. Etapa – po druhé světové válce (Kopšo 1985, Malá 1999, Čertík a kol. 2000, Petřů 1999).

V první etapě byly těžištěm hlavně hospodářsky vyspělé státy a cestovního ruchu se nejprve účastnili pouze vyšší a majetné vrstvy, později i vrstvy střední a

nižší. Hlavní znakem byla značná míra liberalismu, protože lidé cestovali volně, bez významnějších administrativních omezení ze strany státu. V této fázi se stává cestovní ruch významnou podnikatelskou sférou, protože dochází k nárůstu počtu stravovacích, ubytovacích, lázeňských, sportovních zařízení a dopravní obslužnosti (Malá 1999, Petrů 1999).

Na začátku druhé etapy, tedy po první světové válce, přistoupily státy z důvodů ekonomických a společenských k ochranné politice, což vedlo k omezení hlavně zahraničního cestovního ruchu. Postupně se však cestovní ruch dostal opět do fáze růstu a představitelé států si začali uvědomovat jeho důležitost. Začaly se rozlišovat jednotlivé druhy turismu a došlo k založení prvních samostatných organizačních struktur cestovního ruchu, mezinárodních organizací, zabývajících se cestovním ruchem a prvních škol specializovaných na cestovní ruch. Stejně jako první etapu, tak i tuto, přerušila světová válka (Malá 1999, Petrů 1999, Sharpley a kol. 2002).

Třetí etapa je charakteristická vysokou dynamikou rozvoje a jeho celosvětovým charakterem. Z důvodu poválečného rozdělení světa docházelo k odlišnému vývoji v jednotlivých státech. Charakteristická pro tuto etapu byla ještě větší segmentace turismu, rozložení do celého roku, rostoucí délka dovolené, rozvoj letecké dopravy, materiálně technický rozvoj, avšak s důrazem kladeným na ochranu přírody, a zvýšený počet zásahů ze strany státu (Malá 1999, Čertík a kol. 2000, Petrů 1999, Zuelow 2015).

2.1.4 Významné osobnosti a události v oblasti cestovního ruchu

V této kapitole je uvedeno několik významných českých i světových osobností z oblasti cestovního ruchu a zároveň významné události z historie cestovního ruchu.

V renesanci, období nejvýznamnějších námořnických objevů, byli nejznámějšími osobnostmi Kryštof Kolumbus a Vasco de Gama. Dodnes je však nejznámějším autorem cestopisů a map Marco Polo (Francová 2003).

Počátek tzv. novodobého turismu je datován od roku 1841, kdy Angličan Thomas Cook zorganizoval nedělní výlet vlakem do přírody za Londýn. Následovaly další výlety, ale i cesty kolem světa, a díky jejich úspěchu si v roce 1845 založil

nejstarší cestovní kancelář Thomas Cook and Co (Francová 2003, Čertík a kol. 2000, Petřů 1999).

V Německu pak byla první cestovní kancelář založena v roce 1854 bratry Stangenovými, jejímž prostřednictvím byla zorganizována také cesta kolem světa. Znamější německé jméno je však Karl Baedeker, který se zasloužil o vydání prvního cestovního průvodce, a jehož jméno je dodnes spojováno s označením pro podrobného tištěného průvodce. Karl Baedeker psal své průvodce na základě vlastních zkušeností a návštěv daných míst, proto se jeho průvodce staly bestsellery a existují dodnes. 19. století bylo také obdobím, kdy došlo k největšímu rozvoji průvodcovské činnosti. Doprovod turistů v té době sloužil zároveň i jako ochrana před zloději (Francová 2003).

V České republice lze první zmínky o novodobém cestovním ruchu datovat od roku 1900. V tomto roce Č. Šulc uspořádal první výpravu na Světovou výstavu do Paříže. V roce 1901 pak založil s F. Topičem první cestovní kancelář v Čechách a v následujícím roce začínají spolu vydávat časopis „Do světa“. V roce 1918 je založeno vydavatelství vydávající časopisy v edici „Cesty“. V 20. letech pak dochází k velkému rozvoji lázeňských a léčebných pobytů. V roce 1920 je založen Klub českých turistů, který má dodnes na starost barevné turistické značení. Ve stejném roce také vzniká Česká dopravní kancelář, dnes známá jako Čedok. V roce 1933 vychází první zahraniční průvodce psaný v češtině a o rok později je v Krkonoších založena Horská služba. Ve 20. století bylo cestování hlavně doménou majetnějších, ale i chudší lidé chtěli cestovat, a tak našli jakousi náhražku v trampingu, pro děti byly organizovány tábory sportovních organizací (např. Sokol) a pro nemajetné pak existovaly tzv. federální osady. Po druhé světové válce dochází k dalšímu vývoji a vznikají nové objekty sloužící pro soukromou rekreaci, ale i podnikové chaty a rekreační střediska. V 50. letech dochází k rozvoji nového trendu a to chataření a chalupaření, které bylo náhradou za cestování v době uzavření hranic a navazovalo na rozvoj trampingu. V roce 1950 začíná vycházet časopis o cestování Lidé a země, který vychází dodnes (Příloha 1). Cestování v podobě, v jaké ho známe dnes, začalo v roce 1989 po otevření hranic (Francová 2003, Čertík a kol. 2000, Petřů 1999).

2.1.5 Typologie cestovního ruchu

Odborná literatura nejčastěji dělí cestovní ruch na:

- Formy cestovního ruchu – dominující je hledisko motivů účasti na cestovním ruchu,
- Druhy cestovního ruchu – zohledňují převážně jevový průběh cestovního ruchu a způsob jeho realizace v závislosti na geografických, ekonomických, společenských a dalších podmínkách (Indrová a kol. 2004).

Výše uvedené dělení ale není jednotné pro všechny země, proto se často používají typy cestovního ruchu, jako vyjádření jeho jevové formy. Cestovní ruch lze členit podle několika následujících kritérií (Indrová a kol. 2004).

Typy cestovního ruchu dle převažující motivace účasti na cestovním ruchu

Rekreační cestovní ruch

Kulturně poznávací cestovní ruch

Cestovní ruch s náboženskou orientací

Cestovní ruch se vzdělávacími motivy

Cestovní ruch se společenskými motivy

Zdravotně orientovaný cestovní ruch

Sportovně orientovaný cestovní ruch

Cestovní ruch orientovaný na poznávání přírodního prostředí

Cestovní ruch s dobrodružnými motivy

Cestovní ruch s profesními motivy

Cestovní ruch specificky orientovaný (lovecký, mototuristický, cykloturistický, venkovský, nákupní, incentivní, erotický, dámský, sázkový atd.)

Cestovní ruch dle místa realizace

Domácí cestovní ruch

Zahraniční cestovní ruch

Mezinárodní cestovní ruch

Cestovní ruch světový

Cestovní ruch světa

Tranzitní cestovní ruch

Typy cestovního ruchu dle vztahu k platební bilanci státu

Zahraniční cestovní ruch aktivní

Zahraniční cestovní ruch pasivní

Typy cestovního ruchu podle způsobu zabezpečení cesty a pobytu

Organizovaný

Neorganizovaný

Typy cestovního ruchu podle počtu účastníků

Individuální

Skupinový

Typy cestovního ruchu dle způsobu financování

Komerční (volný)

Sociální (vázaný)

Typy cestovního ruchu dle věku účastníků

Cestovní ruch dětí

Cestovní ruch mládeže

Cestovní ruch seniorů

Cestovní ruch rodin s dětmi

Věkové skupiny lidí mezi čtyřiceti až padesáti roky

Typy cestovního ruchu dle převažujícího prostředí pobytu

Městský cestovní ruch

Venkovský cestovní ruch

Lázeňský cestovní ruch

Cestovní ruch ve střediscích cestovního ruchu

Typy cestovního ruchu z hlediska délky účasti

Krátkodobý cestovní ruch

Dlouhodobý cestovní ruch

Další užívaná kritéria v typologii cestovního ruchu

Dle ročního období

Dle způsobu ubytování

Dle použitého dopravního prostředku

(Indrová a kol. 2004, Malá 1999, Francová 2003, Čertík a kol. 2000, Petruš 1999)

2.1.6 Rajonizace cestovního ruchu

Podstatou tzv. rajonizace je zmapování hlavních předpokladů jednotlivých oblastí ČR pro cestovní ruch. Výsledky rajonizace pak mají široké využití. Používají se např. k tvorbě územně – plánovací dokumentace, tvorbě strategií a programových dokumentů cestovního ruchu, podpoře a stimulaci rozvoje spolupráce na regionální úrovni mezi veřejným a soukromým sektorem, tvorbě podkladů pro alokaci veřejných zdrojů a realizaci hospodářské politiky v oblasti cestovního ruchu, podpoře rozvoje regionální i národní politiky cestovního ruchu, usnadnění orientace investorů a soukromých podnikatelů ve sféře cestovního ruchu, uchování a zvyšování kvality životního prostředí a udržitelného rozvoje a podpoře rozvoje zaměstnanosti v cestovním ruchu (Francová 2003, Vystoupil 2007).

Nejdůležitější body rajonizace Plzeňského kraje

Plzeňský kraj vyplňuje jihozápadní část české kotliny. Všechny části kraje jsou dobře a rychle dostupné z hlavního města Prahy i dalších velkých měst (Vystoupil 2007).

Přírodní předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu jsou dobré: v příhraničí se nachází NP a CHKO Šumava a CHKO Český les, celkově je v kraji 24 přírodních parků a 174 maloplošných chráněných území, která jsou často součástí těch velkoplošných (Vystoupil 2007).

Kulturní a historickou hodnotu dokládají historická centra měst Plzeň, Domažlice a Horšovský Týn, která byla vyhlášena městskými památkovými rezervacemi. Mezi další chráněná území patří městské a vesnické památkové zóny a vesnické památkové rezervace. Historii pak dále doplňuje množství zámků a hradů, které se v kraji nachází (Vystoupil 2007).

Mezi další atraktivita v kraji patří Plzeňský pivovar, Plzeňská zoologická a botanická zahrada, množství rozhleden a v zimě sjezdovky a běžecké tratě na Šumavě (Vystoupil 2007).

Počet hostů v roce 2005 byl 469 tis., což řadilo Plzeňský kraj mezi ty méně navštěvované. Počet lůžek na km² je také jeden z nejnižších v ČR. Z hlediska funkčně – prostorového využití území pro cestovní ruch je pro Plzeňský kraj typická venkovská a horská krajina, proto jsou hlavními podněty pro rozvoj cestovního ruchu přírodní hodnoty. Dominantní oblasti cestovního ruchu leží severozápadně a severovýchodně od Plzně (Vystoupil 2007).

2.2 Venkov

2.2.1 Historický kontext

Venkov byl a stále je spojen se zemědělskou výrobou. V době urbanizace však dochází ke stírání rozdílů mezi venkovem a městem. Dříve byly rozdíly mezi venkovským a městským obyvatelstvem založeny na rozdílném stylu života obyvatel, ale i na privilegiích a právech měšťanů, ale to se změnilo stěhováním lidí z venkova do měst a začalo tak docházet k vymizením rozdílů mezi lidmi, takže v současnosti se venkov liší od města pouze dostupností obchodní sítě, kultury, výzkumných center, počtem pracovních míst, zdravotní péčí atd. (Majerová a kol. 2005).

2.2.2 Základní pojmy

Jako první je definován pojem obec, pro který existuje více definic. Na následujících řádkách jsou uvedeny dvě z nich.

„Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.“ (Zákon č. 128/2000 Sb., §1).

„Usazené a lokálně vázané obyvatelstvo, jehož příslušníci vytvářejí útvar spojený ekon. a soc. vztahy a identifikují se s ním. Někdy se jako znak o. uvádí navíc správní samostatnost a uvažuje se o tom, zda existuje nějaká horní hranice ohledně velikosti, v jakém smyslu je, nebo není o. např. město. Pojem o. se používá i v přeneseném významu, např. obec kulturní.“ (Jandourek 2001, s. 173).

Obecně je možné jako obec označit všechna města i vesnice, bez ohledu na velikost. Charakteristické znaky obce jsou vlastní území, obyvatelstvo, vystupování v právních vztazích svým jménem, vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu (Majerová a kol. 2005).

Obec se může skládat z částí obce (místní části) a sídel (základní sídelní jednotky) (Majerová a kol. 2005).

Dalším důležitým pojmem je venkov.

Podle Jandourka (2001, s. 271) je venkov: *„Prostor mimo městské osídlení, vyznačující se nižší hustotou obyvatel žijících především ve vesnicích, převážně zemědělskou produkcí spojenou se zvýšenou závislostí na přírodě, tradičnějším životním stylem, vyšší soc. kontrolou, menší soc. heterogenitou, sníženou profesní nabídkou.“*

Obecně je venkov vymezován jako řídko osídlený prostor, ve kterém hraje důležitou roli zemědělství. Najít však lze různé definice, protože vždy záleží na tom, kdo pojem definuje - venkovan svoji obec, ekolog přírodu, zemědělec hospodářsky užívanou půdu, turista volnou krajinu atd. (Majerová a kol. 2005). V následující kapitole jsou uvedena nejčastější členění obcí a venkova.

2.2.3 Typologie obcí a venkova

Obce

Z hlediska veřejné správy jsou obce hierarchicky seřazeny do systému územního členění. Systém je označován písmeny NUTS – Nomenklatura územních statistických jednotek. Tato klasifikace je určena především pro shromažďování, zpracování a harmonizaci regionálních statistik EU, sociálně – ekonomické analýzy

regionů a vymezení regionální politiky EU. Pro klasifikaci územních celků v ČR slouží klasifikace CZ-NUTS, která se využívá hlavně pro statistické účely, pro analytické potřeby a pro potřeby poskytování údajů ve vztahu k EU z důvodu čerpání prostředků ze strukturálních fondů. Úrovně územní klasifikace CZ-NUTS jsou následující:

- NUTS 0 – Česká republika
- NUTS 1 – území celé České republiky
- NUTS 2 – sdružené kraje (regiony soudržnosti)
- NUTS 3 – kraje.

Do 31. 12. 2007 spadaly do systému NUTS také okresy a obce, ale od 1. 1. 2008 byly tyto jednotky převedeny do systému LAU – Místní samosprávné jednotky:

- LAU 1 (dříve NUTS 4) – okresy
- LAU 2 (dříve NUTS 5) – obce.

Oba systémy jsou vzájemně propojeny určitými vazbami (Majerová a kol. 2005, Portál územního plánování, Regionální informační servis).

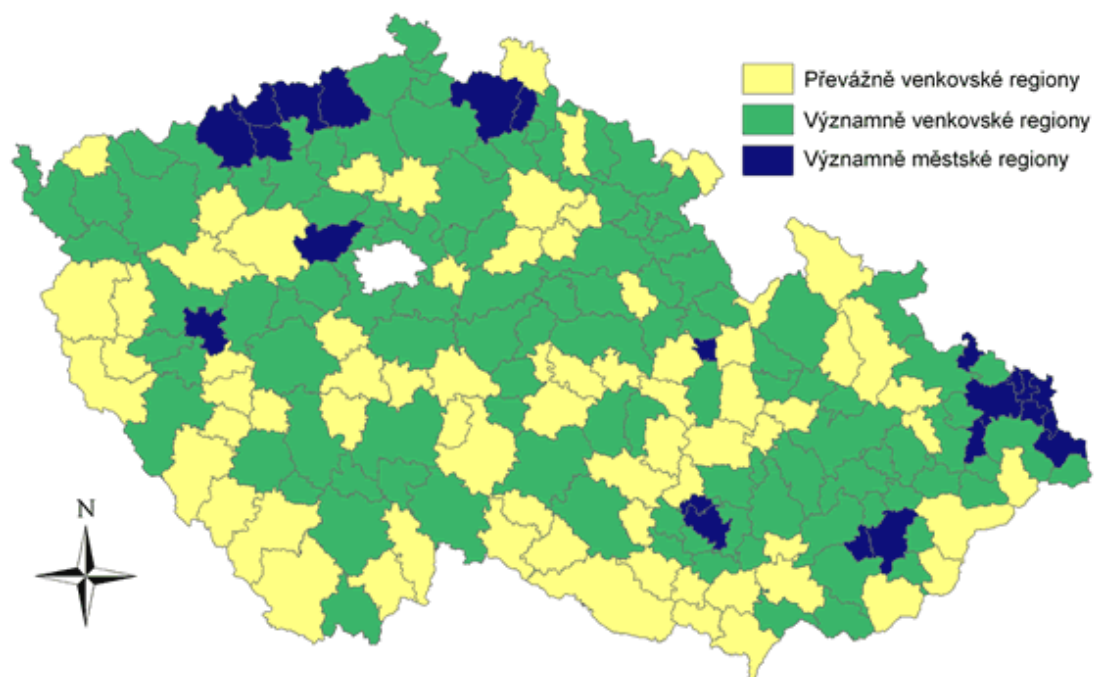
Venkov

Nejčastěji je používáno vymezení OECD. Tato metoda spočívá v následujících třech krocích:

1. Vymezení lokální úrovně jako venkovské, pokud hustota obyvatel je menší než 150 obyv./km².
2. Sloučení lokálních úrovní do regionálních a ty se následně dělí na:
(viz Obrázek 1)
 - a. Výrazně městské – ve venkovských obcích žije méně než 15% obyvatel daného regionu,
 - b. Převážně venkovské – ve venkovských obcích žije 15 – 50 % obyvatel daného regionu,

- c. Významně venkovské – ve venkovských obcích žije více než 50 % obyvatel daného regionu.

Obrázek 1 Venkovské regiony podle hustoty zalidnění dle obcí s rozšířenou působností (ORP) limit 150 obyv./km²



Zdroj: Vymezení venkovských obcí v Česku

3. Úprava klasifikace podle následujících pravidel:

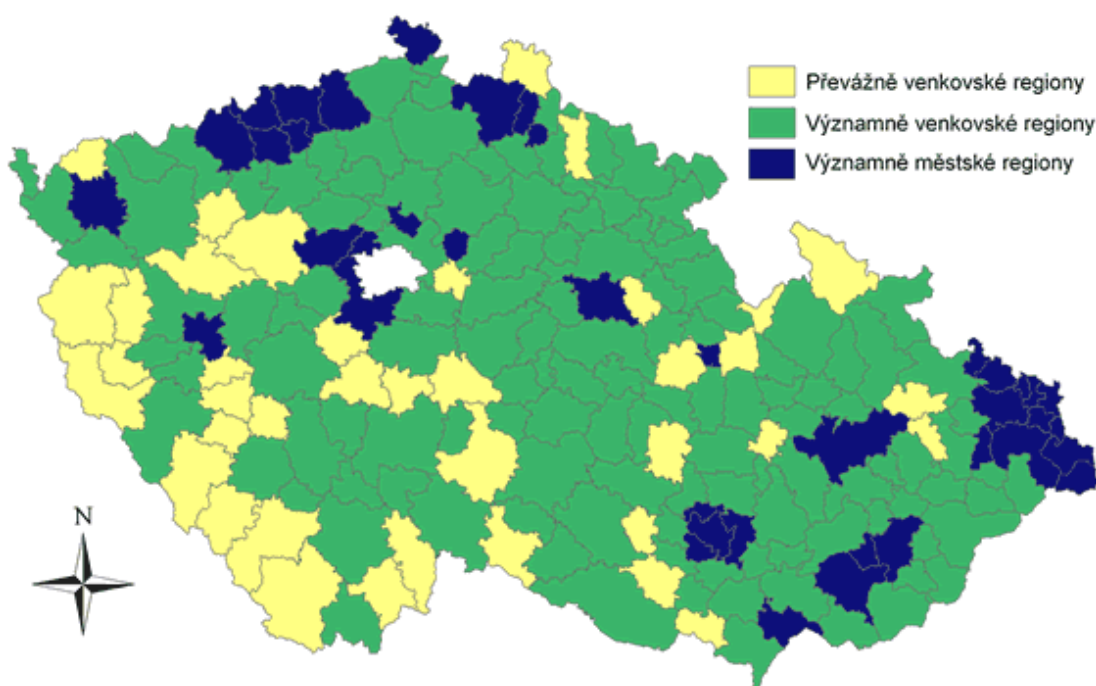
- a. Pokud je region pomocí kroků 1 a 2 klasifikován jako významně venkovský, ale zároveň zahrnuje městská centra s počtem obyvatel vyšším než 200 000 osob představující více než 25 % obyvatel regionu, řadíme ho do kategorie převážně venkovský.
- b. Pokud je region pomocí kroků 1 a 2 klasifikován jako převážně venkovský, ale zároveň zahrnuje městská centra s počtem obyvatel větším než 500 000 osob představující více než 25 % obyvatel regionu, řadíme ho do kategorie výrazně městský (OECD 2011, Kouřilová a kol. 2012, Prospěch a kol. 2014, Macháček a kol. 2012).

Zdrojem uvedené klasifikace je zahraniční zdroj, který uvádí obecné rozdělení. Pro naše podmínky by bylo možné klasifikaci upravit tak, aby lépe

odpovídala územní struktuře ČR. Místo použití velkých sledovaných jednotek – krajů, je možné vymezit jednotky menší. Vzhledem ke struktuře české sídelní soustavy je možné snížit limitní hodnotu hustoty zalidnění z původních 150 obyvatel/km² na 100 obyvatel/km² (Vymezení venkovských obcí v Česku, Kouřilová a kol. 2012).

Při uvedené změně by se takto změnila mapa venkovských regionů podle hustoty zalidnění dle obcí s rozšířenou působností (ORP):

Obrázek 2 Venkovské regiony podle hustoty zalidnění dle obcí s rozšířenou působností (ORP) limit 100 obyv./km²



Zdroj: Vymezení venkovských obcí v Česku

Podle literatury jsou za venkovské obce označovány obce s počtem obyvatel méně než 2 000 osob, což je mezi cca 80 – 90 % výměry ČR. Uvedené procento může být různé podle použité klasifikace, což je uvedeno v následující tabulce (Prospěch a kol. 2014, Národní síť Místních akčních skupin České republiky).

Tabulka 1 Podíl plochy venkova na výměře ČR podle různých definic venkova

Různé typy definic venkova	% výměry ČR
----------------------------	-------------

Převážně venkovské oblasti (více než 50% obyvatel žije ve venkovských obcích) – definice venkovského regionu podle OECD a EUROSTAT.	95,83 %
Řídce osídlené oblasti (více než 50 % populace žije ve venkovských buňkách sítě) – definice venkova podle Dohody mezi DG Regio a DG Agri a ČSÚ.	85,78 %
Obce s hustotou osídlení menší než 150 obyvatel/km ² - definice venkova podle OECD a EUROSTAT.	81,82 %

Zdroj: vlastní tabulka, zdroj informací: Národní síť Místních akčních skupin České republiky

V souvislosti s vymezením pojmu venkov jsou definovány dále následující pojmy.

„Venkovský prostor je označení používané pro vesnice a krajinu jejich okolí. Jiné pojetí říká, že vesnice je souhrn katastrů venkovských obcí nebo podrobněji souhrn ploch zemědělské půdy, lesů, vodních ploch, intravilánů, venkovských sídel, polních cest a místních komunikací. Odlišnou definicí je, že venkov je označení pro celé území mimo plochy měst“ (Voráčková 2017, s. 20).

*„Ve statistikách se nejčastěji užívá pojem **venkovský region**, který označuje oblast definovanou na základě určitých kritérií“ (Voráčková 2017, s. 20).*

*„Obecně nejčastěji používaným pojmem je **venkovské sídlo, venkovská obec nebo vesnice**. Tento pojem označuje sídlištní jednotku ve venkovském prostoru“ (Voráčková 2017, s. 20).*

2.2.4 Subjektivní a objektivní kritéria pro vymezení venkova

Pro vymezení venkova lze najít mnoho různých kritérií. Rozdělit je můžeme do třech skupin:

1. Subjektivní vymezení – kritéria jsou pouze subjektivní a zahrnují dojmy a cítění lidí

2. Objektivní vymezení kvalitativní – přesně definovaná, ale špatně měřitelná kritéria (architektonický vzhled, struktura osídlení, historický vývoj atd.)
3. Objektivní vymezení kvantitativní - přesně definovaná a dobře měřitelná kritéria (statut obce, počet obyvatel, hustota zalidnění atd.)

(Majerová a kol. 2005, Majerová a kol. 2009).

2.3 Venkovská turistika

V této kapitole dochází ke spojení poznatků z předchozích dvou kapitol cestovní ruch a venkov.

Přibližně 60 – 70 % obydlého území v Evropě tvoří venkovské prostředí. Toto prostředí slouží k oddechu, rekreaci a odpočinku hlavně pro obyvatele měst, kteří zároveň často mají na venkov i rodinné vazby. Tento typ cestovního ruchu, neboli venkovská turistika, bezprostředně souvisí s přírodou, střídáním ročních období, s biologickými a vegetačními cykly v přírodě, s krajinou a venkovským prostředím. Podstatou je, že se jedná o cestovní ruch mimo oblasti rekreačních a turistických center a mimo městské osídlení (Janotka 1999, Stříbrná 2005, Škodová Parmová 2007, Němčanský 1996, Vaněček 1997).

2.3.1 Produkty venkovské turistiky

Mezi základní produkty venkovské turistiky patří ubytování, stravování, doprava, doprovodné programy, zájmové aktivity, nabídka kulturně – historických pamětihodností (Němčanský 1996, Stříbrná 2005, Škodová Parmová 2007).

Ubytování je většinou poskytováno v rekreačních objektech jako chaty, chalupy, sruby a rekreační domky. Další možností je pronájem části rodinného domu, hotel, penzion nebo historický objekt. Charakteristické je, že se jedná o nízkokapacitní zařízení, která jsou navíc decentralizovaná, aby nedocházelo k velké koncentraci turistů. Ve všech objektech není možnost stravování. Pokud není součástí ubytovacího zařízení i nějaké stravovací zařízení, jsou často nabízeny pouze snídaně, nebo vůbec nic. Atraktivitu daného místa vždy zvýší doprovodný program, ať už se jedná o jednorázové akce, sport, řemesla, folklór nebo přírodní či kulturní zajímavosti (Němčanský 1996, Janotka 1999, Stříbrná 2005, Škodová Parmová 2007).

2.3.2 Aktivity provozované v rámci venkovské turistiky

Samotná venkovská turistika má mnoho podob, např. dovolená s ubytováním na farmě (agroturistiku), dovolená v přírodě, ekoturistika, dovolená s pěší turistikou, horolezectví, jezdectví na koni nebo na kole, jízda na kanoi nebo voru, lyžování na běžkách, výlet na sněžnicích, sjezdové lyžování v málo navštěvovaném místě, dobrodružství nebo dovolená v divočině, sportovní a zdravotní turistika, myslivost, rybaření, cesty za poznáním a fotografováním, turistika za uměním, etnická turistika a studium tradic, výlet do malého města nebo vesnice, relaxace spojená s venkovským prostředím, venkovské slavnosti (poutě, posvícení, jarmarky, dožínky), sporty provozované v přírodě (orientační závod). Uvedené podoby jsou typicky venkovské, ale vyskytují se i takové, které jsou na hranici mezi venkovským a městským turismem, případně jsou realizovány v turistických centrech nebo letoviscích. Mezi takové patří např. plavání, sporty vyžadující vybudovanou infrastrukturu polopřírodního typu (golf), kulinařská dovolená, dovolená zaměřená na ochranu přírody, vzdělávací dovolená, kulturní přehlídka, dovolená věnovaná řemeslům, prohlídka památek nebo výlety, kempování, plachtění a zábavní plavby, rybolov na moři (Stříbrná 2005, Škodová Parmová 2007, Hall a kol 2005).

Všechny uvedené činnosti by měly být v souladu s přírodou a mělo by se jednat o trvale udržitelný cestovní ruch. V rámci trvale udržitelného cestovního ruchu se prolínají aspekty ekonomické, sociální a ekologické (Stříbrná 2005, Němčanský 1996).

2.3.3 Rozdíl mezi venkovským a městským cestovním ruchem

Základní rozdíly mezi městským cestovním ruchem, cestovním ruchem v turistických centrech a letoviscích a venkovskou turistikou uvádí následující tabulka.

Tabulka 2 Rozdíly mezi venkovskou a městskou turistikou

Cestovní ruch ve městech, turistických centrech a letoviscích	Venkovská turistika
Málo otevřeného prostoru	Hodně otevřeného prostoru
Sídla s více než 10 tisíci obyvateli	Sídla s méně než 10 tisíci obyvateli
Husté osídlení	Řídké osídlení
Prostředí tvořené stavbami	Přírodní prostředí

Mnoho aktivit pod střechou	Mnoho aktivit v plenéru
Hustá infrastruktura	Slabá infrastruktura
Silná základna zábavních podniků a obchodů	Silná základna pro individuální činnost
Velké podniky	Malé podniky
Firmy celostátních nebo nadnárodních vlastníků	Firmy vlastněné místními podnikateli
Do cestovního ruchu zapojeno mnoho lidí na plný úvazek	Do cestovního ruchu zapojeno mnoho lidí na částečný úvazek
Žádné zapojení zemědělství či lesnictví	Určité zapojení zemědělství či lesnictví
Soběstačné turistické zájmy	Turistika podporuje jiné zájmy
Pracovníci mohou bydlet daleko od pracoviště	Pracovníci bydlí často blízko pracoviště
Vliv sezónních činitelů je vzácný	Vliv sezónních činitelů je častý
Velký počet návštěvníků a turistů	Málo návštěvníků a turistů
Profesionální řízení	Neprofesionální řízení
Kosmopolitní atmosféra	Lokální atmosféra
Mnoho moderních budov	Mnoho starších budov
Etika rozvoje nebo růstu	Etika konzervatismu a limitování růstu
Obecný dopad	Specializovaný dopad
Rozsáhlý marketing	Zúžený marketing

Zdroj: vlastní tabulka, zdroj informací: Stříbrná 2005, s. 9

2.3.4 Agroturistika

Oblíbeným a stále se rozšiřujícím typem turistiky je agroturistika. Jedná se o formu venkovské turistiky, která je provozována podnikateli v zemědělské výrobě jako další zdroj příjmů a k rozšíření nabídky poskytovaných služeb. Provozovatel poskytuje své služby na farmě, statku, hospodářské usedlosti nebo v zemědělském podniku, kde dochází k bezprostřednímu kontaktu návštěvníka s přírodou a životem na farmě. Jedná se o produkt trvale udržitelného rozvoje cestovního ruchu, u kterého má Ministerstvo zemědělství zvýšený zájem o tvorbu aktivit, které budou směřovat ke koncepčnímu nastavení, systematickému rozvoji, podpoře a propagaci agroturistiky v ČR (Němčanský 1996, Janotka 1999, Škodová Parmová 2007, eAGRI Venkov – Agroturistika)

Podstatou agroturistiky je ubytování, stravování a seznámení návštěvníka s životem na farmě. To vše je pak doplněno o další doprovodný program. Ubytování je stejně jako u venkovské turistiky nízkokapacitní. Základem stravování je často vaření z vlastních nebo lokálních surovin. Seznámení návštěvníka s farmou pak může mít tyto podoby: kontakt se zaměstnanci farmy, kontakt se zvířaty žijícími na farmě, účast na zemědělských a dalších pracích (sběr ovoce, žňové a úklidové práce, obsluha zvířat atd.), případně ukázka různých strojů a prací zaměstnanci. V rámci doprovodného programu lze podle možností farmy nabídnout návštěvníkům širokou škálu aktivit: sporty mimo farmu (letní i zimní), historie (památky v okolí), skanzeny představující tradiční život na zemědělské usedlosti, akce a slavnosti s ukázkou řemesel, lidových tradic a zvyků, kolorit venkovského života, farmářské trhy, projížďky na koních, lov zvěře a rybaření, stezky dědictví (sít' přírodních a kulturních zajímavostí dané oblasti, doplněná o služby farem a v některých případech s možností využití průvodce) atd. (Němčanský 1996, Janotka 1999, Škodová Parmová 2007).

2.3.5 Rozvoj venkova

Pojem rozvoj venkova je používán s různým významem. Není spojen pouze s lepšími vyhlídkami obyvatel dané obce, ale důležitou roli hraje i z hlediska ekonomické a sociální soudržnosti (Holátová a kol. 2012).

Rozvoj venkova lze definovat jako implementaci politických, ekonomických a sociálních návrhů naladěných na kolektivní vizi budoucnosti venkovských regionů. Analýza rozvoje venkova je důležitá hlavně kvůli výzkumu a politickému rozhodování (Holátová a kol. 2012).

Rozvoj venkova je označován jako víceúrovňový proces, který vychází z historických tradic a vymezuje následujících 6 úrovní:

1. Vztah zemědělství a společnosti - venkov již nemá jako hlavní úlohu dodávání potravin do měst. Dochází k produkci veřejného zboží, jako jsou příroda a přírodní bohatství. Zároveň přispívá v méně rozvinutých oblastech k zvýšení regionální zaměstnanosti.
2. Rozvoj venkova představuje nový model rozvoje v oblasti zemědělství. S odchodem obyvatel z venkova do měst došlo k poklesu počtu zemědělských podniků a pracovních míst a tím vzrostly

regionální rozdíly a napětí mezi zemědělstvím na jedné straně a přírodou, krajinou, životním prostředím a kvalitou výrobků na druhé straně.

3. Rozvoj venkova může být provozován na úrovni každé jednotlivé zemědělské domácnosti. Na této úrovni se rozvoj venkova vyznačuje obnovením strategií, identity a vzájemných vztahů a sítí. Důvodem mohou být historické kořeny nebo tržně orientované vztahy.
4. Rozvoj venkova je možné definovat na základě vztahu venkova a jeho ekonomických aktérů. Dnešní venkov již není monopolem zemědělců, ale zdroje jsou využívány i v jiných oblastech, pro venkovskou turistiku nebo ochranu přírody.
5. Další úroveň procesu je zaměřena na politiku a instituce. V rámci EU existují národně i regionálně odlišné programy, které mohou být přímo zaměřené na rozvoj venkova, ale nemusí. Některá z těchto ustanovení jsou pro rozvoj venkova výhodná, jiná mají zanedbatelný nebo negativní vliv.
6. Rozvoj venkova představuje mnoho aspektů a množství různých a často protichůdných činností. Mezi tyto činnosti patří údržba krajiny, agroturistika, organické zemědělství nebo produkce vysoce kvalitních a regionálně specifických výrobků (Holátová a kol. 2012).

Význam cestovního ruchu pro rozvoj společnosti však není vnímán jednotně. Existují přesvědčení, že i přes negativní dopad je schopen cestovní ruch působit rozvojově, pokud je adekvátně řízen. Mezi nejvýraznější vlivy patří ekonomické, environmentální a sociokulturní. Z ekonomického hlediska je obzvlášť u venkovských oblastí velkým přínosem, že v případě cestovního ruchu je obvykle akceptován význam multiplikačního efektu investic do cestovního ruchu, tedy procesu, kdy příjmy z cestovního ruchu jsou v dané destinaci přeměněny ve výdaje za jiné zboží či služby. U tohoto efektu rozlišujeme tři typy výdajů:

- Přímé výdaje – v případě cestovního ruchu se jedná o výdaje vynaložené turisty

- Nepřímé výdaje – transakce vyplývající z přímých nákladů, jako nákup zboží hoteliéry od místních dodavatelů a nákup místních obchodníků od velkoobchodníků
- Vyvolané výdaje – spotřebitelské výdaje vyplývající z osobních příjmů generovaných z přímých výdajů, např. nákup zboží a služeb zaměstnanci hotelu za mzdu, kterou si zde vydělali (Navrátil 2012).

Mezi nejvýraznější environmentální vlivy patří využití země a zdrojů, vliv na vegetaci, na divokou zvěř, na horské prostředí, na mořské a pobřežní oblasti, na vodní zdroje, odpadové hospodaření a vliv cestování. V rámci sociokulturních vlivů dochází kvůli cestovnímu ruchu ke snížení kulturní diverzity a to včetně prvků spojených s destrukcí specifických kultur. Z těchto důvodů je důležité cestovní ruch efektivně řídit. V ČR je za realizaci rozvojového potenciálu cestovního ruchu odpovědné Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, které je metodickým a koordinačním orgánem pro všechny subjekty působící v oblasti cestovního ruchu. Základním nástrojem realizace rozvojového potenciálu je Koncepce státní politiky cestovního ruchu České republiky na období 2014 – 2020. Koncepce má tyto strategické priority:

- Zkvalitnění nabídky cestovního ruchu
- Management cestovního ruchu
- Destinační marketing
- Politika cestovního ruchu a ekonomický rozvoj

(Navrátil 2012, Koncepce státní politiky cestovního ruchu České republiky na období 2014 – 2020).

Uvedené teoretické poznatky by se daly shrnout tak, že cestovní ruch může být jeden z nástrojů rozvoje venkova. Je ale nutné dbát na to, aby tento rozvoj byl udržitelný a šetrný k přírodě, nedocházelo k negativním sociálně – kulturním efektům, ale zároveň byla udržena dostatečná ekonomická výhodnost. Na rozvoj cestovního ruchu lze nahlížet z pohledu turisty, místního občana nebo vedení dané obce, tedy zastupitelstva v čele se starostou obce. Všechny uvedené pohledy budou rozebrány v následující praktické části této práce, aby mohlo dojít k jejich komparaci.

3. METODIKA

Pro zpracování diplomové práce byl nejprve zpracován teoreticko-metodologický základ, který tvoří podklad pro empirickou srovnávací studii kombinující kvantitativní a kvalitativní přístupy sběru a analýzy dat. Teoreticko-metodologický základ má podobu literární rešerše a opírá se o studium odborné literatury a internetových stránek. V literární rešerši jsou objasněny klíčové pojmy a rozebrána problematika venkovského cestovního ruchu a jeho rozvoje.

Druhou částí diplomové práce je výzkumná část, která se skládá z pěti celků. Všechny pět celků je zaměřeno na zkoumání cestovního ruchu a jeho rozvoje v obcích Strážov a Švihov. Dané obce byly vybrány z důvodu podobného počtu obyvatel, ale rozdílného předpokladu pro cestovní ruch. V prvním celku jsou uvedena objektivní data získaná studiem statistických databází a webových stránek obcí. Pomocí studia dokumentů byly získány údaje, které posloužily jako obecná charakteristika obcí.

Druhý celek zahrnuje fotodokumentaci daných obcí. Fotografie zobrazují především turisticky významná místa v obcích.

Třetí celek obsahuje osobně získaná subjektivní data, která popisují názor turistů na problematiku cestovního ruchu v obci. Při zjišťování dat byla použita technika kvantitativního šetření. Anketa (viz Příloha 2) byla anonymní a skládala se z 9 uzavřených otázek a 1 otevřené otázky. Anketa probíhala v termínech 18.8.2018 a 25.8.2018. Cílovou skupinou byli respondenti od 15 let, kteří v daném termínu navštívili jednu z obcí. Počet získaných vyplněných anket je uveden v hodnocení tohoto celku praktické části.

Čtvrtý celek obsahuje osobně získaná subjektivní data, která popisují názor místních obyvatel na problematiku cestovního ruchu v obci. Při zjišťování dat byla použita technika kvantitativního dotazníkového šetření. Dotazník (viz Příloha 3) byl anonymní a skládal se z 12 uzavřených otázek a 2 otevřených otázek. Dotazníkové šetření probíhalo od 1.2.2019 a 10.3.2019. Cílovou skupinou byli respondenti od 15 let, kteří v daných obcích trvale žijí. Počet získaných vyplněných dotazníků je uveden v hodnocení tohoto celku praktické části.

Poslední pátý celek obsahuje pohled na problematiku cestovního ruchu z pohledů starostů obou obcí. Konkrétně obsahuje dva rozhovory, které proběhly 18.3.2019.

Oba rozhovory byly podloženy 9 otázkami, které páni starostové obdrželi předem emailem. Rozhovor se starostou Strážova panem Ing. Josefem Rouskem, který trval asi 15 minut, byl s jeho souhlasem nahráván a následně přepsán. Rozhovor se starostou Švihova panem PaedDr. Václavem Petrusem trval asi 40 minut a také byl s jeho souhlasem nahráván a následně přepsán. Celý přepis rozhovoru je umístěn v praktické části této práce.

Ke zpracování všech celků byl použit Microsoft Word a Microsoft Excel. Podrobnější charakteristiku použitých metod uvádí Hendl (2015, 2016).

4. VÝZKUMNÁ ČÁST

4.1 Charakteristika zkoumaných oblastí

4.1.1 Strážov

Strážov (viz Obrázek 4) se nachází v Plzeňském kraji 11 km jižně od Klatov a 30 km od hraničního přechodu Železná ruda. Leží v nadmořské výšce 482 m n. m. v údolí Strážovského potoka, jež se vlévá do Jelenky, a ta pak do Úhlavy. Je hlavním centrem Strážovské vrchoviny, která je součástí geomorfologického celku Šumavské podhůří. Strážov se skládá z velkého počtu následujících místních částí: Božtěšice, Brtí, České Hamry, Horní Němčice, Javoříčko, Kněžice, Krotějov, Lehom, Lukavice, Mladotice, Opálka, Rovná, Splž, Strážov, Viteň, Zahorčice (Webová stránka města Strážov č. 1, Webová stránka města Strážov č. 2, Informační leták města Strážov č. 1).

Obrázek 3 Letecký pohled na Strážov



Zdroj: FlyFoto – letecké fotografie

Strážov vznikl pravděpodobně v polovině 13. století. Název města je odvozen od původního účelu, kdy obyvatelé udržovali obchodní stezku, vedoucí z bavorského města Zwiesel železnorudským průsmykem do českého vnitrozemí a strážili placení cla. V polovině 15. století byla pod Strážovem objevena ložiska stříbra a dalších

nerostných surovin. S dolováním také souvisel velký rozmach města. V 16. století dochází k vytěžení ložisek stříbra a k následnému pomalému úpadku města jako obchodního střediska. Město Strážov je často nazýváno městem krajek, kdy první záznamy jsou datovány v roce 1725. V minulosti zde byla otevřena krajkářská škola, která je již zavřena. V současné době zde funguje kroužek paličkování pro děti i dospělé. Historické jádro města, které si zachovalo památkový charakter, je od roku 2003 městskou památkovou zónou (Informační leták města Strážov č. 1, Informační leták města Strážov č. 2).

Ve Strážově a jeho okolí působí tyto spolky: chovatelé, myslivci, invalidé, včelaři, fotbalisté, turisté, zahrádkáři, SDH Strážov, T.J. Sokol Strážov (Webová stránka města Strážov č. 1).

V okolí Strážova jsou vhodné podmínky hlavně pro pěší turistiku, cykloturistiku a houbaření. Doporučené trasy na cyklovýlety ze Strážova jsou do Švihova, Klatov, na Klenovou, Prenet a Špičák, k vodní nádrži Nýrsko, do Velhartic, Chudenic a Korábu nad Kdyní. V samotném městě lze pak navštívit Kostel sv. Jiří, již zmiňované historické centrum, židovskou ulici, na náměstí radnici, kašnu a sochu sv. Jana Nepomuckého. V malé vzdálenosti od Strážova nabízí krásný výhled Vyhlička na Vinném vrchu a relaxaci, případně ubytování a sportovní vyžití, nabízí areál koupaliště, který se nachází 1 km od města. Návštěvníkům jsou zde k dispozici čtyř nebo pěti lůžkové chatky se společným sociálním zařízením. Dále jsou zde 2 kuchyňky s ledničkou a sporákem, dvě antuková hřiště, koupaliště, dětský bazén se skluzavkou, ohniště, stání pro karavany, výlevka chemických toalet, elektrické přípojky a kiosek (Informační leták města Strážov č. 1, Informační leták města Strážov č. 2).

Možnosti ubytování ve Strážově jsou tyto:

- Kemp „U Moniky“ na koupališti – Strážov
- Apartmány „Toman“ – Strážov
- Ubytování v soukromí – Strážov
- Kemp „U dvou ořechů“ – Splž
- Ubytování v soukromí – Horní Němčice
- Prázdninový dům – Javoříčko

- Penzion Loužek – Opálka
- Ubytování na chalupě – Lukavice

Možnost stravování je ve Strážově pouze jedna a to Bar, café, herna na náměstí (Informační leták města Strážov č. 1, Informační leták města Strážov č. 2, Webová stránka města Strážov č. 1).

4.1.2 Švihov

Švihov (viz Obrázek 5) se nachází v Plzeňském kraji asi 10 km severně od Klatov a 25 km jižně od Plzně. Leží v nadmořské výšce 374 m n. m. v údolí řeky Úhlavy. Město Švihov je obcí 1. typu s matričním úřadem, do jehož obvodu spadají dále obce Vřeskovice, Mezihorí a Červené Poříčí. Skládá se z jedenácti místních částí, Bezděkov, Jíno, Kaliště, Kamýk, Kokšín, Lhovice, Stropčice, Švihov, Těšnice, Třebýcinka a Vosí, které mají celkovou rozlohu 3 452,91 ha. Hustota zalidnění Švihova je 49,03 obyv./km². Švihov má včetně uvolněného starosty 9 zaměstnanců, kteří zajišťují nejen chod úřadu, ale i vodovodu, čističky odpadních vod a hospodaří na 250 ha obecních lesů (Program rozvoje města Švihov na období let 2016 – 2020, Místopisný průvodce po České republice).

Obrázek 4 Letecký pohled na Švihov



Zdroj: Webová stránka města Švihov

„První zmínka o vsi je z roku 1245. V této době stávala v blízkosti kostela sv. Jiljí zemanská tvrz. Na konci 13. století se majiteli švihovského panství stali Rýzmbekové, kteří založili malé městečko. Jeho význam se zvýšil až po výstavbě vodního hradu. K rozvoji města přispěl hlavně Půta Švihovský z Rýzmbeka, protože ho obdaroval mnohými výsadami. Na konci 16. století získali město Černínové z Chudenic a jeho význam upadl. Během třicetileté války se přes město dvakrát přehnalo švédské vojsko a vyplenilo ho a vypálilo. Starobylý ráz města byl zničen v 18. a 19. století dvěma požáry. Poslední katastrofa zasáhla město v roce 2002 v podobě ničivé povodně“ (Voráčková 2017, s. 26-27).

Ve Švihově nebo jeho místních částech působí následující spolky: SDH Švihov, SDH Lhovice, SDH Stropčice, SDH Třebýcinka, SDH Kamýk, SDH Kokšín, MS Lysina, Sokol Švihov, FC Švihov, ZO ČSZ, ZO ČVS, Junák, SZP Šumava, Komunitní škola Švihov a Cykloklub Velovis (Program rozvoje města Švihov na období let 2016 – 2020).

Ve Švihově a jeho okolí se nachází mnoho památek a přírodních zajímavostí. Dominantou je vodní hrad, který se nachází v centru města a je národní kulturní památkou. Hrad byl postaven na přelomu 15. a 16. století na uměle vybudovaném ostrově, jehož okolí mohlo být při případném napadení nepřítelem zaplaveno z okolních rybníků. Návštěvníci zde mohou vidět, jak žila šlechta v době renesance. Každý rok se konají noční prohlídky hradu. Na hradě se natáčela pohádka Tři oříšky pro Popelku, Tři životy nebo Šašek a královna. Dalšími významnými památkami jsou gotický kostel sv. Václava, který je přestavěný v barokním slohu, špitální kostelík sv. Jana Evangelisty ze 14. století, který je obydlený, kostel sv. Jiljí, který je pozůstatkem prvotního zemanského sídla a dva židovské hřbitovy (Běleč mikroregion, Vodní hrad Švihov).

Švihov a jeho okolí je možné poznat díky naučné stezce, která má 20 zastavení a dělí se na vnitřní (město) a vnější okruh (Stará Úhlava, Kokšínský hrádek, Kamýcká skála, hradiště Tuhošť atd.). Kulturní život je ve Švihově bohatý, ročně se zde koná asi 100 kulturních akcí, např. Švihovské hudební léto, dobývání hradu a další akce na hradě jako např. jarmark, festival České hrady, pouť a pouťová zábava atd. (Běleč mikroregion, Program rozvoje města Švihov na období let 2016 – 2020).

Možnosti ubytování ve Švihově jsou tyto:

- Ubytování v soukromí – Penzion Delija
- Penzion Švihovský dvůr
- Apartmán Popelka

Možnosti stravování jsou ve Švihově pouze dvě:

- Penzion Švihovský dvůr
- Restaurace U Hradu

(Webová stránka města Švihov)

4.2 Srovnání statistických dat zkoumaných oblastí

4.2.1 Srovnání počtu obyvatel

V následující tabulce je srovnání počtu obyvatel ve Strážově a Švihově. Data jsou uvedena k 31.12. 2018.

Tabulka 3 Stav obyvatel k 31.12.2018

Obec	Ženy	Muži	Celkem
	Počet	Počet	Počet
Strážov	693	724	1417
Švihov	858	820	1678

Zdroj: vlastní úprava, data z: Český statistický úřad

4.2.2 Srovnání počtu podnikatelských subjektů

V následující tabulce je srovnání počtu podnikatelských subjektů ve Švihově a Strážově. Uvedená data jsou k 31.12. 2018.

Tabulka 4 Počet podnikatelských subjektů 31.12. 2018

Obec	Počet registrovaných subjektů	Podniky se zjištěnou aktivitou
Strážov	300	154
Švihov	453	186

Zdroj: vlastní úprava, data z: Český statistický úřad

Z uvedeného počtu působí ve Strážově 3 subjekty v oblasti ubytování, stravování a pohostinství a 4 subjekty v oblasti kulturní, zábavní a rekreační činnost. Ve Švihově působí 9 subjektů v oblasti ubytování, stravování a pohostinství a 4 subjekty v oblasti kulturní, zábavní a rekreační činnost (Český statistický úřad).

Počet hromadných ubytovacích zařízení je uveden pro Strážov jeden a pro Švihov dva (Český statistický úřad).

4.3 Fotodokumentace obcí

Obsahem kapitoly je fotodokumentace vybraných obcí, Strážova a Švihova.

4.3.1 Strážov

Obrázek 5 Šumavská vyhlídka na Vinném vrchu I.



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 6 Šumavská vyhlídka na Vinném vrchu III.



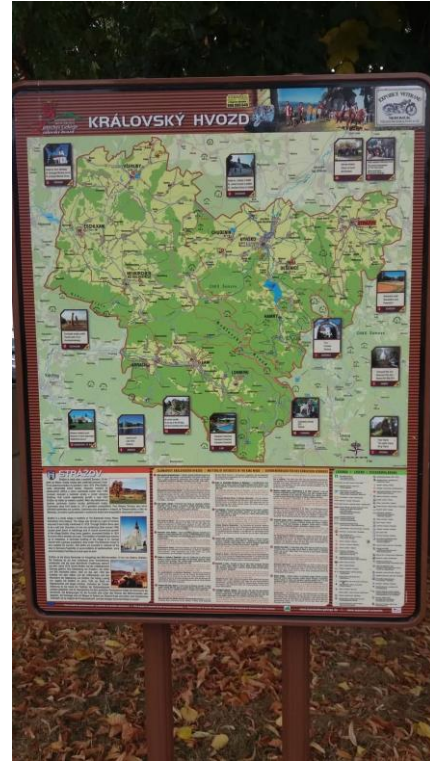
Zdroj: vlastní šetření

**Obrázek 7 Šumavská vyhlídka
na Vinném vrchu II.**



Zdroj: vlastní šetření

**Obrázek 8 Informační tabule
na náměstí I.**

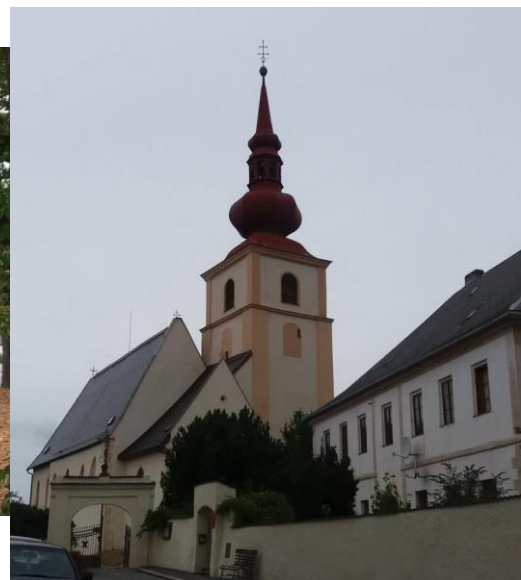


Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 9 Informační tabule na náměstí II. Obrázek 10 Kostel sv. Jiří



Zdroj: vlastní šetření



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 11 Pomník padlých na náměstí Obrázek 12 Radnice města Strážov



Zdroj: vlastní šetření



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 13 Kulturní akce Strážovské dožínky 2018 I.



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 14 Kulturní akce Strážovské dožínky 2018 II.



Zdroj: vlastní šetření

4.3.2 Švihov

Obrázek 15 Radnice ve Švihově



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 16 Řeka Úhlava



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 17 Vodní hrad Švihov



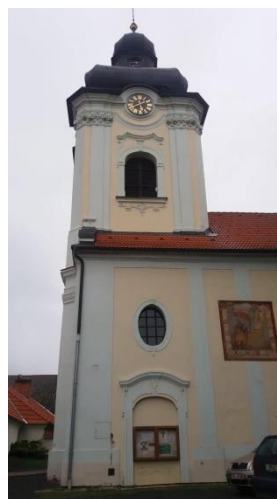
Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 18 Kulturní dům



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 19 Kostel sv. Václava



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 20 Informační tabule v místní části Třebýcinka



Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 21 Informační tabule k naučné stezce



Zdroj: Webová stránka města Švihov

4.4 Výsledky ankety

Při zjišťování názoru turistů na obce Strážov a Švihov byla použita metoda ankety. Ve Švihově anketa probíhala 18.8.2018 v časovém úseku 2 - 3 hodiny. Turistů bylo v okolí Vodního hradu Švihov velké množství, ale protože oslovení turisty a následné vyplnění ankety trvá určitou dobu, je vyplněných anket celkem 23. Sběr dat ve Strážově probíhal 25.8.2018 v podobném časovém úseku, tedy asi 2 hodiny. Ve Strážově bylo v době sběru dat naopak turistů velmi málo, proto vyplněných anket je pouze 9. Ve Švihově i ve Strážově odmítl jeden turista anketu vyplnit. Na následujících stranách jsou rozebrány jednotlivé otázky ankety, nejprve otázky na demografické údaje a pak otázky týkající se turismu. V tabulkách jsou vždy uváděny absolutní i relativní četnosti a grafy uvádí hodnoty relativních četností. V každém městě vyplnilo anketu jiné množství osob, proto je počet respondentů z každého města brán jako 100 %, takže pak lze srovnat relativní četnosti výsledků mezi oběma městy, i když se počty respondentů neshodují.

1. Jakou obec jste navštívili?

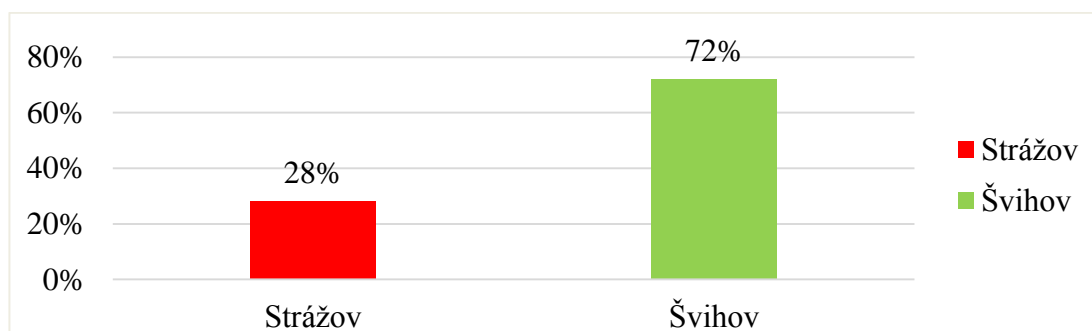
- Strážov
- Švihov

Tabulka 5 Poměr respondentů podle navštívené obce

Odpověď	Absolutní četnost	Relativní četnost
Strážov	9	28 %
Švihov	23	72 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 1 Poměr respondentů podle navštívené obce



Zdroj: vlastní šetření

Tabulka č. 7 a graf č. 1 ukazují, kolik respondentů vyplnilo anketu. Počty nejsou příliš vysoké, ale odpovídají skutečné návštěvnosti a době sběru dat.

2. Jste:

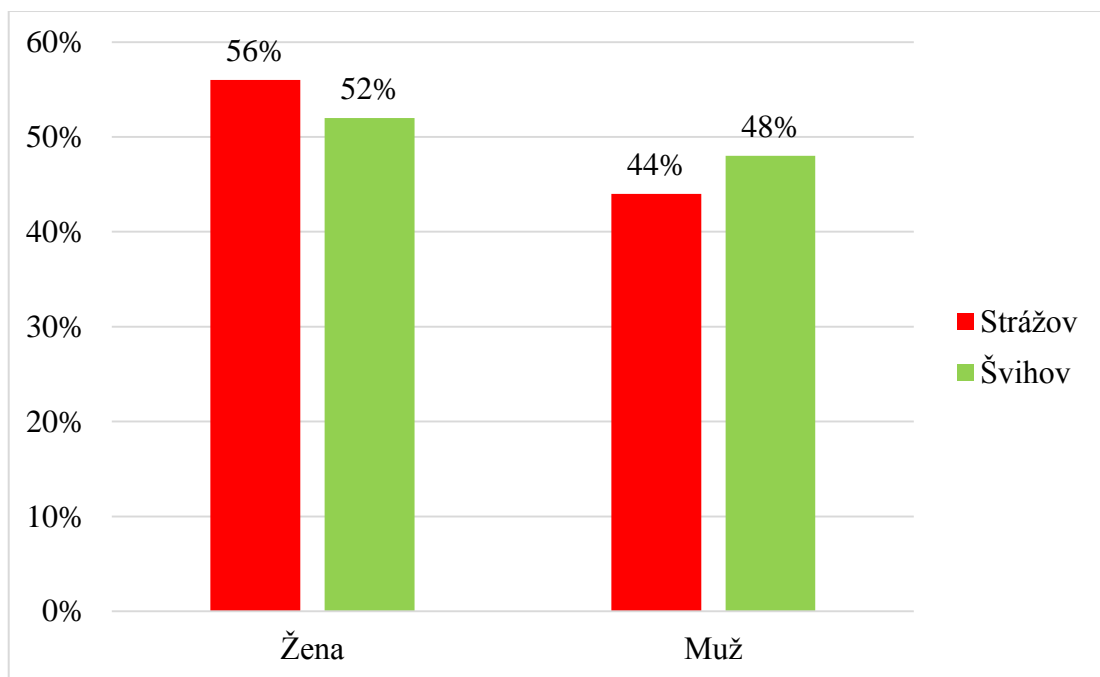
- Žena
- Muž

Tabulka 6 Poměr respondentů podle pohlaví

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Žena	5	56 %	12	52 %
Muž	4	44 %	11	48 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 2 Poměr respondentů podle pohlaví



Zdroj: vlastní šetření

Otázka č. 2 zjišťovala pohlaví respondentů. Získané výsledky uvádí tabulka č. 8 a graf č. 2.

3. Bydlíte v:

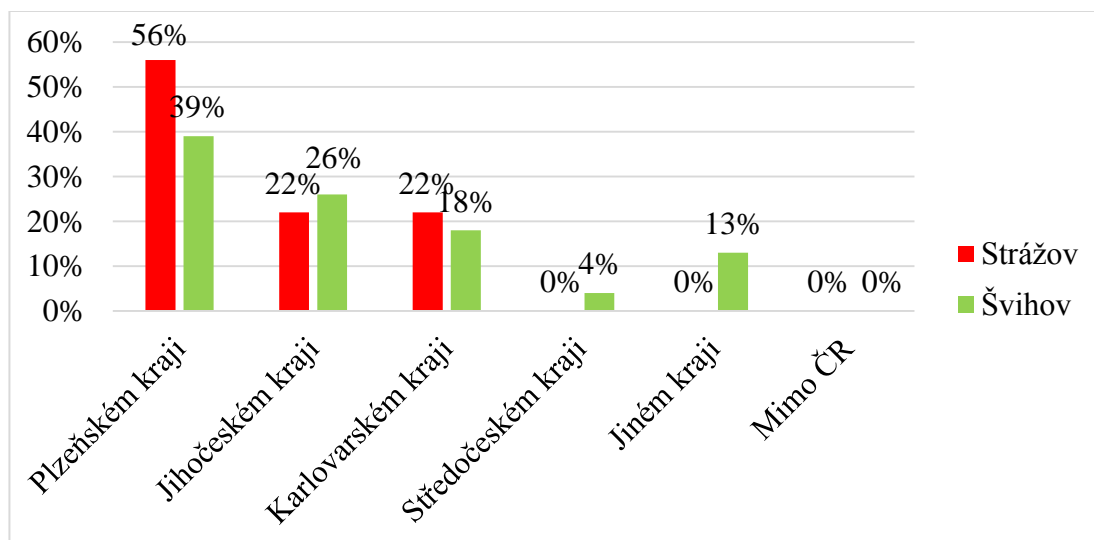
- Plzeňském kraji
- Jihočeském kraji
- Karlovarském kraji
- Středočeském kraji
- Jiném kraji
- Mimo ČR

Tabulka 7 Poměr respondentů podle bydliště

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Plzeňském kraji	5	56 %	9	39 %
Jihočeském kraji	2	22 %	6	26 %
Karlovarském kraji	2	22 %	4	18 %
Středočeském kraji	0	0 %	1	4 %
Jiném kraji	0	0 %	3	13 %
Mimo ČR	0	0 %	0	0 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 3 Poměr respondentů podle bydliště



Zdroj: vlastní šetření

Otázka a graf č. 3 ukazují, z jakého kraje respondenti pocházejí. Ve Strážově 56 % a ve Švihově 39 % bylo z Plzeňského kraje, ale objevil se i Jihočeský a Karlovarský kraj.

4. Kolik je vám let?

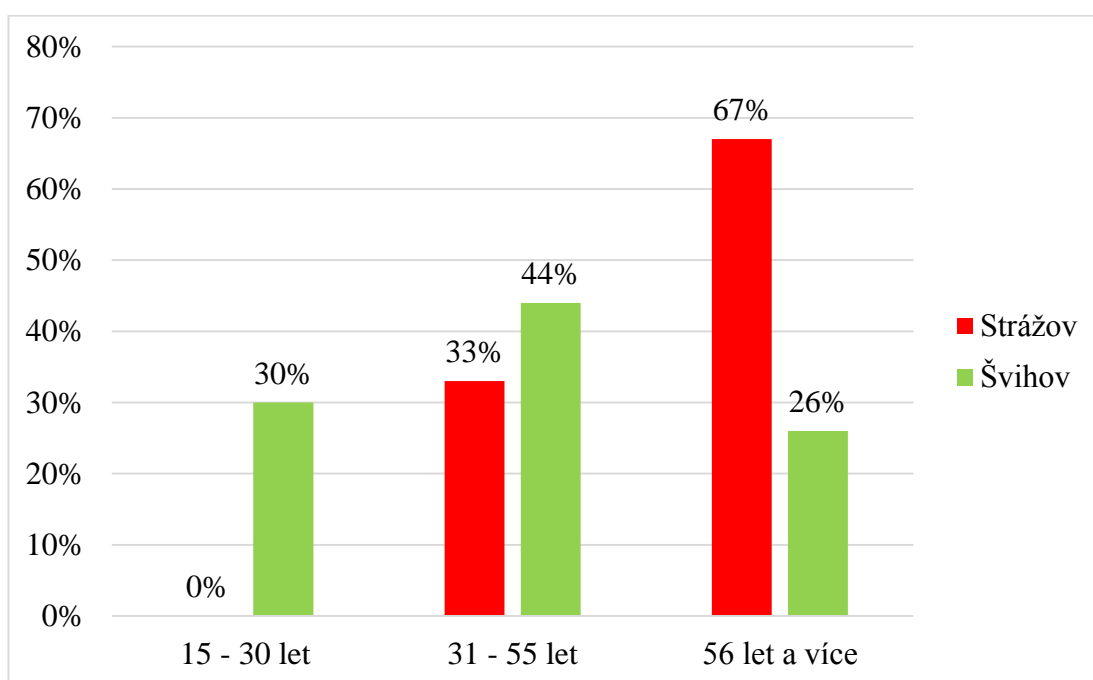
- 15 – 30 let
- 31 – 55 let
- 56 let a více

Tabulka 8 Poměr respondentů podle věku

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
15 – 30 let	0	0 %	7	30 %
31 – 55 let	3	33 %	10	44 %
56 let a více	6	67 %	6	26 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 4 Poměr respondentů podle věku



Zdroj: vlastní šetření

Otázka č. 4 zobrazuje věk respondentů. Bohužel ve Strážově se nepodařilo vyplnit anketu respondentem ve věku od 15 do 30 let.

5. Odkud jste se o obci, případně památce, kterou jste přijeli navštívit, dozvěděli? (možné zaškrtnout více odpovědí)

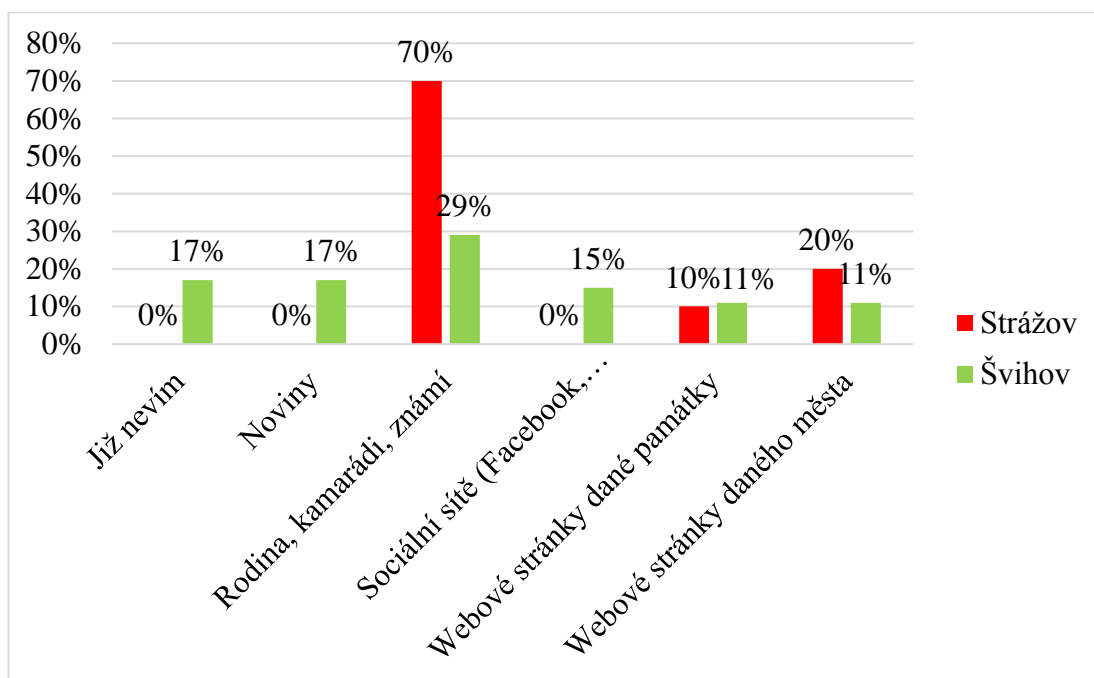
- Již nevím
- Noviny
- Rodina, kamarádi, známí
- Sociální sítě (Facebook, Instagram atd.)
- Webové stránky dané památky
- Webové stránky daného města

Tabulka 9 Poměr respondentů podle zdroje, ze kterého se o obci dozvěděli

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Již nevím	0	0 %	6	17 %
Noviny	0	0 %	6	17 %
Rodina, kamarádi, známí	7	70%	10	29 %
Sociální sítě (Facebook, Instagram atd.)	0	0 %	5	15 %
Webové stránky dané památky	1	10 %	4	11 %
Webové stránky daného města	2	20 %	4	11 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 5 Poměr respondentů podle zdroje, ze kterého se o obci dozvěděli



Zdroj: vlastní šetření

Otázka č. 5 zjišťuje, odkud se respondenti dozvěděli o daném městě nebo památce, kterou navštívili. O Strážově se 70 % dozvědělo od rodiny, kamarádů nebo známých. Co se týká Švihova, byla čísla vyrovnanější. Nejvíce zastoupenou odpovědí je opět rodina, kamarádi a známí (29 %) a pak se skoro se stejným počtem výběrů vyskytují odpovědi, kdy respondent již neví, odkud se o daném místě dozvěděl (17 %), nebo noviny (17 %), sociální sítě (15 %) a webové stránky města (11 %) nebo památky (11%).

6. Kolikrát jste již obec navštívili?

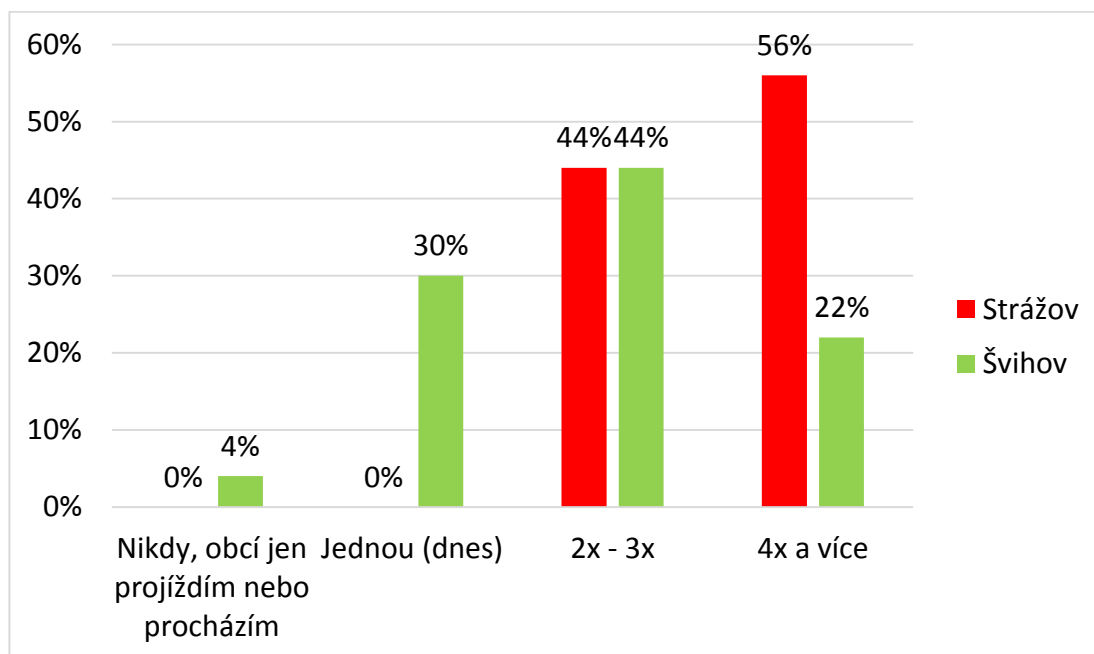
- Nikdy, obcí jen projíždím nebo procházím
- Jednou (dnes)
- 2x – 3x
- 4x a více

Tabulka 10 Poměr respondentů podle toho, kolikrát danou obec navštívili

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Nikdy, obcí jen projíždím nebo procházím	0	0 %	1	4 %
Jednou (dnes)	0	0 %	7	30 %
2x – 3x	4	44 %	10	44 %
4x a více	5	56 %	5	22 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 6 Poměr respondentů podle toho, kolikrát danou obec navštívili



Zdroj: vlastní šetření

Tabulka č. 12 a graf č. 6 ukazují, že návštěvníci se ve většině případů na dané místo vrací opakovaně. Ve Strážově byly všichni návštěvníci minimálně podruhé. Ve Švihově pak bylo 66 % také minimálně dva krát, ale zároveň zde bylo 30 % návštěvníků poprvé.

7. Chybí Vám v dané obci něco, co byste uvítali, aby zde bylo, jako součást turistické vybavenosti města?

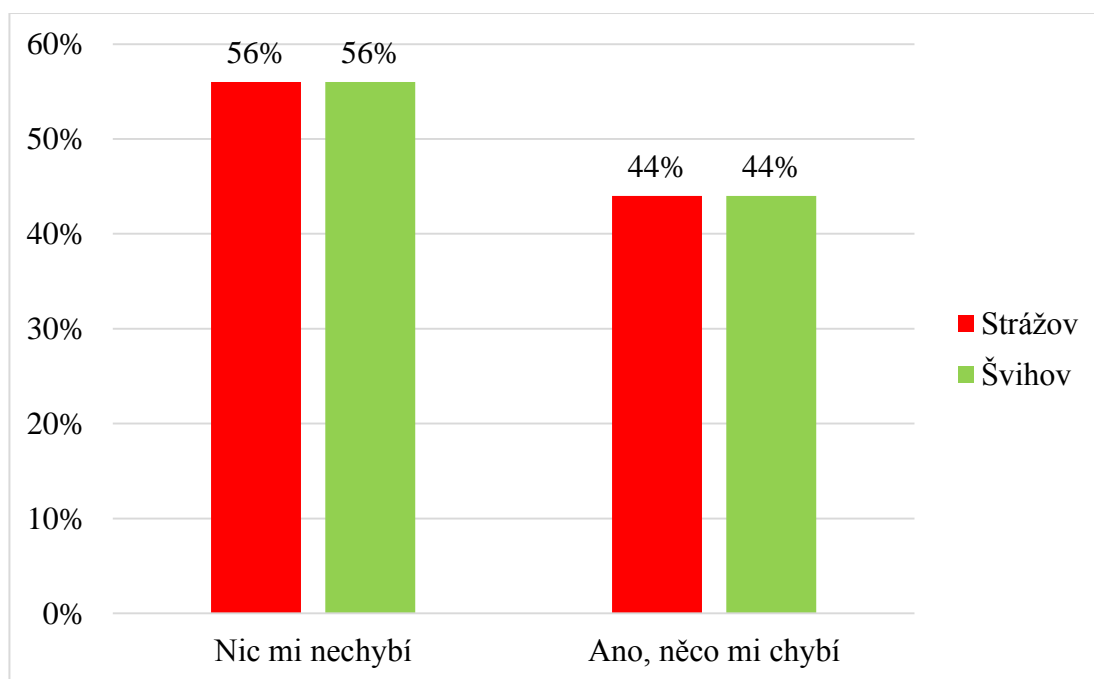
- Nic mi nechybí
- Ano, něco mi chybí

Tabulka 11 Poměr respondentů podle toho, zda jim v navštívené obci něco chybí

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Nic mi nechybí	5	56 %	13	56 %
Ano, něco mi chybí	4	44 %	10	44 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 7 Poměr respondentů podle toho, zda jim v navštívené obci něco chybí



Zdroj: vlastní šetření

Tabulka č. 13 a graf č. 7 ukazují odpovědi na otázku, zda turistům v obci něco chybí. Z odpovědí je vidět, že přibližně půlce ano a druhé půlce nic nechybí. Relativní četnosti odpovědí byly stejné v obou obcích.

8. Zaškrtněte věci, co Vám chybí, případně doplňte vlastní. (Odpovídejte jen v případě, že jste na předchozí otázku odpověděli: Ano, něco mi chybí.)

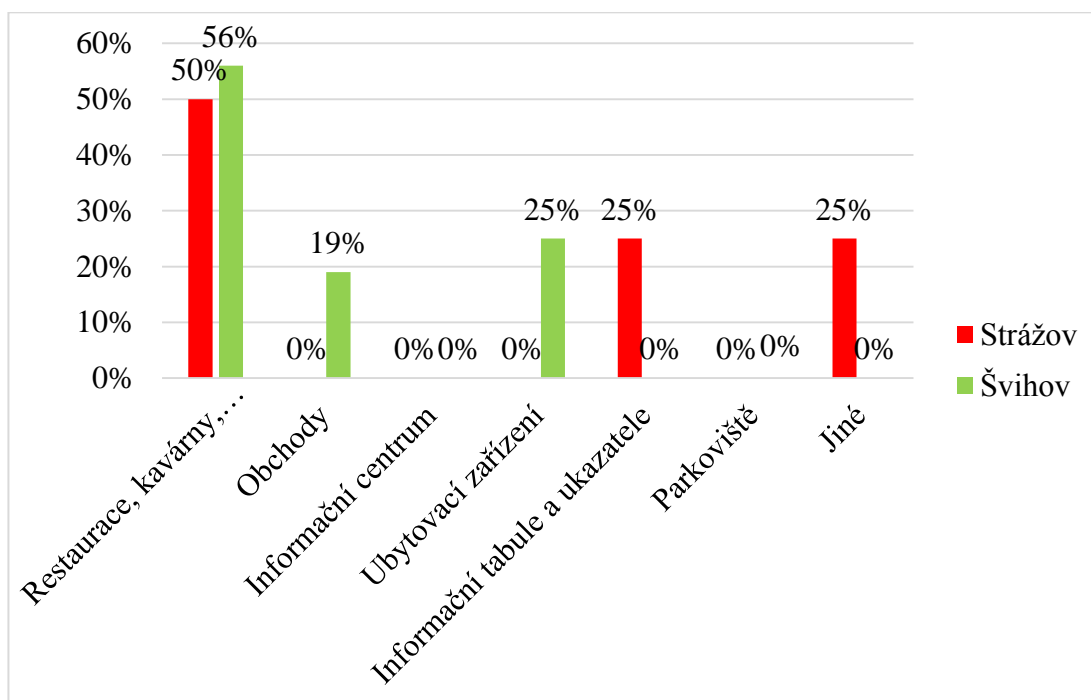
- Restaurace, kavárny, cukrárny atd.
- Obchody
- Informační centrum
- Ubytovací zařízení
- Informační tabule a ukazatele
- Parkoviště
- Jiné:

Tabulka 12 Poměr respondentů podle věcí, co jim v navštívené obci chybí

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Restaurace, kavárny, cukrárny atd.	2	50 %	9	56 %
Obchody	0	0 %	3	19 %
Informační centrum	0	0 %	0	0 %
Ubytovací zařízení	0	0 %	4	25 %
Informační tabule a ukazatele	1	25 %	0	0 %
Parkoviště	0	0 %	0	0 %
Jiné	1	25 %	0	0 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 8 Poměr respondentů podle věcí, co jim v navštívené obci chybí



Zdroj: vlastní šetření

Otázka č. 7 zjišťovala, zda návštěvníkům v obcích něco chybí. Ve Strážově respondentům, kteří odpověděli na předchozí otázku ANO, chybí z 50 % restaurační zařízení a z 25 % informační cedule. Respondent, který označil odpověď „Jiné“, napsal, že mu chybí více památek. Návštěvníkům Švihova chybí pak restaurační zařízení, obchody a ubytovací zařízení.

9. Máte v plánu danou obec nebo památku někdy v budoucnu opakovaně navštívit?

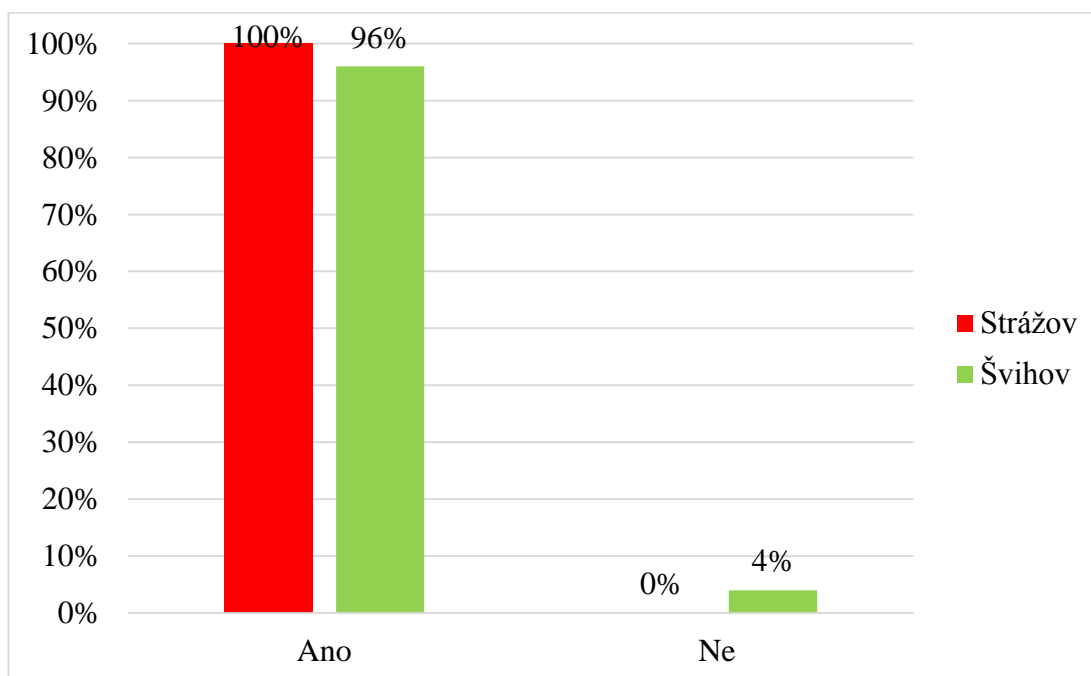
- Ano**
- Ne**

Tabulka 13 Poměr respondentů podle toho, zda mají v plánu danou obec znovu navštívit

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Ano	9	100 %	22	96 %
Ne	0	0 %	1	4 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 9 Poměr respondentů podle toho, zda mají v plánu danou obec znovu navštívit



Zdroj: vlastní šetření

Tabulka č. 15 a graf č. 9 ukazují, že až na jednu osobu, mají respondenti v plánu danou obec opakovaně navštívit.

10. Doporučili byste návštěvu dané obce nebo památky svým známým nebo rodině?

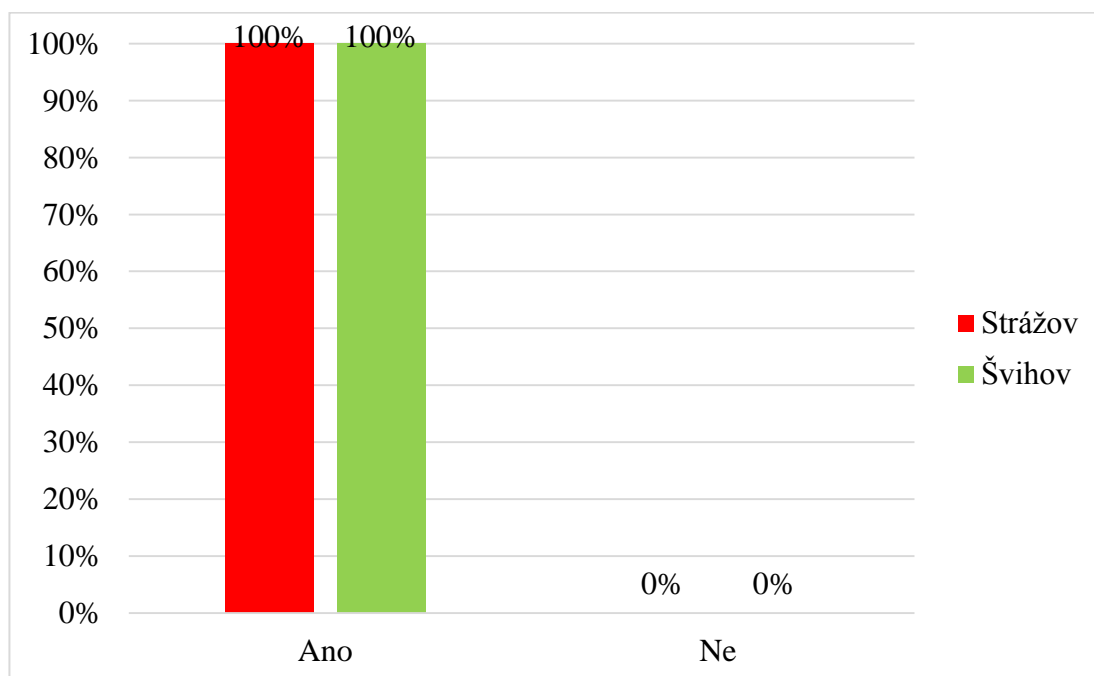
- Ano**
- Ne**

Tabulka 14 Poměr respondentů podle toho, zda by doporučili návštěvu dané obce známým a rodině

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Ano	9	100 %	23	100 %
Ne	0	0 %	0	0 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 10 Poměr respondentů podle toho, zda by doporučili návštěvu dané obce známým a rodině



Zdroj: vlastní šetření

Výsledky poslední uzavřené otázky č. 10 ukazují, že všichni návštěvníci by doporučili návštěvu daného města i rodině a známým.

Poslední otázka byla otevřená a dávala respondentům možnost napsat své připomínky a návrhy. Této možnosti nikdo nevyužil a nikdo z respondentů na tuto otázku neodpověděl.

4.5 Výsledky dotazníkového šetření

V rámci dotazníkového šetření byl dotazník rozšiřován na internetu a respondenti ho mohli dobrovolně vyplnit. Všechny dotazníky byly vyplněny správně, takže nemusel být žádný vyřazen. Dotazníkového šetření se neúčastnil stejný počet respondentů z obou měst, proto jsou ve všech tabulkách vedle absolutních četností uvedeny i relativní četnosti. Grafy uvádí hodnoty relativních četností a jsou hodnoceny stejně jako v anketě a to tak, že počet respondentů z každého města je brán jako 100 %, takže pak lze srovnat relativní četnosti výsledků mezi oběma městy, i když se počty respondentů neshodují.

1. V jakém městě žijete?

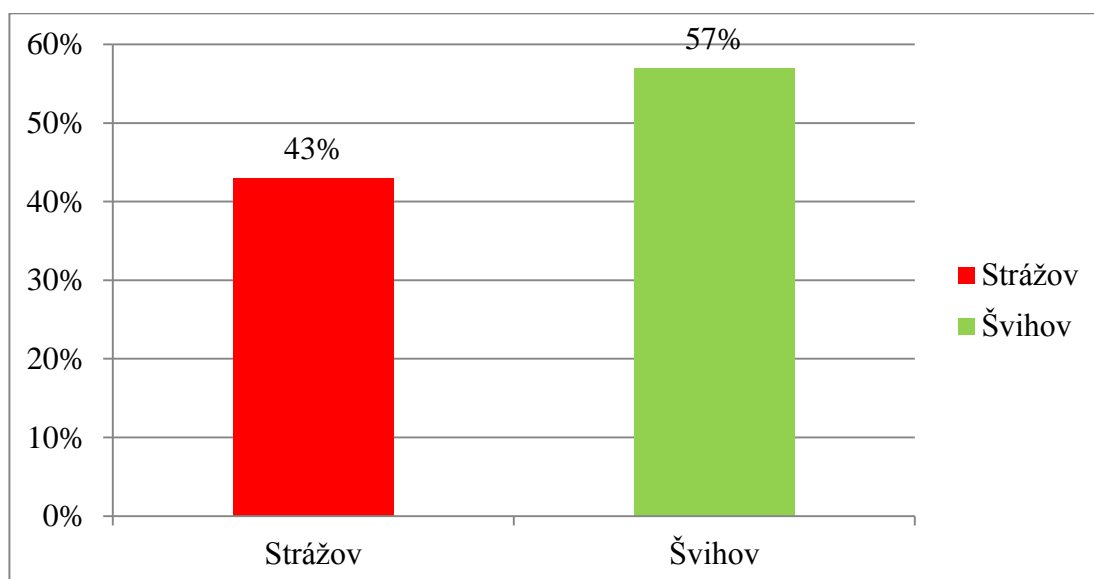
- Strážov
- Švihov

Tabulka 15 Poměr respondentů podle města, kde žijí

	Absolutní četnost	Relativní četnost
Strážov	91	43 %
Švihov	120	57 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 11 Poměr respondentů podle města, kde žijí



Zdroj: vlastní šetření

Ve Strážově vyplnilo dotazník 43 % osob a ve Švihově 57 % osob z celkového počtu 211 osob.

2. Kolik je Vám let?

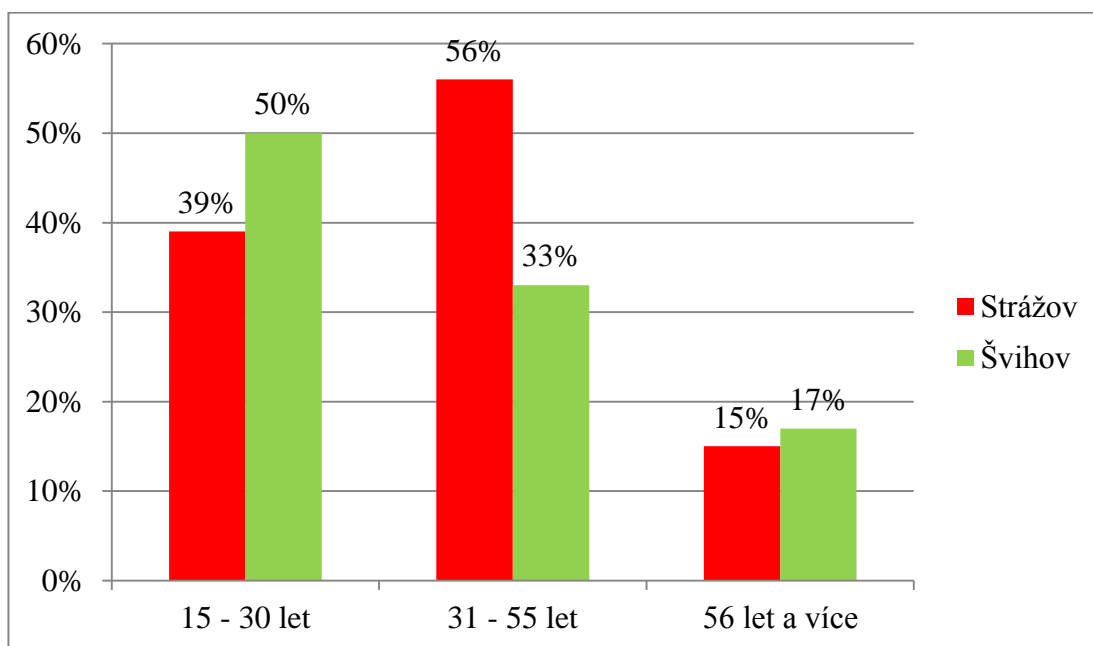
- 15 – 30 let
- 31 – 55 let
- 56 let a více

Tabulka 16 Poměr respondentů podle věku

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
15 – 30 let	35	39 %	60	50 %
31 – 55 let	42	46 %	40	33 %
56 let a více	14	15 %	20	17 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 12 Poměr respondentů podle věku



Zdroj: vlastní šetření

Uvedená tabulka a graf ukazují, že ve Strážově je 85 % respondentů ve věku 15 – 55 let. Ve Švihově je to pak 83 % respondentů. Tento fakt je způsoben pravděpodobně tím, že dotazník byl šířen přes internet, kde se dostal hlavně k mladším lidem.

3. Jak dlouho ve městě žijete?

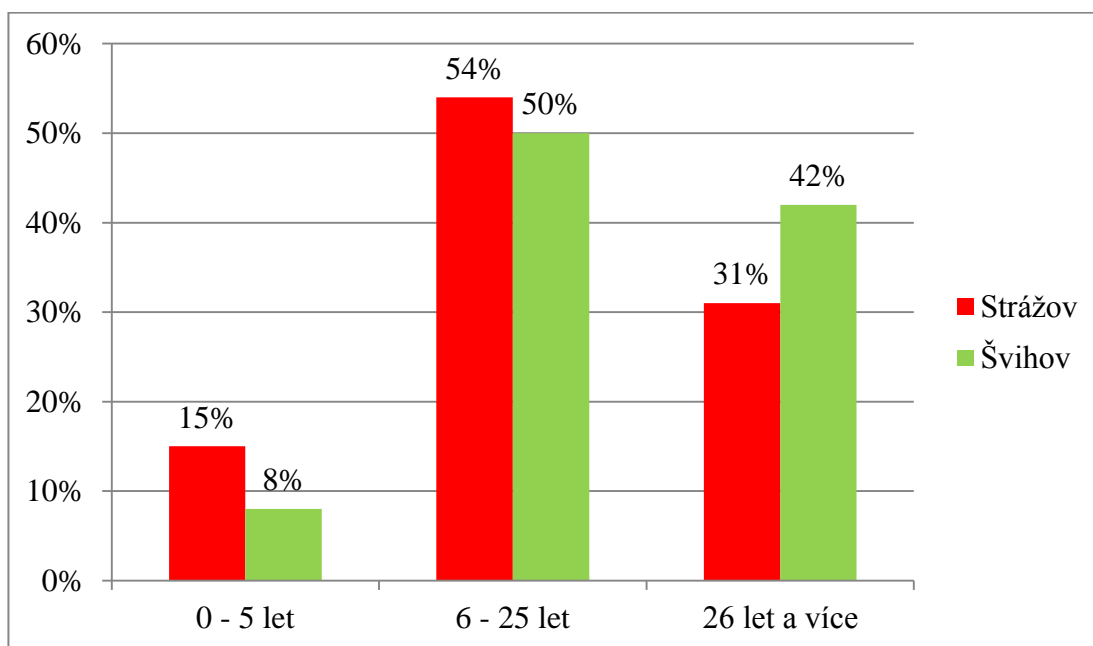
- 0 – 5 let
- 6 – 25 let
- 26 let a více

Tabulka 17 Poměr respondentů podle toho, jak dlouho v obci žijí

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
0 – 5 let	14	15 %	10	8 %
6 – 25 let	49	54 %	60	50 %
26 let a více	28	31 %	50	42 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 13 Poměr respondentů podle toho, jak dlouho v obci žijí



Zdroj: vlastní šetření

Minimálně polovina respondentů žije v obou obcích 6 – 25 let. 26 let a více žije ve Strážově 31 % respondentů a ve Švihově 42 % respondentů. Většina osob, která vyplnila dotazník, žije tedy v obci 6 a více let.

4. Jste:

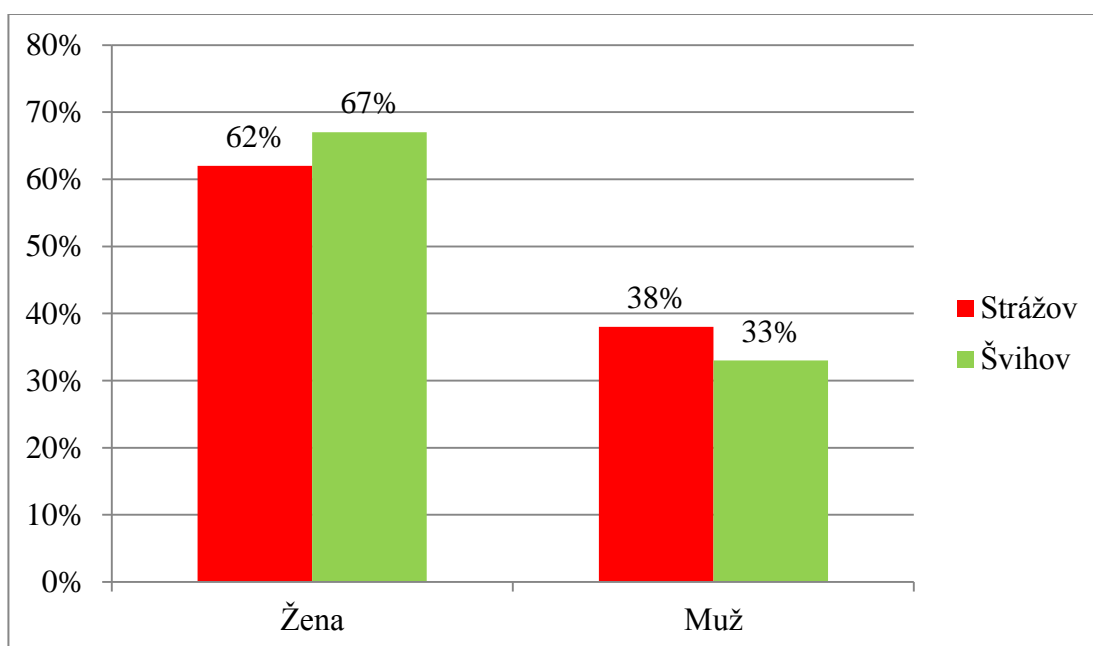
- Žena
- Muž

Tabulka 18 Poměr respondentů podle pohlaví

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Žena	56	62 %	80	67 %
Muž	35	38 %	40	33 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 14 Poměr respondentů podle pohlaví



Zdroj: vlastní šetření

Otázka č. 4 zjišťovala pohlaví respondentů. Ve Strážově i Švihově byla velmi podobná procenta obou pohlaví, ale celkově dotazník vyplnilo přibližně dva krát více žen než mužů.

5. Jste zaměstnaná / zaměstnaný:

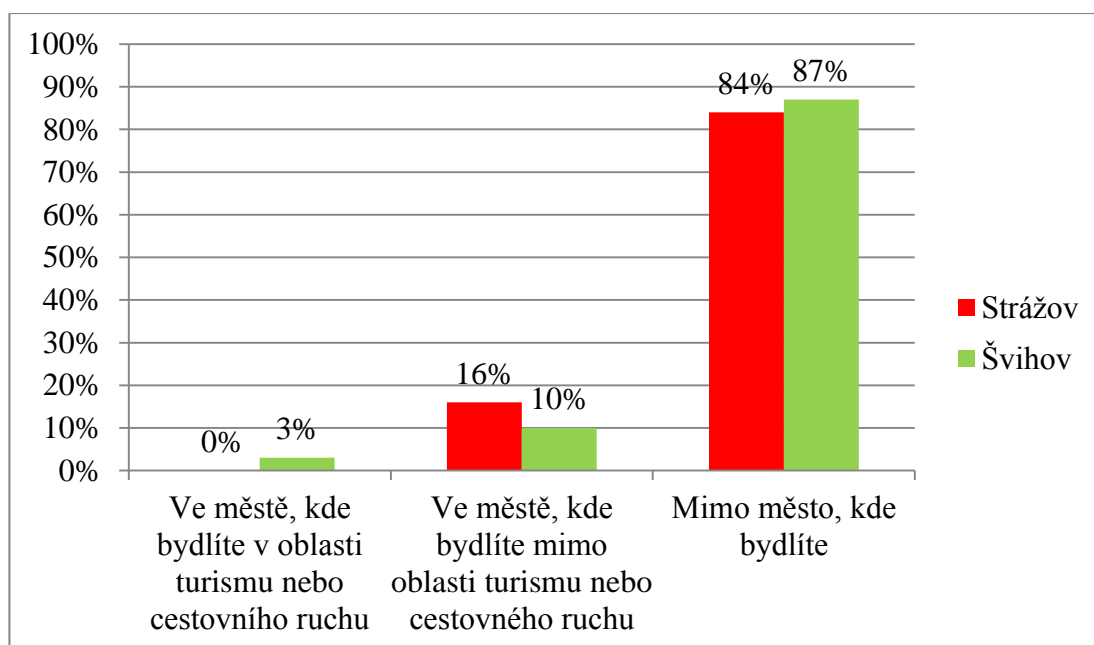
- Ve městě, kde bydlíte v oblasti turismu nebo cestovního ruchu
- Ve městě, kde bydlíte mimo oblasti turismu nebo cestovního ruchu
- Mimo město, kde bydlíte

Tabulka 19 Poměr respondentů podle místa, kde pracují

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Ve městě, kde bydlíte v oblasti turismu nebo cestovního ruchu	0	0 %	4	3 %
Ve městě, kde bydlíte mimo oblasti turismu nebo cestovního ruchu	15	16 %	12	10 %
Mimo město, kde bydlíte	76	84 %	104	87 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 15 Poměr respondentů podle místa, kde pracují



Zdroj: vlastní šetření

Otázka č. 5 zjišťuje místo, kde respondenti pracují. Výsledky jsou v obou městech vyrovnané, většina respondentů pracuje mimo město, kde bydlí.

6. Návštěvnost Vašeho města a míru cestovního ruchu považujete za:

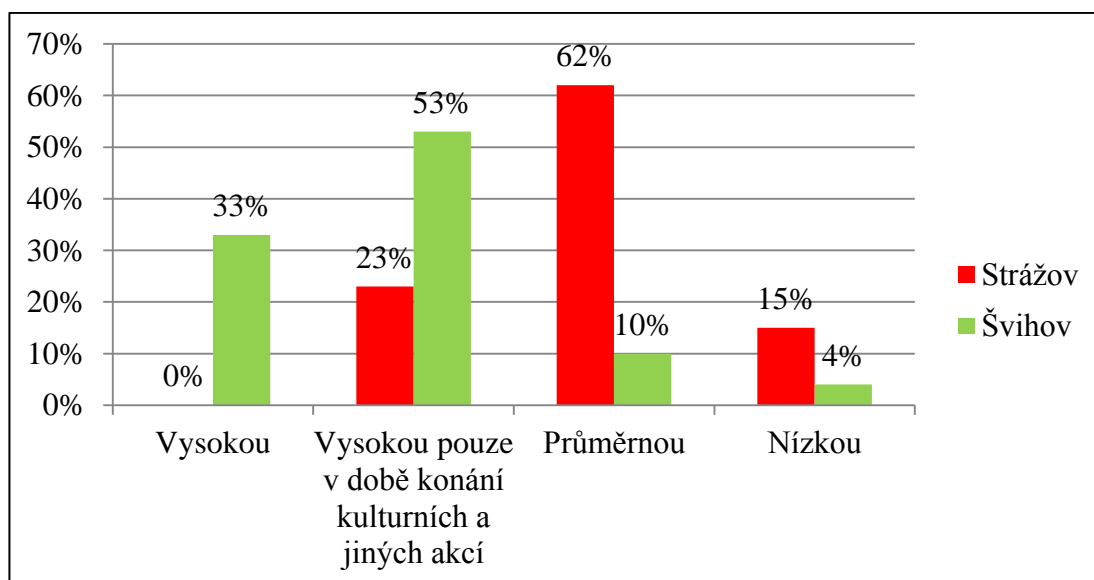
- Vysokou
- Vysokou pouze v době konání kulturních a jiných akcí
- Průměrnou
- Nízkou

Tabulka 20 Poměr respondentů podle názoru na míru cestovního ruchu

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Vysokou	0	0 %	40	33 %
Vysokou pouze v době konání kulturních a jiných akcí	21	23 %	64	53 %
Průměrnou	56	62 %	12	10 %
Nízkou	14	15 %	4	4 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 16 Poměr respondentů podle názoru na míru cestovního ruchu



Zdroj: vlastní šetření

Tato tabulka a graf znázorňují názor obyvatel na míru turismu ve svém městě. Ve Strážově si nejvíce lidí myslí, že míra turismu je průměrná (62 %), následuje vysoká pouze v době konání akce (23 %) a nakonec je nízká (15 %). Nikdo z občanů si nemyslí, že by míra turismu byla vysoká. Ve Švihově si naopak nejvíce osob myslí, že míra turismu je vysoká v době konání akcí (53 %) nebo vysoká (33 %). Jen 14 % osob si myslí, že je průměrná nebo nízká.

7. Jak vnímáte turisty ve Vašem městě?

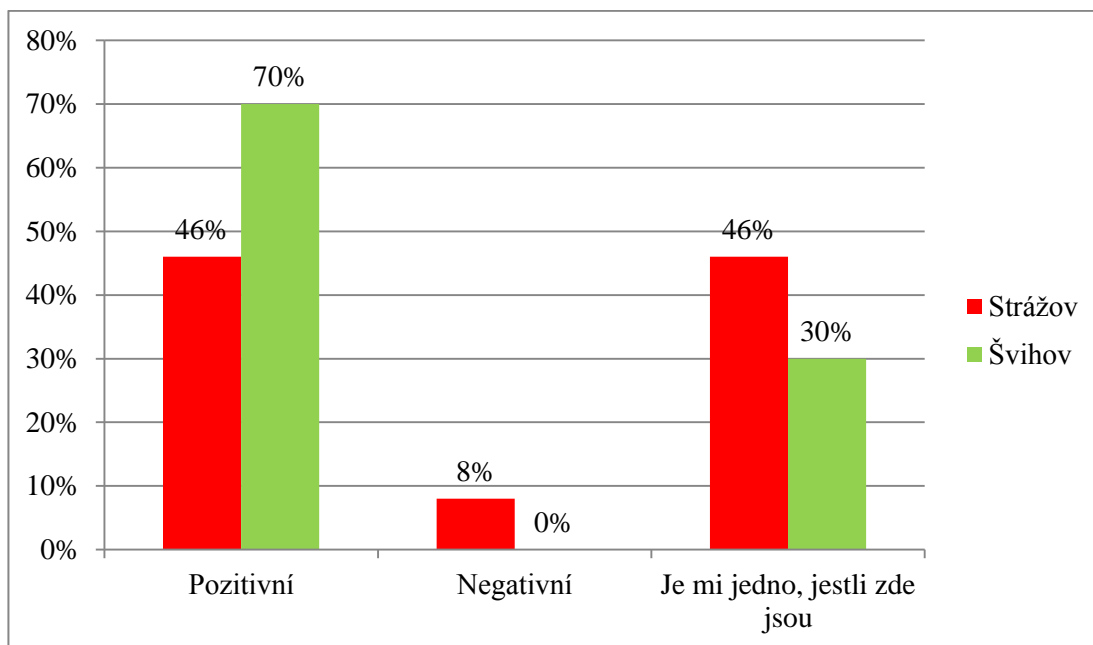
- Pozitivně
- Negativně
- Je mi jedno, jestli zde jsou

Tabulka 21 Poměr respondentů podle toho, jak vnímají turisty ve svém městě

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Pozitivně	42	46 %	84	70 %
Negativně	7	8 %	0	0 %
Je mi jedno, jestli zde jsou	42	46 %	36	30 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 17 Poměr respondentů podle toho, jak vnímají turisty ve svém městě



Zdroj: vlastní šetření

Z uvedené tabulky a grafu vyplývá, že ve Strážově vnímají turisty pozitivně na stejně procent (46 %), jako je obyvatelům jedno, zda tam nějakí turisté jsou. Pouze 8 % respondentů vnímá turisty negativně. Ve Švihově vnímá většina (70 %) turisty pozitivně. Necelé třetině (30 %) obyvatel je jedno, zda turisté ve městě jsou a negativně turisty nevnímá vůbec nikdo.

8. Myslíte si, že se zvýšením návštěvnosti Vašeho města turisty může dojít k rozvoji města?

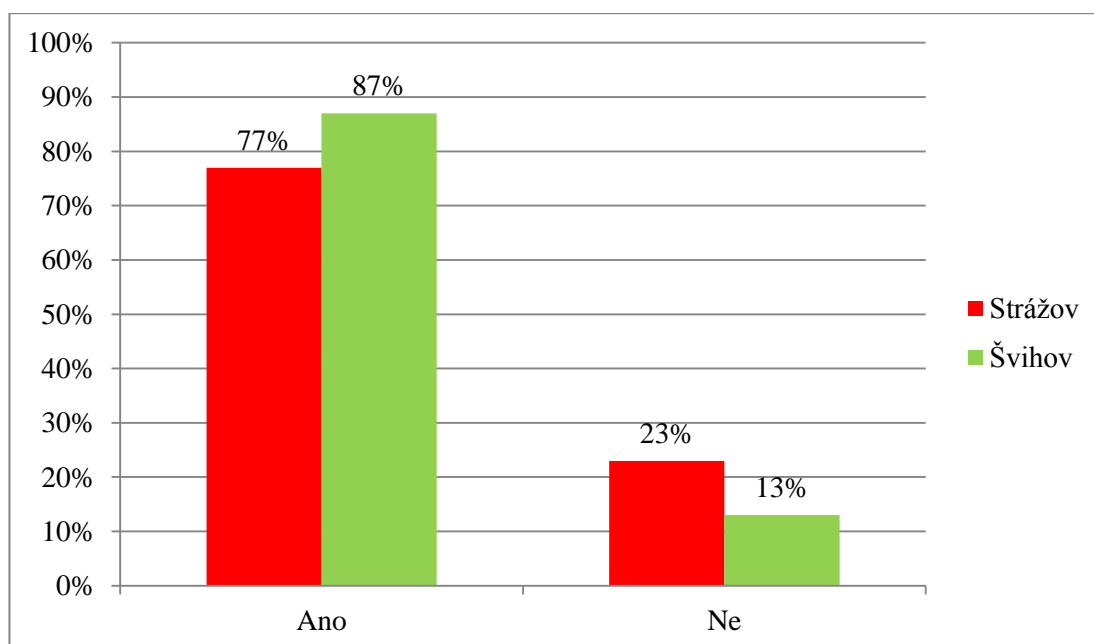
- Ano**
 Ne

Tabulka 22 Poměr respondentů podle názoru na rozvoj města

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Ano	70	77 %	104	87 %
Ne	21	23 %	16	13 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 18 Poměr respondentů podle názoru na rozvoj města



Zdroj: vlastní šetření

V otázce č. 8 odpovídali respondenti v obou městech podobně. Ve Strážově 77 % a ve Švihově 87 % respondentů si myslí, že zvýšení návštěvnosti by vedlo k rozvoji města. Naopak 23 % respondentů ve Strážově a 13 % ve Švihově si nemyslí, že by zvýšení návštěvnosti vedlo k rozvoji města.

9. Byli byste ochotni se podílet na rozvoji cestovního ruchu ve Vašem městě?

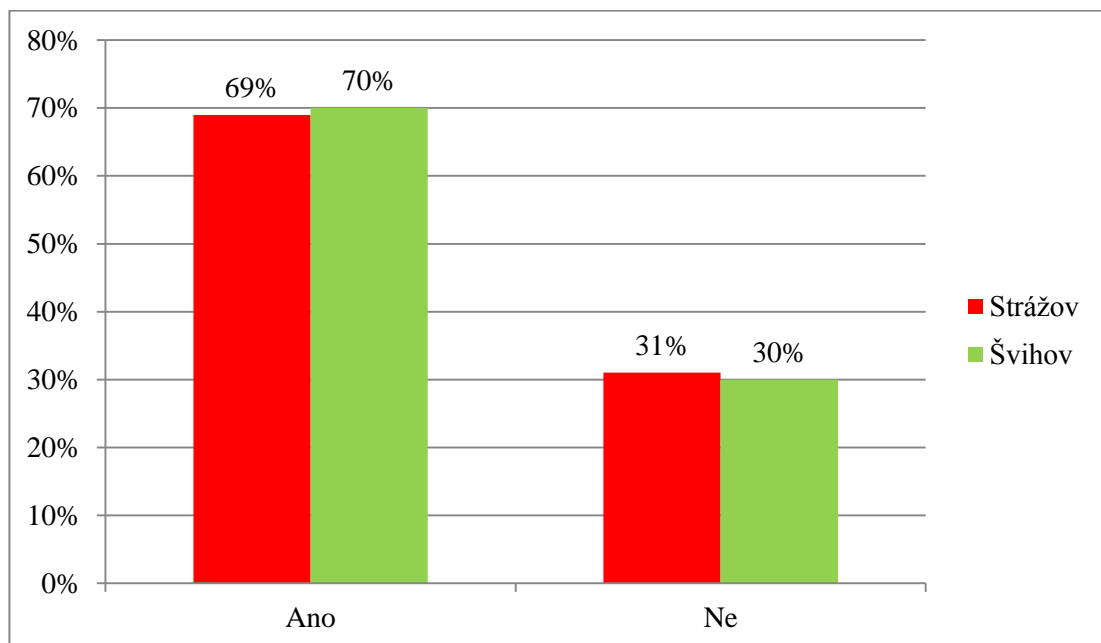
- Ano**
- Ne**

Tabulka 23 Poměr respondentů podle ochoty podílet se na rozvoji cestovního ruchu

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Ano	63	69 %	84	70 %
Ne	28	31 %	36	30 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 19 Poměr respondentů podle ochoty podílet se na rozvoji cestovního ruchu



Zdroj: vlastní šetření

I u otázky č. 9 se podobaly odpovědi respondentů. Tato otázka zjišťovala ochotu účastnit se rozvoje cestovního ruchu v daném městě. Ve Strážově 69 % a ve Švihově 70 % respondentů odpovědělo, že ano. Zbytek odpověděl, že ne.

10. Jaká je podle Vás úroveň uvedených předpokladů pro cestovní ruch ve Vašem městě?

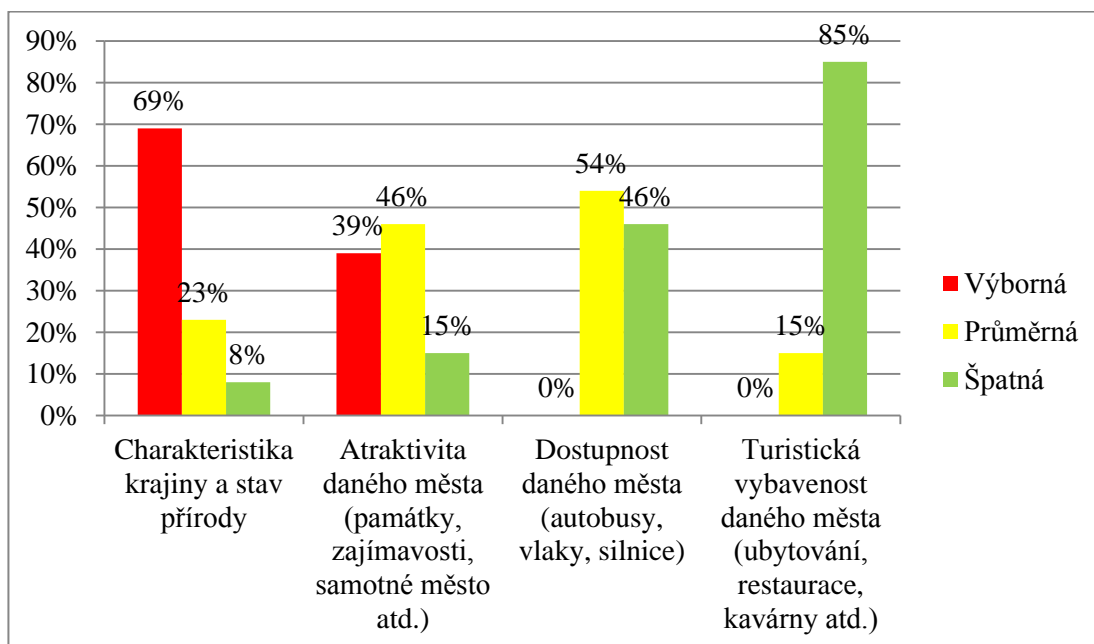
	Výborná	Průměrná	Špatná
Charakteristika krajiny a stav přírody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atraktivita daného města (památky, zajímavosti, samotné město atd.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost daného města (autobusy, vlaky, silnice)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Turistická vybavenost daného města (ubytování, restaurace, kavárny atd.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tabulka 24 Poměr respondentů ve Strážově podle názoru na úroveň daných předpokladů

Odpověď	Výborná		Průměrná		Špatná	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Charakteristika krajiny a stav přírody	63	69 %	21	23 %	7	8 %
Atraktivita daného města (památky, zajímavosti, samotné město atd.)	35	39 %	42	46 %	14	15 %
Dostupnost daného města (autobusy, vlaky, silnice)	0	0 %	49	54 %	42	46 %
Turistická vybavenost daného města (ubytování, restaurace, kavárny atd.)	0	0 %	14	15 %	77	85 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 20 Poměr respondentů ve Strážově podle názoru na úroveň daných předpokladů



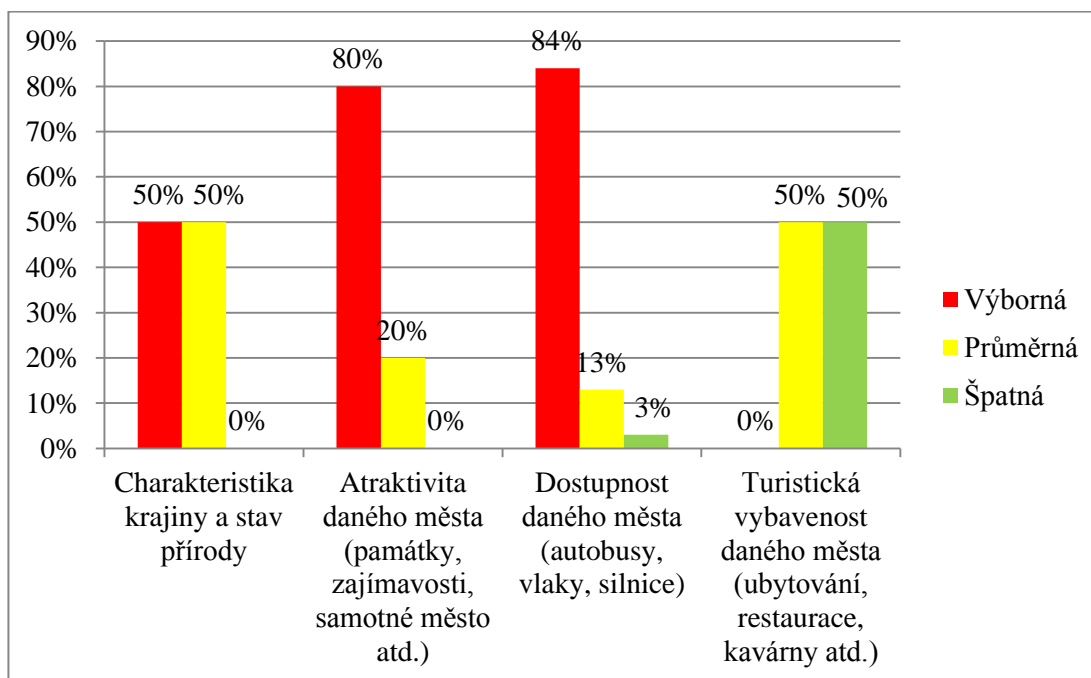
Zdroj: vlastní šetření

Tabulka 25 Poměr respondentů ve Švihově podle názoru na úroveň daných předpokladů

Odpověď	Výborná		Průměrná		Špatná	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Charakteristika krajiny a stav přírody	60	50 %	60	50 %	0	0 %
Atraktivita daného města (památky, zajímavosti, samotné město atd.)	96	80 %	24	20 %	0	0 %
Dostupnost daného města (autobusy, vlaky, silnice)	100	84 %	16	13 %	4	3 %
Turistická vybavenost daného města (ubytování, restaurace, kavárny atd.)	0	0 %	60	50 %	60	50 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 21 Poměr respondentů ve Švihově podle názoru na úroveň daných předpokladů



Zdroj: vlastní šetření

Otázka č. 10 ujišťovala úroveň předpokladů pro cestovní ruch v daném městě. Kvůli několika předpokladům a třem možným odpovědím bylo nutné udělat pro každé město vlastní tabulku a graf.

Výsledky ve Strážově jasně ukazují, že úroveň prvního předpokladu, tedy charakteristika krajiny a stav přírody, je velmi dobrá – 69 % respondentů označilo odpověď „Výborná“ a pouze 8 % odpovědělo, že úroveň je špatná. U druhého předpokladu, který se týkal atraktivity města, odpovědělo 46 % tak, že úroveň je průměrná, 39 % si pak myslí, že úroveň je výborná a 15 % zvolilo odpověď „Špatná“. Jiné je to u následujících dvou předpokladů, které se týkaly dostupnosti města a turistické vybavenosti. Ani u jednoho předpokladu neodpověděl nikdo, že úroveň je výborná. U dostupnosti byly odpovědi poměrně vyrovnané – 54 % respondentů zvolilo „Průměrná“ a 46 % zvolilo „Špatná“. U posledního předpokladu si pak většina (85 %) myslí, že turistická vybavenost je špatná.

Ve Švihově byla zcela vyrovnaná odpověď na úroveň prvního předpokladu, kdy 50 % respondentů považuje charakteristiku krajiny a stav přírody za výborný a 50% za průměrný. U druhého předpokladu si 80 % respondentů myslí, že atraktivita

města je na výborné úrovni a pouze 20 % označilo odpověď „Průměrná“. Názor na úroveň třetího předpokladu byl téměř jednotný. 84 % respondentů si myslí, že úroveň dopravní dostupnosti je na výborné úrovni. 13 % si pak myslí, že úroveň je průměrná a pouze 3 %, že úroveň je špatná. U posledního předpokladu se shodují obě města v tom, že žádný respondent nepovažuje úroveň turistické vybavenosti za výbornou. Ve Švihově považuje 50 % respondentů úroveň za průměrnou a 50 % za špatnou.

11. Myslíte si, že je plně využitý potenciál Vašeho města v souvislosti s cestovním ruchem a návštěvností turisty?

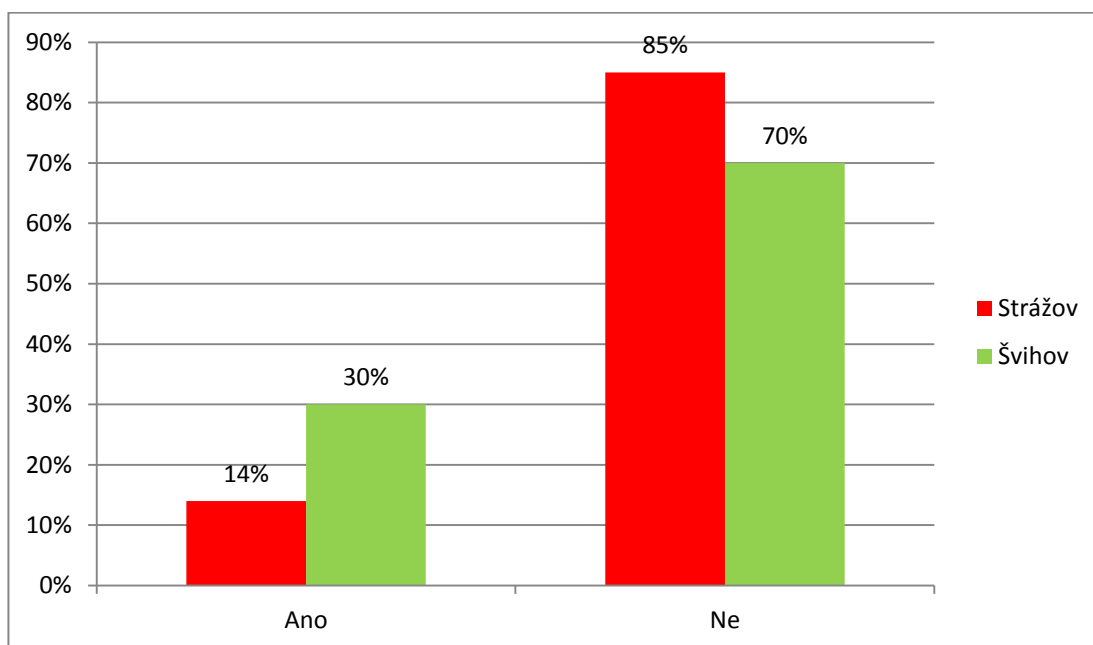
- Ano**
 Ne

Tabulka 26 Poměr respondentů podle názoru na využití potenciálu v souvislosti s cestovním ruchem

Odpověď	Strážov		Švihov	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Ano	14	15 %	36	30 %
Ne	77	85 %	84	70 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 22 Poměr respondentů podle názoru na využití potenciálu v souvislosti s cestovním ruchem



Zdroj: vlastní šetření

Otázka č. 11 zjišťovala názor obyvatel na využití potenciálu v souvislosti s cestovním ruchem. Ve Strážově si pouze 14 % respondentů myslí, že ano a 85 %, že ne. Ve Švihově si 30 % myslí, že je využit potenciál města a 70 % si myslí, že není.

12. Může Vaše město nabídnout turistům následující aktivity?

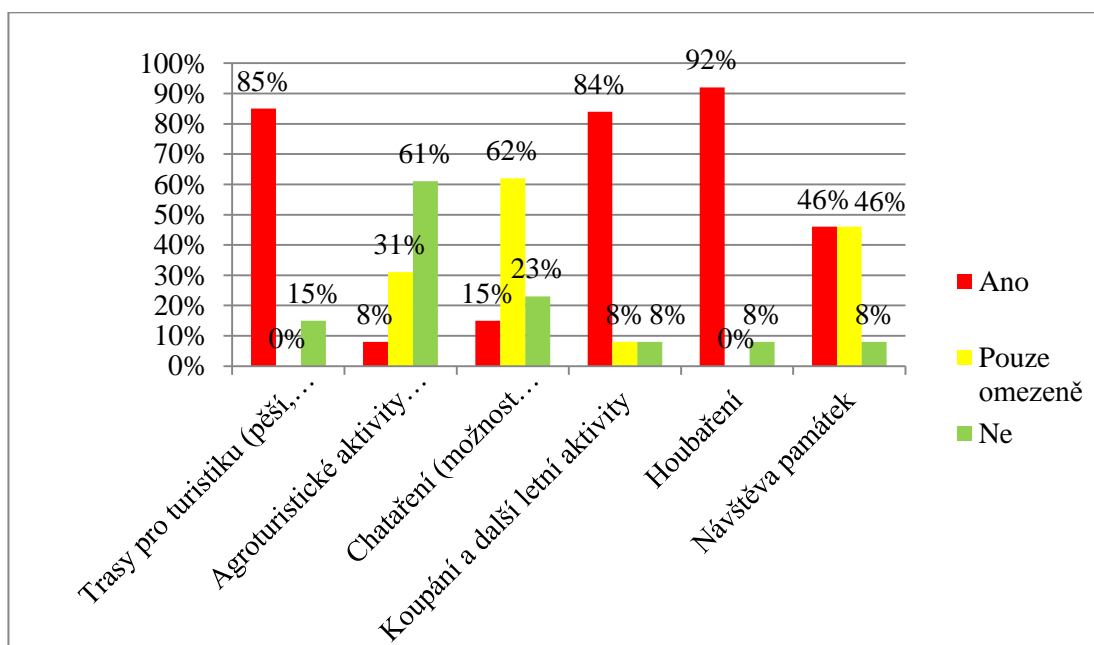
Trasy pro turistiku (pěší, cyklo)	Ano	Pouze omezeně	Ne
Agroturistické aktivity (prohlídka statku, ubytování na farmě atd.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Chataření (možnost pronájmu chat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Koupání a další letní aktivity	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Houbaření	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Návštěva památek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tabulka 27 Poměr respondentů ve Strážově podle názoru na nabídku aktivit

Odpověď	Ano		Pouze omezeně		Ne	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Trasy pro turistiku (pěší, cyklo)	77	85 %	0	0 %	14	15 %
Agroturistické aktivity (prohlídka statku, ubytování na farmě atd.)	7	8 %	28	31 %	56	61 %
Chataření (možnost pronájmu chat)	14	15 %	56	62 %	21	23 %
Koupání a další letní aktivity	77	84 %	7	8 %	7	8 %
Houbaření	84	92 %	0	0 %	7	8 %
Návštěva památek	42	46 %	42	46 %	7	8 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 23 Poměr respondentů ve Strážově podle názoru na nabídku aktivit



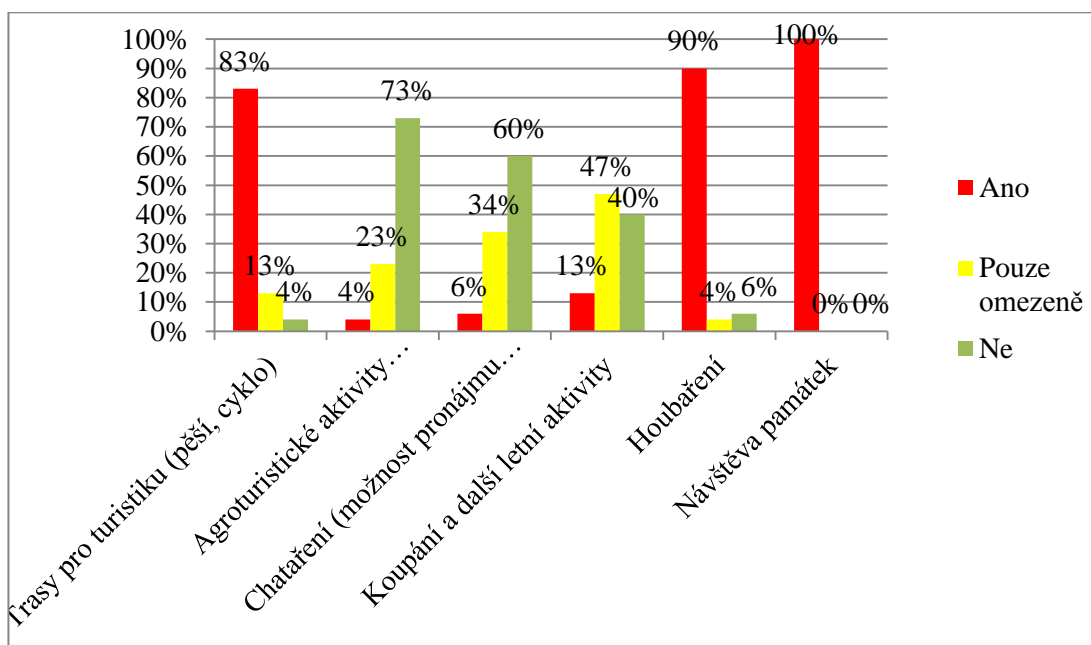
Zdroj: vlastní šetření

Tabulka 28 Poměr respondentů ve Švihově podle názoru na nabídku aktivit

Odpověď	Ano		Pouze omezeně		Ne	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Trasy pro turistiku (pěší, cyklo)	100	83 %	16	13 %	4	4 %
Agroturistické aktivity (prohlídka statku, ubytování na farmě atd.)	4	4 %	28	23 %	88	73 %
Chataření (možnost pronájmu chat)	8	6 %	40	34 %	72	60 %
Koupání a další letní aktivity	16	13 %	56	47 %	48	40 %
Houbaření	108	90 %	4	4 %	8	6 %
Návštěva památek	120	100 %	0	0 %	0	0 %

Zdroj: vlastní šetření

Graf 24 Poměr respondentů ve Švihově podle názoru na nabídku aktivit



Zdroj: vlastní šetření

Něco dalšího, co město turistům nabízí.....

Stejně jako u otázky č. 10 bylo nutné i u otázky č. 12 vyhodnotit výsledky pro každé město zvlášť. Otázka zjišťovala názor občanů na to, co může město turistům nabídnout za aktivity.

Respondenti hodnotili 6 možných aktivit. Ve Strážově si respondenti myslí, že město může turistům nabídnout následující aktivity: trasy pro turistiku (85 % odpověď „Ano“), koupání a další letní aktivity (84 %) a houbaření (92 %). Naopak nemůže nabídnout agroturistické aktivity (61 % odpověď „Ne“) a v omezené míře je dostupné i chataření (62 % odpovědi „Pouze omezeně“). Vyrovnané odpovědi jsou u návštěvy památek, kdy si 46 % respondentů myslí, že město nabízí tyto aktivity a stejné množství respondentů si myslí, že je nabízí pouze omezeně.

Podle odpovědí respondentů nabízí město Švihov tyto aktivity: trasy pro turistiku (83 % odpověď „Ano“), houbaření (90 %) a návštěva památek (100 %). Naopak nenabízí agroturistické aktivity (73 % odpověď „Ne“) a chataření (60 %). 47% osob pak zvolilo odpověď „Pouze omezeně“ u aktivity koupání a další letní aktivity.

Zde je prostor pro Vaše připomínky nebo návrhy.

Poslední, otevřená otázka, nechávala prostor pro připomínky a návrhy. Jediný komentář zde uvedl respondent ze Švihova a to následující:

„Ve Švihově zcela chybí zařízení typu kavárna, cukrárna. Místní hostinec je velmi nereprezentativní a nevhodný pro návštěvníky památek, zvláště pro rodiny nebo matky s dětmi.“

4.6 Přehled a vyhodnocení rozhovorů s klíčovými osobnostmi

4.6.1 Rozhovor se starostou Strážova

Rozhovor s panem starostou Ing. Josefem Rouskem, jak již bylo uvedeno v metodice, zahrnoval 9 otázek. V této kapitole jsou odpovědi na všechny otázky a následuje zhodnocení celého rozhovoru.

1. Na úvod bych se zeptala, jak dlouho jste starostou Strážova?

Starostou jsem devátý rok.

2. Myslíte si, že návštěvnost Vašeho města je vysoká, průměrná nebo nízká? Platí zde efekt sezónnosti? Jak vnímáte turisty ve Vašem městě?

Spíš si myslím, že je průměrná až nižší. Díky tomu, že nejsme až tak lukrativní region. Nahoře je Šumava a tam přijíždí více lidí a nemáme tady ani žádnou významnou památku.

Efekt sezónnosti platí stoprocentně. Ještě v prázdninových měsících sem díky koupališti, kde máme chatky a další vybavení, přijedou nějakí turisté, ale mimo sezónu je návštěvnost nízká. Chatky jsou v provozu a koupaliště je otevřeno zhruba od června do září. Dále jsou tady pak přibližně 3 penziony. Ne že by sem tedy turisté vůbec nepřijeli, ale určitě nejsme velké turistické centrum.

3. Myslíte si, že zvýšení návštěvnosti by přispělo k rozvoji města? Měli by se procesu zvyšování návštěvnosti účastnit aktivně všichni obyvatelé, nebo myslíte, že je to záležitost pouze určité skupiny, např. zastupitelstva, podnikatelů v oblasti cestovního ruchu?

V přeneseném dopadu asi určitě. Když přijede návštěvník do města, tak si dojde nakoupit, vybere si peníze z bankomatu, využije veřejnou dopravu a to všechno zvyšuje efektivitu služeb. Takže určitě když je turistika, tak to přináší i něco v rozvoji města.

Ten, kdo nemá s cestovním ruchem co společného, tak ho to spíše nezajímá, jestli přijedou návštěvníci. Naopak lidi, co nemají s cestovním ruchem nic společného, může otravovat, že turisté parkují na jejich parkovišti atd. Je to člověk od člověka, někteří mohou být i hrdí, že sem turisté za něčím přijedou, něco tu

pochvální a něco se jim zde líbí. Ale spíš si myslím, že je to věc lidí z cestovního ruchu, kteří tady provozují penziony, nebo jsou nájemci kempu na koupališti. Ty by to mělo zajímat a samozřejmě pak město, které by k tomu mělo vytvářet co nejlepší podmínky.

- 4. Jsou ve Vašem městě vhodné předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu? Např. charakteristika krajiny a stav přírody, atraktivita města (památky, zajímavosti, samotné město), dostupnost města pro turisty, turistická vybavenost města (ubytování, restaurace).**

Jediný potenciál, který zde vnímám, je to, že je to klidná oblast. Když přijedete na Šumavu, tak je tam přelidněno. Stejně tak pokud navštívíte nějakou památku v okolí jako Švihov, Rábí nebo Velhartice. Kdo hledá klid například pro houbaření, tak by jim to tady mohlo něco říkat.

- 5. Jaké jsou v současnosti nejčastější cíle turistů ve Vašem městě, případně v jeho nejbližším okolí?**

Tak je to koupaliště a dále pak takové menší cíle. Nejedná se o cíle nadregionálního významu. Například tady máme vyhlídku na Vinném vrchu, pak je zde kostel, kde je relikviář sv. Jana Pavla II., nebo historické centrum kolem kostela. Jedná se tedy o hezká místa, ale ne příliš navštěvovaná

- 6. Na jaké úrovni je ve Vašem městě a v jeho okolí zelená (venkovská) turistika – např. agroturistika, chataření, houbaření, turistika, rekreace, kontaktní farmy?**

Bohužel v našem okolí není například žádný agroturistický cíl, ale myslím si, že právě v tom je potenciál míst, která nemají žádnou významnou památku. Vše pak závisí na tom, jestli je někdo, kdo by chtěl něco takového provozovat. Obec v tomto může dělat pouze minimum, maximálně dotyčného podpořit, ale to je vše. Bohužel tady nikdo takový zatím není. Dále je zde možnost houbaření.

- 7. Jak se u Vás ve městě snažíte rozvíjet cestovní ruch? Čerpáte nějaké dotace na rozvoj cestovního ruchu? Jak hodnotíte ekonomickou stránku cestovního ruchu u Vás v obci?**

Menší dotace ano, například na informační materiály. Nedávno zde také proběhlo značení cyklostezek. Menší dotace tedy ano, ale žádný velký projekt z hlediska cestovního ruchu nemáme. Spíš se snažíme o rozvoj infrastruktury pro normální bydlení. Takže v nedávné době jsme čerpali pouze na rozvoj cyklostezek.

Nějací turisté zde jsou, ale že by to mělo nějaký zásadní význam pro obec, tak to ne. Ani do budoucna nevidím, že by nastala situace, kdy by to uživilo většinu místních.

8. Propagujete cestovní ruch ve Vaší obci? (letáky)

Snažíme se. Vydáváme každoročně turistický leták a pak při jednorázových akcích děláme plakáty a snažíme se tyto akce propagovat i v tisku. Co se týká koupaliště, tak jeho propagaci necháváme na provozovateli, takže záleží na něm, jak se snaží.

9. Jaká oblast cestovního ruchu by podle Vás měla ve Vašem městě potenciálně možnost vzestupu a rozvoje?

Potenciální možnost rozvoje by mohly mít různé turistické a naučné stezky po zajímavostech v okolí, ať už s průvodcem nebo bez, ale zase je to především otázka toho, zda by se našel vhodný provozovatel, případně i za využití nějaké dotační podpory.

4.6.2 Rozhovor se starostou Švihova

Rozhovor s panem starostou PaedDr. Václavem Petrušem, jak již bylo uvedeno v metodice, zahrnoval 9 otázek. V této kapitole jsou odpovědi na všechny otázky a následuje zhodnocení celého rozhovoru.

1. Na úvod bych se zeptala, jak dlouho jste starostou Strážova?

Starostou Švihova jsem 21 let.

2. Myslíte si, že návštěvnost Vašeho města je vysoká, průměrná nebo nízká? Platí zde efekt sezónnosti? Jak vnímáte turisty ve Vašem městě?

Díky tomu, že je v našem městě poblíž náměstí kulturní národní památka, tak návštěvnost je vysoká.

Určitě, hrad je otevřen pouze v sezóně.

Osobně i profesně vnímám turisty v našem městě pozitivně.

- 3. Myslíte si, že zvýšení návštěvnosti by přispělo k rozvoji města? Měli by se procesu zvyšování návštěvnosti účastnit aktivně všichni obyvatelé, nebo myslíte, že je to záležitost pouze určité skupiny, např. zastupitelstva, podnikatelů v oblasti cestovního ruchu?**

My jako město potřebujeme v tuhle chvíli řešit napojení vody na vodovod, rekonstrukce ulic, školy nebo sportovního stadionu a k tomu všemu nám žádní turisté nepomohou. Z turistů máme pouze poplatek za parkovné a to už vzhledem k naplněné kapacitě parkovacích míst je skoro na maximum.

Návštěvnost, která narostla za posledních 10 let, tak není vůbec odražena ve službách, které tady místní podnikatelé nabízejí, aby než odjedou z města, tady nějakou tu korunu nechali. Nic podstatného to v místních podnikatelích nevyvolalo.

Každý občan se může podílet, jak uzná za vhodné, jakou službu by chtěl turistům nabízet. Za těch 30 let, kdy ta možnost tady je, se toho chytlo jen pár lidí, které bych spočítal na prstech jedné ruky.

- 4. Jsou ve Vašem městě vhodné předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu? Např. charakteristika krajiny a stav přírody, atraktivita města (památky, zajímavosti, samotné město), dostupnost města pro turisty, turistická vybavenost města (ubytování, restaurace).**

Jsou tady předpoklady, ale nejsou místními obyvateli využívány. Jediná restaurace, která se hlásí k cestovnímu ruchu je na náměstí, ale jejich problémem je kvalita služeb i otevírací doba. Ubytování je zde minimální co do počtu pokojů, po 5-6 lidech dnes už na pokoji nikdo spát nechce. Další restaurace, která ještě nedávno fungovala, je již zavřená, tak momentálně jsou ve městě dvě restaurace, ale když budete chtít jít večer na jídlo, tak se nenajíte.

- 5. Jaké jsou v současnosti nejčastější cíle turistů ve Vašem městě, případně v jeho nejbližším okolí?**

Hrad samozřejmě. Jinak jako město jsme před nějakými 8-10 lety udělali naučnou stezku Švihov a okolí v okruhu 25 kilometrů kolem našeho města. Jsou tady i další atraktivita, které se dají navštívit. Od kokšínského hrádku přes kamýckou

skálu, Běleč přírodní rezervaci, případně starou Úhlavu. Kdo by se chtěl ubytovat déle, tak víkend není žádný problém a nějaký prodloužený víkend či celý týden také ne. Chudenicko a Klatovy jsou kousek.

6. Na jaké úrovni je ve Vašem městě a v jeho okolí zelená (venkovská) turistika – např. agroturistika, chataření, houbaření, turistika, rekreace, kontaktní farmy?

Jedna z největších investic, která se odehrála a má největší dopad na návštěvnost města je cyklostezka mezi Švihovem a Klatovami a dále pokračuje do Eurokempu Běšiny. Návštěva tím výrazně stoupla. Švihov je obklopen lesy a i já mám osobně třeba v Klatovech hodně známých, kteří zde vystoupí z vlaku a za pár minut jsou v lese na houbách. Přeci jen je houbaření u nás takovým národním sportem. A co se týká kontaktní farmy, tak ta možnost je tady také. Ne přímo ve Švihově, ale v Kamýku. O nikom dalším nevím, kdo by se tímto zabýval. Ve městě máme úplné minimum lidí, kteří se zabývají zemědělstvím vyjma zemědělského podniku, který už ale ani nemá sídlo ve Švihově.

7. Jak se u Vás ve městě snažíte rozvíjet cestovní ruch? Čerpáte nějaké dotace na rozvoj cestovního ruchu? Jak hodnotíte ekonomickou stránku cestovního ruchu u Vás v obci?

My spíše vytváříme prostředí pro ty návštěvníky, kteří jedou na hrad, aby měli kde zaparkovat, případně pobývat v prostoru náměstí. Dokázali jsme získat dotaci již před více než 10 lety na rekonstrukci náměstí. Projekt se jmenoval Parkoviště a přístupové komunikace k významným turistickým památkám. Dále již zmíněnou cyklostezku, naučnou stezku. K naučné stezce vydáváme propagační leták, který dokolečka tiskneme, protože na tom není důvod nic moc obměňovat. Před nějakými 6 lety jsme trochu zviditelnili i hrad Švihov souvislosti natáčení Popelky pomocí tabulí na naučné stezce Po stopách Popelky, která kupodivu zajímá i víc německých turistů než těch našich. Je na tom vidět, že je to i takové téma přes hranice. Nějakým způsobem tomu jdeme lehce naproti a hlavně máme přes léto otevřené informační centrum na radnici, kdy ta hlavní sezóna od června do půlky září je pokryta studenty, kteří informace poskytnou.

8. Propagujete cestovní ruch ve Vaší obci? (letáky)

Již zmíněné letáky k naučné stezce. Jednorázové akce samozřejmě propagujeme na webu, plakátujeme. Na druhou stranu hrad má tak atraktivní prostory, že se na něj nabalují různí producenti, kteří si tohle pak dělají ve vlastní režii. My se kolikrát dozvíme v úterý, že v pátek je tady nějaká akce a přijede sem za víkend 3000-4000 lidí a my se pak divíme a ti lidé taky, protože nemají kde zaparkovat a my už pak nemáme ani možnost nějaké místa na parkování zajistit jako například když se konají České hrady. Loni nás například překvapil v říjnu jarmark, kdy jsme nebyli informováni o rozsahu akce a v sobotu už se v 10 hodin dopoledne nedalo na nádvoří hradu pomalu dostat, kdy účast byla obrovská. Místní lidé pak vnímají cestovní ruch negativně, když jim pod okny na trávníku parkují auta a blokují jim cestu do domu.

9. Jaká oblast cestovního ruchu by podle Vás měla ve Vašem městě potenciálně možnost vzestupu a rozvoje?

Úroveň ubytovacích a stravovacích zařízení, které zde opravdu nejsou na adekvátní úrovni. Jednu dobu bylo módní, že města dělala cestovní ruch tak, že za evropské peníze si mohla postavit nějaký hotel či penzion nebo podobně. Neúspěšnou žádost máme taky za sebou. Ve finále bylo možná nakonec dobře, že se tak nestalo, protože není úplně ideální, aby obce vlastnily takovou infrastrukturu. Každopádně ubytovací a stravovací zařízení zde nejsou úplně ideální. Bohužel jsou na stejné úrovni jako v roce 1989, až na pizzerii vedle radnice, ale tam je zase problém s omezenou otevírací dobou, kdy například na červencové státní svátky je zavřeno, takže když se sjede do města velké množství turistů tak nemají kam jít, protože rodina se rozhodla, že budou mít na svátky volno. Momentálně na hradě probíhá úprava krčmy, tak uvidíme, čeho se dočkáme. V tomto směru je ve městě nevyužitý velký potenciál.

4.7 Shrnutí a diskuze

Výzkumná část se skládala z pěti dílčích celků. Konkrétně to byla charakteristika měst, fotodokumentace, anketa pro turisty, dotazník pro obyvatele a rozhovory se starosty měst. Uvedené metody měly za cíl porovnat venkovský turismus ve dvou vybraných obcích Plzeňského kraje, provést deskripci a analýzu využití jejich potenciálu pro cestovní ruch včetně průzkumu názorů místních občanů na jeho rozvoj. Z důvodu komplexnosti a věrohodnosti zjištěných dat bylo provedeno více, již zmiňovaných, výzkumných metod, za účelem vzájemného doplnění se informací z různých pohledů na problematiku cestovního ruchu.

Výsledkem charakteristiky zkoumaných měst je stručný popis Strážova a Švihova, kde vedle obecných informací, jako geografické údaje a historie, jsou i informace související s turismem, jako hlavní turistické cíle v okolí nebo ubytovací a stravovací zařízení. Již v tomto celku výzkumné části je jasné, že turistická vybavenost měst není dostačující. Ve Strážově není dle dostupných informací žádné stravovací zařízení, kde by se mohli turisté přes den najíst. Ubytovacích zařízení je zde naopak dostatek a to osm. Ve Švihově je situace lepší v oblasti stravování, protože jsou zde dvě restaurace. Negativem je, že dle slov starosty ze Švihova, je v jednom omezená otevírací doba a v druhém nízká úroveň služeb. Ubytovací zařízení jsou ve Švihově tři. Ve Strážově tedy chybí restaurace kavárna nebo bistro, které by poskytlo návštěvníkům možnost se najíst a zároveň by to zlepšilo vybavenost města pro místní občany, kterým by se rozšířily možnosti kulturního vyžití. Ve Švihově také chybí stravovací zařízení, které by mělo určitou úroveň služeb a s ohledem na vysoký počet návštěvníků města i dostatečnou kapacitu míst a otevírací dobu.

Další částí byla fotodokumentace, kdy došlo k pořízení fotografií několika významných míst v každé obci. Fotodokumentace slouží hlavně jako nástroj k lepšímu představení a charakterizování obou měst.

Třetím celkem výzkumné části byla anketa pro turisty, kteří v určité dny navštívili jedno z měst. Cílem ankety bylo zjistit názor turistů na aspekty související v daném městě s cestovním ruchem. Výsledky ukazují, že do obou obcí jezdí ve vyrovnaném poměru ženy i muži různých věkových skupin, kteří pocházejí hlavně z Plzeňského kraje, ale i Jihočeského a Karlovarského. Většina návštěvníků se o obci

dozvěděla od rodiny nebo známých, někteří pak z internetu nebo novin. Dále z výzkumu vyplynulo, že většina respondentů navštívila obec opakovaně. Na otázku, zda v obci něco chybí, byly odpovědi vyrovnané. Některým návštěvníkům nechybělo nic, některým však ano. Jednalo se především o restaurační zařízení, případně pak obchody a ubytovací zařízení. Jeden z respondentů uvedl, že mu ve Strážově chybí památky, což je ale předpoklad, který není příliš ovlivnitelný. Téměř všichni respondenti pak odpověděli, že mají v plánu obec znovu navštívit a úplně všichni by její návštěvu doporučili rodině a známým.

Při sběru dat byly ve Strážově viděny další osoby (cyklisté). Uvedené osoby anketu nevyplnily, protože pouze projížděli městem a nezastavovali. 25.8.2018 se ve Strážově zároveň konala kulturní akce, která začínala asi 4 hodiny po ukončení sběru dat, a na kterou jsem se šla podívat. Jednalo se o Dožínky – poděkování za úrodu. Účast byla opravdu veliká, asi 200 osob, což mě překvapilo, protože jsem během celé doby sběru dat získala pouze 9 anket. Součástí programu byly soutěže, přehlídka historické zemědělské techniky, průvod městem a vystoupení Pošumavské kapely. Při této příležitosti jsem pořídila fotodokumentaci, která je v kapitole Fotodokumentace obcí.

Ve Švihově v den sběru dat nebyla žádná speciální akce, ale i tak bylo na Vodním hradě Švihov turistů hodně. Pro ilustraci uvádím celkovou návštěvnost za uplynulý rok 2018 – 34 799 osob (Vodní hrad Švihov).

Čtvrtou výzkumnou částí bylo dotazníkové šetření mezi obyvateli měst Strážov a Švihov. Odpovědi ukazují, že dotazník vyplnily osoby napříč věkovým spektrem, přičemž nejméně bylo osob, kterým bylo 56 let a více. Stejně tak vyplnili dotazník lidé, kteří žijí v dané obci různě dlouho. V obou obcích bylo nejvíce těch respondentů, kteří zde žijí 6 – 25 let. Co se týká věku, vyplnilo dotazník asi 2 krát více žen než mužů – žen bylo celkem za obě města 136 a mužů 75. Podobné odpovědi byly v obou městech i u otázky č. 5, která zjišťovala, kde respondenti pracují. Ve Švihově pouze 3 % a ve Strážově žádný respondent nepracuje v oblasti cestovního ruchu. Nejvíce respondentů pracuje mimo město, kde bydlí. První otázka, kde se odpovědi z jednotlivých měst rozcházejí, zjišťovala, jaká je podle názoru respondentů míra cestovního ruchu v jejich městě. Ve Strážově nepovažuje míru turismu nikdo za vysokou, 23 % ji považuje za vysokou pouze v době konání kulturních a jiných akcí, 62 % ji považuje za průměrnou a 15 % za nízkou. Ve

Švihově odpovědělo 33 %, že míra turismu je vysoká, 53 %, že je vysoká jen v době konání kulturních a jiných akcí, 10 %, že je průměrná a jen 3 % ji považují za nízkou. Na další otázku byly odpovědi podobnější. Skoro nikomu nevadí turisté v jeho městě. Ve Strážově bere pozitivně turisty 46 % a stejnému procentu je jedno, zda turisté ve městě jsou. 70 % dotázaných ze Švihova bere turisty pozitivně a 30 % je jedno, zda turisté ve městě jsou. Otázka č. 8 zjišťovala, zda si respondenti myslí, že zvýšením návštěvnosti města by došlo k jeho rozvoji. V obou městech si okolo 80% respondentů myslí, že ano. Zároveň by se jich ve Strážově 69 % a ve Švihově 70 % bylo ochotno podílet na rozvoji cestovního ruchu ve své obci. Otázka č. 10 řešila úroveň daných předpokladů v každém z měst. Z odpovědí vyplývá, že podle názoru respondentů má každé město odlišné předpoklady pro cestovní ruch. Hlavním předpokladem Strážova je charakteristika krajiny a příroda, naopak jsou zde špatné předpoklady v oblasti dopravní dostupnosti a turistické vybavenosti. Atraktivita města je průměrná. Naopak Švihov má spíše průměrnou charakteristiku krajiny a přírodu, ale je zde podle respondentů výborný předpoklad v oblasti atraktivity města a dopravní dostupnosti. V oblasti turistické vybavenosti je na tom Švihov také špatně, ale o něco lépe než Strážov. 50 % osob považuje turistickou vybavenost za průměrnou a stejné procento za špatnou. V obou ocích si obyvatelé myslí, že není využitý potenciál města v souvislosti s turismem. Ve Strážově konkrétně 85 % osob a ve Švihově 70%. Poslední uzavřená otázka řeší nabídku aktivit pro turisty v daném městě. Ve Strážově jsou dle respondentů vhodné podmínky pro provozování těchto aktivit: turistika, koupání a další letní aktivity a houbaření. Vhodné podmínky zde nejsou pro agroturistické aktivity a pouze omezeně zde lze provozovat chataření. Ve Švihově jsou dobré podmínky pro turistiku, houbaření a návštěvu památek. Špatné podmínky jsou pro agroturistiku a chataření. Omezeně pak lze provozovat aktivitu koupání a další letní aktivity. U poslední otevřené otázky napsal svůj komentář pouze jeden respondent a tento komentář se shoduje s odpověďmi v dotazníku, konkrétně v otázce č. 10, kdy většina respondentů odpověděla, že v obou obcích je nedostatečná turistická vybavenost.

Poslední výzkumnou částí byly rozhovory se starosty zkoumaných měst. Starosta Strážova vnímá Strážov jako město s nízkou návštěvností. Není zde žádná zásadní památka nebo atraktivita, která by přilákala turisty. Dále tady platí efekt sezónnosti, kdy v létě nějací turisté město navštíví v rámci pěšího nebo cyklovýletu, nebo se ubytují v chatkách na koupališti, ale v zimě přijíždí turistů minimum. Co se

týká rozvoje města, který by souvisel s turismem, je starosta toho názoru, že určitý efekt by to mělo, protože turisté by zde utratili nějaké peníze. Podíl na rozvoji turismu by měly mít hlavně osoby, které s ním mají něco společného, protože ostatní občany naopak může obtěžovat přítomnost turistů ve městě. Hlavním potenciálem je podle starosty to, že se jedná o klidnou lokalitu, která je vhodná k odpočinku. Bohužel zde však není žádný provozovatel agroturistiky, o kterou by mezi turisty mohl být zájem. Město nečerpá na rozvoj turistiky žádné větší dotace, pouze příležitostně menší dotace např. na značení stezek. Kulturní akce se snaží propagovat pomocí letáků, pouze akce týkající se koupaliště si inzeruje a propaguje přímo provozovatel koupaliště. Možnost jak rozšířit nabídku turistických aktivit vidí např. v naučných stezkách, provozovaných i soukromými osobami za možného využití nějaké dotační podpory.

Cílem práce bylo provést komparaci dvou měst s podobným počtem obyvatel, ale s odlišnými předpoklady pro cestovní ruch. Na tento problém upozornil starosta Strážova hned v úvodu, když vysvětlovat důvod nízké návštěvnosti města. Zároveň na něj upozornil i starosta Švihova a to v odpovědi na stejnou otázku jako Starosta Strážova, jaká je míra návštěvnosti města.

Návštěvnost města vnímá starosta Švihova jako vysokou a to hlavně z důvodu, že je ve městě národní kulturní památka Vodní hrad Švihov. I přes to zde platí efekt sezónnosti, právě v závislosti na otevírací době hradu.

V rámci rozvoje města je teď v plánu řešení vodovodu, rekonstrukce ulic atd., k čemuž turisté příliš nepomohou. Jediným příjmem města v oblasti turismu je parkovné, které turisté platí za parkování na náměstí. Problémem je, že v oblasti služeb nedošlo k žádnému zlepšení oproti době před deseti nebo dvaceti lety. Stravovací i ubytovací zařízení jsou na špatné úrovni a nikde není vidět zvyšování návštěvnosti v posledních letech. Návštěvnost vzrostla také z důvodu toho, že byla vybudována cyklostezka ze Švihova do Klatov, odkud pokračuje ještě dál. V jedné místní části je i možnost svezení na koni a prohlídka zvířat, ale bohužel se to nedá označit za agroturistiku, která by podle slov starosty měla ve Švihově a jeho okolí ideální podmínky k rozvoji. Co se týká dotací v oblasti turismu, říká starosta, že městský úřad se podílí hlavně tak, že se snaží připravit pro turisty pěkné prostředí před samotným vstupem do hradu, takže v minulosti čerpali dotaci na přístupové

cesty k památkám a parkoviště. Městský úřad se snaží propagovat různé kulturní akce, ale bohužel o některých se dozví např. až v den konání, což pak způsobuje problémy třeba s parkováním a má to negativní vliv na vztah místních obyvatel k turistům. Závěrem starosta říká, že ve Švihově je určitě velký potenciál v oblasti cestovního ruchu a to hlavně v podobě otevření nového ubytovacího nebo stravovacího zařízení, protože ty stávající neodpovídají návštěvnosti města turisty.

Všechny výzkumné části potvrzují, že cestovní ruch je odlišný i u obcí s podobným počtem obyvatel. Vše se odvíjí od toho, jestli je v uvedené obci nějaký předpoklad pro cestovní ruch. Pokud ano, jako je tomu ve Švihově, je jednodušší přilákat turisty do města. Ve Švihově je však ten problém, že je zde špatná turistická vybavenost, což vyplývá z charakteristik obcí, ankety pro turisty, dotazníku pro obyvatele města a i z rozhovoru se starostou Švihova. Městský úřad už udělal, a stále dělá, pravděpodobně vše, co v souvislosti s cestovním ruchem mohl, protože zvelebil prostranství náměstí a zároveň zde vznikl prostor parkoviště. I v současné době dochází k opravám jednotlivých ulic tak, aby se zde lépe žilo místním občanům a zároveň líbilo turistům. Podle slov starosty dochází momentálně k rekonstrukci krčmy v prostoru hradu a zároveň má nového majitele objekt v blízkosti hradu, který by po rozsáhlé rekonstrukci mohl být využíván pro cestovní ruch. U krčmy ale může být problém s otevírací dobou, která nejspíš bude závislá na otevírací době samotného hradu a u druhého objektu se může objevit problém s financováním, které bude pravděpodobně náročné. Již v minulosti bylo plánováno tento objekt opravit a využívat pro turismus, jak uvádí Hanzlíková (2007), ale právě kvůli financování se nejspíš rekonstrukce neuskutečnila a objekt je ve stále stejném stavu. Stále je zde tedy nevyužitý potenciál v oblasti cestovního ruchu, ať už v oblasti stravovacích služeb, ubytovacích služeb nebo agroturistiky, který čeká na využití, protože jak v samotném Švihově, tak v jeho okolí je mnoho zajímavostí, které by turisté mohli navštívit, jak uvádí Martínková (2009), jako naučná stezka kolem Švihova, stezka po stopách Popelky nebo okolní města např. Chudenice nebo Klatovy. Problémem, který by se v souvislosti a cestovním ruchem měl vyřešit je komunikace mezi městským úřadem a vedením hradu, tak aby městský úřad věděl o konaných akcích a mohl zajistit vše potřebné např. dostatek parkovacích míst nebo uzavírku či zvýšený dohled na nejfrekventovanějších místech.

Ve Strážově je situace odlišná v tom, že zde není žádný velký předpoklad pro cestovní ruch, proto je návštěvnost města nízká. V oblasti turistické vybavenosti je to podobné jako ve Švihově, tedy úroveň je špatná. Strážovsko je klidná oblast, proto zde vidím největší potenciál v agroturistice nebo v rozvoji tzv. zelené turistiky. Velkým problémem a zároveň prostorem ke zlepšení jsou webové stránky města. Při hledání základních informací o Strážově jsem narazila na dvoje webové stránky, což již považuji za problém, protože to může být matoucí. Ani na jedné stránkách však není možné najít žádné turistické informace, nebo i obecné informace o samotném městě. Na webové stránce města Strážov č. 1 jsou připravené záložky, kde by měly být uvedené turistické informace, ale po otevření tam žádné nejsou. Určitě by bylo dobré webové stránky doplnit a uvést hlavní turistické cíle ve Strážově, ale i v okolí jako – náměstí Strážova, vyhlídka na Vinném vrchu, Klenová atd. a připojit fotografie koupaliště, případně odkaz na jinou stránku, kde se nacházejí.

5. ZÁVĚR

Tato diplomová práce byla zaměřena na popis cestovního ruchu ve dvou vybraných obcích Strážov a Švihov. V současnosti se jedná o aktuální téma, protože s rostoucí životní úrovní obyvatelstva dochází ke zvýšenému pohybu osob za účelem rekreace a poznávání.

V kapitole literární rešerše je nastíněna základní problematika a vývoj cestovního ruchu, jeho významné osobnosti a typologie. Druhou částí literární rešerše je téma venkov, konkrétně jeho historický kontext, základní pojmy, typologie a kritéria pro vymezení venkova. Třetí a poslední částí je kapitola venkovská turistika, kde došlo ke spojení poznatků z předchozích dvou kapitol. Tato kapitola řeší produkty venkovské turistiky, aktivity provozované na venkově, rozdíl mezi venkovskou a městskou turistikou, agroturistiku a rozvoj venkova.

Po kapitole literární rešerše následuje kapitola metodika, která udává podmínky a nastiňuje okolnosti týkající se poslední kapitoly a to výzkumné části. Díky použití několika metod, charakteristika obcí, fotodokumentace, anketa pro turisty, kteří navštívili jednu z obcí, dotazník pro obyvatele obcí a rozhovory s oběma starosty, bylo možné získat komplexní a ucelené výsledky popisující cestovní ruch v obcích a zjistit jaký je potenciál dalšího rozvoje turismu.

Cílem této diplomové práce bylo porovnání venkovského turismu ve dvou vybraných obcích, deskripce a analýza využití jejich potenciálu pro cestovní ruch. Předpokladem bylo, že potenciál cestovního ruchu i jeho praktické využití bude plošně diferencováno v rámci obce Švihov a Strážov. Odůvodnit tento předpoklad lze rozdílnou turistickou vybaveností daných měst. Uvedený předpoklad se potvrdil v kapitolách charakteristika obcí, anketa pro turisty i dotazník pro obyvatele a dále ho pak potvrdili i oba starostové v rozhovorech.

Tuto práci lze použít jako podklad pro zlepšení současné situace v obou městech Strážov a Švihov z pohledu městských úřadů, ale i jako podklad pro podnikatelský záměr.

6. LITERATURA

KNIŽNÍ ZDROJE

ČERTÍK, Miroslav a kol. *Cestovní ruch: vývoj organizace a řízení*. Praha: Off, 2000. ISBN 8023862758.

FRANCOVÁ, Eva. *Cestovní ruch*. Olomouc: Univerzita Palackého, 2003. ISBN 8024407191.

HALL, Derek R., Irene KIRKPATRICK a Morag MITCHELL. *Rural tourism and sustainable business*. Buffalo: Channel View Publications, c2005. ISBN 1845410122.

HANZLÍKOVÁ, Hana, 2007. *Prostředí cestovního ruchu – vodní hrad Švihov*. České Budějovice. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Ekonomická fakulta.

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.

HENDL, Jan. *Přehled statistických metod: analýza a metaanalýza dat*. Páté, rozšířené vydání. Praha: Portál, 2015. ISBN 978-80-262-0981-2.

HOLÁTOVÁ, Darja a Růžena KRNINSKÁ. *Lidské zdroje v rozvoji venkova*. Praha: Alfa Nakladatelství, 2012. Ekonomie studium. ISBN 978-80-87197-57-8.

INDROVÁ, Jarmila a kol. *Cestovní ruch I*. Praha: Oeconomica, 2004. ISBN 8024507994.

Informační leták města Strážov č. 1. Příloha 4

Informační leták města Strážov č. 2. Příloha 5

JANDOUREK, Jan. *Sociologický slovník*. Praha: Portál, 2001. ISBN 80-7178-535-0.

JANOTKA, Karel. *Venkovská turistika a agroturistika: Specifické segmenty cestovního ruchu*. Pardubice: Střední odborná škola cestovního ruchu, s.r.o., Pardubice, 1999.

KOPŠO, Emil. *Ekonomika cestovného ruchu*. Bratislava: Slovenské pedagogické nakladateľstvo, 1985.

KOUŘILOVÁ, Jana a kol. *Synergie vztahu město-venkov*. Praha: Alfa Nakladatelství, 2012. *Ekonomie studium*. ISBN 9788087197448.

MACHÁČEK, Jaroslav a kol. *Venkov v rámci inovativních přístupů*. Praha: Alfa Nakladatelství, 2012. *Ekonomie studium*. ISBN 9788087197516.

MAJEROVÁ, Věra a kol. *Český venkov 2008: Proměny venkova*. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, c2009. ISBN 9788021319910.

MAJEROVÁ, Věra a kol. *Český venkov 2005: rozvoj venkovské společnosti*. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, c2005. ISBN 8021312742.

MALÁ, Vlasta. *Cestovní ruch: (vybrané kapitoly)*. Praha: Vysoká škola ekonomická, 1999. ISBN 8070794437.

MARTÍNKOVÁ, Lucie, 2009. *Kulturní dědictví v rozvoji cestovního ruchu vybrané oblasti Švihovsko*. České Budějovice. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Ekonomická fakulta.

NAVRÁTIL, Josef. *Návštěvník jako rozvojový faktor navštíveného místa: aplikovaná geografie cestovního ruchu na příkladu vody v turistických regionech jižní Čechy a Šumava*. Praha: Alfa Nakladatelství, 2012. *Ekonomie studium*. ISBN 9788087197509.

NĚMČANSKÝ, Milan. *Agroturistika*. Karviná: Slezská univerzita, 1996. ISBN 8085879360.

PETRŮ, Zdenka. *Základy ekonomiky cestovního ruchu*. Praha: Idea servis, 1999. ISBN 8085970295.

POSPĚCH, Pavel a kol. *Vynalézání venkova v ČR po roce 1989*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2014. Sociologická řada. ISBN 9788073253530.

SHARPLEY, Richard a David J. TELFER. *Tourism and development: concepts and issues*. Buffalo: Channel View Publications, c2002. ISBN 1873150350.

STRÍBRNÁ, Marie. *Venkovská turistika a agroturistika*. Praha: Profi Press, c2005. ISBN 8086726142.

ŠKODOVÁ-PARMOVÁ, Dagmar. *Agroturistika*. V Českých Budějovicích: Ekonomická fakulta, Jihočeská univerzita, 2007. ISBN 9788073940096.

VANĚČEK, Drahoš. *Agroturistika*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, 1997. ISBN 8070402229.

VORÁČKOVÁ, Lenka, 2017. *Kvalita života v rurálním prostoru – případová studie obce Švihov*. České Budějovice. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Zemědělská fakulta.

VYSTOUPIL, Jiří. *Návrh nové rajonizace cestovního ruchu ČR*. Brno: Masarykova univerzita, 2007. ISBN 9788021042636.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

ZUELOW, Eric G. E. *A history of modern tourism*. New York, NY: Palgrave in the UK is an imprint of Macmillan Publishers Limited, 2015. ISBN 9780230369641.

ELEKTRONICKÉ ZDROJE

Běleč mikroregion. In: *Belec mikroregion.cz*. [online]. [cit. 19.3.2019]. Dostupné z: <http://www.belec mikroregion.cz/>

Český statistický úřad. In: *Vdb.czso.cz*. [online]. [cit. 16.3.2019]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u= VUZEMI 43 557137#w=>,
<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u= VUZEMI 43 557200#w=>

eAGRI Venkov – Agroturistika. In: *Eagri.cz*. [online]. [cit. 14.3.2019]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/prioritni-temata-site/agroturistika/>

FLyFOTO letecká fotografie a video. In: *Flyfoto.cz*. [online]. [cit. 19.3.2019]. Dostupné z: <http://www.flyfoto.cz/2015/08/strazov.html>

Koncepce státní politiky cestovního ruchu České republiky na období 2014 – 2020. In: *Mmr.cz*. [online]. ISBN: 978-80-87147-40-5. [cit. 17.3.2019]. Dostupné z:

<https://www.mmr.cz/getmedia/01144b63-0600-43c1-9bf5-cdd487c313fb/MMR-Cestovni-ruch-v-Ceske-republice.pdf>

Místopisný průvodce po České republice. In: *Mistopisy.cz*. [online]. [cit. 17.3.2019]. Dostupné z: <https://www.mistopisy.cz/pruvodce/obec/3842/svihov/pocet-obyvatel/>

Národní síť Místních akčních skupin České republiky. In: *Nsmascr.cz*. [online]. 2012. [cit. 10.3.2019]. Dostupné z: <http://www.spoj.org/data/files/obce-hustota-pdf.pdf>

OECD, 2011. OECD Regional Typology. In: *Oecd.org*. [online]. Červen 2011. [cit. 10.3.2019]. Dostupné z: https://www.oecd.org/gov/regional-policy/OECD_regional_typology_Nov2012.pdf

Portál územního plánování. In: *Portal.uur.cz*. [online]. [cit. 10.3.2019]. Dostupné z: <https://portal.uur.cz/spravni-usporadani-cr-organy-uzemniho-planovani/nuts.asp>

Program rozvoje města Švihov na období let 2016 – 2020. In: *Svihov.cz*. [online]. [cit. 16.3.2019]. Dostupné z: <http://www.svihov.cz/index.php?page=47&lag=&lang=cz>

Regionální informační servis. In: *Risy.cz*. [online]. [cit. 10.3.2019]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/administrativni-cleneni-nuts-cesko>

Tourism – Encyclopaedia Britannica. John K. Walton. In: *Britannica.com*. [online]. [cit. 19.3.2019]. Dostupné z: <https://www.britannica.com/topic/tourism>

Vodní hrad Švihov. In: *Hradsvihov.cz*. [online]. [cit. 17.3.2019]. Dostupné z: <https://www.hradsvihov.cz/cs/zpravy/41413-ohlednuti-za-sezonou-2018-na-svihovskem-hrade>

Vymezení venkovských obcí v Česku. In: *Dvs.cz*. [online]. 14.7.2009. [cit. 10.3.2019]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6384068>

Webové stránky města Strážov č. 1. In: *Mesto.strazov.cz*. [online]. [cit. 16.3.2019]. Dostupné z: <https://mesto.strazov.cz/>

Webové stránky města Strážov č. 2. In: *Strazov.cz*. [online]. [cit. 16.3.2019]. Dostupné z: <https://www.strazov.cz/>

Webové stránky města Švihov. In: *Svihov.cz*. [online]. [cit. 16.3.2019]. Dostupné z: <http://www.svihov.cz/>

7. SEZNAM ZKRATEK

CZ-NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek pro Českou republiku (Nomenclature of Units for Territorial Statistics for Czech Republic)
ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
Ha	Hektar
CHKO	Chráněná krajinná oblast
Km.....	Kilometr
LAU	Místní samosprávná jednotka (Local Administrative Units)
M n. m.	Metrů nad mořem
NP.....	Národní park
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek (Nomenclature of Units for Territorial Statistics)
OECD.....	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organisation for Economic Co-Operation and Development)
ORP.....	Obec s rozšířenou působností
SDH.....	Sbor dobrovolných hasičů
Sv.	Svatý / svatá
T. J.	Tělovýchovná jednota

8. SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Podíl plochy venkova na výměře ČR podle různých definic venkova	23
Tabulka 2 Rozdíly mezi venkovskou a městskou turistikou.....	26
Tabulka 3 Stav obyvatel k 31.12.2018.....	38
Tabulka 4 Počet podnikatelských subjektů 31.12. 2018	38
Tabulka 5 Poměr respondentů podle navštívené obce	44
Tabulka 6 Poměr respondentů podle pohlaví.....	45
Tabulka 7 Poměr respondentů podle bydliště	46
Tabulka 8 Poměr respondentů podle věku	47
Tabulka 9 Poměr respondentů podle zdroje, ze kterého se o obci dozvěděli	48
Tabulka 10 Poměr respondentů podle toho, kolikrát danou obec navštívili	50
Tabulka 11 Poměr respondentů podle toho, zda jim v navštívené obci něco chybí ..	51
Tabulka 12 Poměr respondentů podle věcí, co jim v navštívené obci chybí	52
Tabulka 13 Poměr respondentů podle toho, zda mají v plánu danou obec znovu navštívit.....	54
Tabulka 14 Poměr respondentů podle toho, zda by doporučili návštěvu dané obce známým a rodině	55
Tabulka 15 Poměr respondentů podle města, kde žijí.....	56
Tabulka 16 Poměr respondentů podle věku	57
Tabulka 17 Poměr respondentů podle toho, jak dlouho v obci žijí.....	58
Tabulka 18 Poměr respondentů podle pohlaví.....	59
Tabulka 19 Poměr respondentů podle místa, kde pracují	60
Tabulka 20 Poměr respondentů podle názoru na míru cestovního ruchu	61
Tabulka 21 Poměr respondentů podle toho, jak vnímají turisty ve svém městě.....	62
Tabulka 22 Poměr respondentů podle názoru na rozvoj města.....	63
Tabulka 23 Poměr respondentů podle ochoty podílet se na rozvoji cestovního ruchu	64
Tabulka 24 Poměr respondentů ve Strážově podle názoru na úroveň daných předpokladů.....	65
Tabulka 25 Poměr respondentů ve Švihově podle názoru na úroveň daných předpokladů.....	66
Tabulka 26 Poměr respondentů podle názoru na využití potenciálu v souvislosti s cestovním ruchem	69

Tabulka 27 Poměr respondentů ve Strážově podle názoru na nabídku aktivit	70
Tabulka 28 Poměr respondentů ve Švihově podle názoru na nabídku aktivit	71

9. SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 Poměr respondentů podle navštívené obce	44
Graf 2 Poměr respondentů podle pohlaví.....	45
Graf 3 Poměr respondentů podle bydliště.....	46
Graf 4 Poměr respondentů podle věku.....	47
Graf 5 Poměr respondentů podle zdroje, ze kterého se o obci dozvěděli	49
Graf 6 Poměr respondentů podle toho, kolikrát danou obec navštívili.....	50
Graf 7 Poměr respondentů podle toho, zda jim v navštívené obci něco chybí	51
Graf 8 Poměr respondentů podle věcí, co jim v navštívené obci chybí.....	53
Graf 9 Poměr respondentů podle toho, zda mají v plánu danou obec znovu navštívit	54
Graf 10 Poměr respondentů podle toho, zda by doporučili návštěvu dané obce známým a rodině	55
Graf 11 Poměr respondentů podle města, kde žijí	56
Graf 12 Poměr respondentů podle věku.....	57
Graf 13 Poměr respondentů podle toho, jak dlouho v obci žijí	58
Graf 14 Poměr respondentů podle pohlaví.....	59
Graf 15 Poměr respondentů podle místa, kde pracují	60
Graf 16 Poměr respondentů podle názoru na míru cestovního ruchu	61
Graf 17 Poměr respondentů podle toho, jak vnímají turisty ve svém městě.....	62
Graf 18 Poměr respondentů podle názoru na rozvoj města	63
Graf 19 Poměr respondentů podle ochoty podílet se na rozvoji cestovního ruchu....	64
Graf 20 Poměr respondentů ve Strážově podle názoru na úroveň daných předpokladů	66
Graf 21 Poměr respondentů ve Švihově podle názoru na úroveň daných předpokladů	67
Graf 22 Poměr respondentů podle názoru na využití potenciálu v souvislosti s cestovním ruchem	69
Graf 23 Poměr respondentů ve Strážově podle názoru na nabídku aktivit.....	71
Graf 24 Poměr respondentů ve Švihově podle názoru na nabídku aktivit.....	72

10. SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Venkovské regiony podle hustoty zalidnění dle obcí s rozšířenou působností (ORP) limit 150 obyv./km ²	22
Obrázek 2 Venkovské regiony podle hustoty zalidnění dle obcí s rozšířenou působností (ORP) limit 100 obyv./km ²	23
Obrázek 3 Letecký pohled na Strážov	33
Obrázek 4 Letecký pohled na Švihov	35
Obrázek 5 Šumavská vyhlídka na Vinném vrchu I.	39
Obrázek 6 Šumavská vyhlídka na Vinném vrchu III.	39
Obrázek 7 Šumavská vyhlídka.....	40
Obrázek 8 Informační tabule na náměstí I.	40
Obrázek 9 Informační tabule na náměstí II.	40
Obrázek 10 Kostel sv. Jiří	40
Obrázek 11 Pomník padlých na náměstí	41
Obrázek 12 Radnice města Strážov.....	41
Obrázek 13 Kulturní akce Strážovské dožínky 2018 I.....	41
Obrázek 14 Kulturní akce Strážovské dožínky 2018 II.	41
Obrázek 15 Radnice ve Švihově	42
Obrázek 16 Řeka Úhlava	42
Obrázek 17 Vodní hrad Švihov.....	42
Obrázek 18 Kulturní dům	42
Obrázek 19 Kostel sv. Václava	42
Obrázek 20 Informační tabule v místní části Třebýcinka	43
Obrázek 21 Informační tabule k naučné stezce.....	43

11. SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 Dnešní podoba časopisu Lidé a země

Příloha 2 Anketa

Příloha 3 Dotazník

Příloha 4 Informační leták města Strážov č. 1

Příloha 5 Informační leták města Strážov č. 2

12. PŘÍLOHY

Příloha 1 Dnešní podoba časopisu Lidé a země



Zdroj: vlastní fotografie

Příloha 2 Anketa

ANKETA

Vážená paní / vážený pane

jmenuji se Lenka Voráčková a jsem studentkou 2. ročníku navazujícího oboru Agropodnikání na Zemědělské fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.

Tímto bych Vás chtěla požádat o vyplnění ankety, kterou potřebuji ke své diplomové práci na téma: **Turismus ve venkovském prostoru – příklad obcí Švihov a Strážov**. Cílem dotazování je zjistit názory návštěvníků na úroveň navštívené obce z pohledu cestovního ruchu. Anketa je anonymní a bude použita pouze pro zpracování dat, která budou zveřejněna v mé diplomové práci. Vyplněním ankety souhlasíte se zpracováním dat.

Všechny otázky v anketě jsou uzavřené. **Vámi vybranou odpověď označte křížkem nebo zakroužkujte.**

Předem děkuji za Váš čas a ochotu. Lenka Voráčková

1. Jste:

- Žena
- Muž

2. Bydlíte v:

- Plzeňském kraji
- Jihočeském kraji
- Karlovarském kraji
- Středočeském kraji
- Jiném kraji
- Mimo ČR

3. Kolik je vám let?

- 15 – 30 let
- 31 – 55 let
- 56 let a více

4. Jakou obec jste navštívili?

- Strážov
- Švihov

5. Odkud jste se o obci, případně památce, kterou jste přijeli navštívit, dozvěděli? (možné zaškrtnout více odpovědí)

- Již nevím
- Noviny
- Rodina, kamarádi, známí
- Sociální sítě (Facebook, Instagram atd.)
- Webové stránky dané památky
- Webové stránky daného města

6. Kolikrát jste již obec navštívili?

- Nikdy, obcí jen projíždím nebo procházím
- Jednou (dnes)
- 2x – 3x
- 4x a více

7. Chybí Vám v dané obci něco, co byste uvítali, aby zde bylo, jako součást turistické vybavenosti města?

- Nic mi nechybí
- Ano, něco mi chybí

Zaškrtněte konkrétní věci, případně doplňte vlastní.

- Restaurace, kavárny, cukrárny atd.
- Obchody
- Informační centrum
- Ubytovací zařízení
- Informační tabule a ukazatele
- Parkoviště
- Jiné:

8. Máte v plánu danou obec nebo památku někdy v budoucnu opakovaně navštívit?

- Ano
- Ne

9. Doporučili byste návštěvu dané obce nebo památky svým známým nebo rodině?

Ano

Ne

Zde je prostor pro Vaše připomínky, poznámky nebo návrhy na zlepšení.

.....

DOTAZNÍK

Vážená paní / vážený pane

jmenuji se Lenka Voráčková a jsem studentkou 2. ročníku magisterského oboru Agropodnikání na Zemědělské fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.

Tímto bych Vás chtěla požádat o vyplnění dotazníku, který potřebuji ke své diplomové práci na téma: **Kvalita života v rurálním prostoru - případová studie obce Švihov**. Cílem dotazníkového šetření je zjistit základní údaje o názoru obyvatel na cestovní ruch v obci. Dotazník je anonymní a bude použit pouze pro zpracování dat, která budou zveřejněna v mé diplomové práci.

Všechny otázky v dotazníku, které jsou uzavřené, mají pouze jednu možnou odpověď. **Vámi vybranou odpověď označte křížkem nebo zakroužkujte.** Poslední otázka je otevřená a můžete zde dopsat jakékoli své připomínky či poznatky.

Předem děkuji za Váš čas a ochotu. Lenka Voráčková

1. V jakém městě žijete?

- Strážov
- Švihov

2. Kolik je Vám let?

- 15 – 30 let
- 31 – 55 let
- 56 let a více

3. Jak dlouho ve městě žijete?

- 0 – 5 let
- 6 – 25 let
- 26 let a více

4. Jste:

- Žena
- Muž

5. Jste zaměstnaná / zaměstnaný:
- Ve městě, kde bydlíte v oblasti turismu nebo cestovního ruchu
 - Ve městě, kde bydlíte mimo oblasti turismu nebo cestovního ruchu
 - Mimo město, kde bydlíte
6. Návštěvnost Vašeho města a míru cestovního ruchu považujete za:
- Vysokou
 - Vysokou pouze v době konání kulturních a jiných akcí
 - Průměrnou
 - Nízkou
7. Jak vnímáte turisty ve Vašem městě?
- Pozitivně
 - Negativně
 - Je mi jedno, jestli zde jsou
8. Myslíte si, že se zvýšením návštěvnosti Vašeho města turisty může dojít k rozvoji města?
- Ano
 - Ne
9. Byli byste ochotni se podílet na rozvoji cestovního ruchu ve Vašem městě?
- Ano
 - Ne

10. Jaká je podle Vás úroveň uvedených předpokladů pro cestovní ruch ve Vašem městě?

	Výborná	Průměrná	Špatná
Charakteristika krajiny a stav přírody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atraktivita daného města (památky, zajímavosti, samotné město atd.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost daného města (autobusy, vlaky, silnice)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Turistická vybavenost daného města (ubytování, restaurace, kavárny atd.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Myslíte si, že je plně využitý potenciál Vašeho města v souvislosti s cestovním ruchem a návštěvností turisty?

- Ano
 Ne

12. Může Vaše město nabídnout turistům následující aktivity?

	Ano	Pouze omezeně	Ne
Trasy pro turistiku (pěší, cyklo)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Agroturistické aktivity (prohlídka statku, ubytování na farmě atd.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Chataření (možnost pronájmu chat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Koupání a další letní aktivity	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Houbaření	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Návštěva památek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>


Něco dalšího, co město turistům nabízí.....

Zde je prostor pro Vaše připomínky nebo návrhy.


.....
.....
.....
.....

**Navštivte město
Strážov na Šumavě**

Město Strážov je ideálním místem pro odpočinek. Každý návštěvník zdejšího městečka si má z čeho vybrat. Můžeme doporučit nenáročnou turistiku s krásnými výlety do okolí nádherné Šumavy. Kdo rád jezdí na kole, může využít cyklotras, které jsou propojeny s trasami na Železnorudsku a dále do SRN.



Nedaleko Strážova se nachází koupaliště s dvanácti chatkami, které je ideální pro nenáročnou rodinnou dovolenou. V zimě je zde možnost dojíždět za zimními sporty do nedalekých hor na Železnorudsku, kde se nachází spousta lyžařských areálů. Ve Strážově je též Místní knihovna, včetně informačního střediska.





STRÁŽOV

VESNICE PLZEŇSKÉHO KRAJE
ROKU 2012

Krajina na Strážovsku je jako stvořená pro pohodový odpočinek spojený s nenáročnou turistikou. Místní komunikace, které spojují jednotlivé osady, jsou ideální pro výlety na kolech. Vždyť pohled na svět ze sedla bicyklu má své neopakovatelné kouzlo. Zdejší lesy jsou navíc každoročně rájem houbařů. Každý, kdo se do malebného kraje pod svahy Prenetu jednou podívá, nikdy na Strážov nezapomene a vždycky se rád vrací.

