



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | N4101 Zemědělské inženýrství |
| Studijní obor: | Agroekologie – Ekologické zemědělství |
| Akademický rok: | 2018/2019 |
| Název práce: | Environmentální aspekty pěstování mužáku prorostlého (<i>Silphium perfoliatum</i> L.) |
| Student: | Bc. Dominika Maršíková |
| Katedra: | Agroekosystémů |
| Vedoucí práce: | Ing. Jaroslav Bernas, Ph.D. |
| Oponent: | Ing. Jaroslav Dvořák |
| Pracoviště oponenta: | (1) Česká inspekce životního prostředí, Oddělení odpadového hospodářství (2) Fakulta životního prostředí, Česká zemědělská univerzita v Praze |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | X | | | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | X | | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | X | | | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | X | | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | X | | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | | X | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | X | | | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | X | | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | X | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Autorka využila pro srovnávací analýzu dopadů životního cyklu vlastní data z polních pokusů pro mužák prorostlý a známé hodnoty pro pěstování kukuřice seté. Analýza se zabývá produkční částí životního cyklu, dopady následného využití fytomasy nebyly součástí. Výsledky práce jsou dobře využitelné jako podklad pro zavádění mužáku pro krmivářské a pro energetické účely. K formě práce mám pouze drobné připomínky: (1) Ve výsledcích práce nebo v příloze bylo by vhodné uvést data z inventarizace vztažená k funkční jednotce před použitím databázových zdrojů. (2) Pro lepší interpretaci výsledků mohly být zvoleny vhodnější jednotky indikátorů (např. g CO₂ ekv.). (3) V seznamu použité literatury měla autorka sjednotit formu citací. V případě publikace práce doporučuji zahrnout některý ze způsobů využití do hranic posuzovaného systému.

Seznam otázek k obhajobě: (1) Které způsoby energetického využití mužáku znáte a jaký výsledek srovnávací analýzy lze očekávat při zahrnutí některého ze způsobu výroby energie do posuzovaného systému? (2) Proč vyšla pro pěstování mužáku vyšší spotřeba fosilních paliv ve srovnání s kukuřicí?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

29. 4. 2019

Podpis oponenta

Dvořák