



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4103 / Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Analýza užitkovosti u masného stáda skotu plemene Hereford
Student:	Bc. Lucie Mazalovská
Katedra:	Katedra zootechnických věd
Vedoucí práce:	Ing. Jan Beran, Ph.D.
Oponent:	Ing. Martin Ptáček, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Katedra chovu hospodářských zvířat, ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání					x		
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					x		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					x		
4	Vhodnost metodiky řešení					x		
5	Využití metod zpracování výsledků					x		
6	Interpretace výsledků, diskuse					x		
7	Formulace závěrů práce					x		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					x		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					x		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					x		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

VIZ. PŘÍLOHA

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/~~NE~~):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

9.5.2019

Podpis oponenta

Konkrétní připomínky:

Úvod diplomové práce, tak jak je formulován, absolutně nepatří do práce tohoto druhu. Je psán hovorovou češtinou, nesouvisí s řešenou problematikou, navíc obsahuje řadu spekulativních tvrzení či domněnek. Cíle práce jsou jasně definované a obsah logicky sestavený. Přehled literatury je snad až příliš dlouhý, a chybí v něm dostatečné množství zahraničních zdrojů, na základě kterých by mohla být vyslovena hypotéza a cíle práce. Metodika se zásadním způsobem zabývá popisem chovu a jeho organizací. Chybí informace ohledně sledovaného souboru zvířat a sledovaných ukazatelů: metodický popis, jak byly ukazatele zjišťovány. Chybí taktéž detailnější popis třídících faktorů u statistického vyhodnocení: tvorba skupin, četnosti skupin. V popisu modelu chybí rovnice – nejde tak jasně definovat, zda se jedná čistě o 1 faktoriální ANOVU či o více faktoriální ANOVU, která by měla být správně použita? První část výsledků (Připarařovací plán a jeho výsledky pro jednotlivé roky sledování) popisující úspěšnost zabřezávání, porodů a odchovu není součástí zadání práce. Není zřejmé, proč se tímto autorka zabývá. Navíc o tomto vyhodnocení není zmínka v MaM. Následné hodnocení růstových schopností v závislosti na vybraných kritériích je provedeno pouze na bázi aritmetických průměrů, což sice ilustruje soubor dat, ale zároveň brání širší interpretaci. Nejsou totiž zohledněny paralelně další faktory, které zásadním způsobem růstové schopnosti ovlivňují, a tedy musejí být brány v úvahu. Ze statistických analýz v tabulkách 17 a 20 nejsou patrné průkazné rozdíly mezi jednotlivými úrovněmi třídících kritériích. Výsledky prezentované v grafu 7 jsou nesprávně propojeny spojnicí trendu. Chybí vyhodnocení dalších vlivů jako pořadí otelení, obtížnosti telení, které jsou součástí v zadání diplomové práce. Celkově proto hodnotím práci známkou dobře.

Otázky:

Objasněte, jakým způsobem sloužil kamerový systém pro tento pokus (viz. str. 44 poslední věta).

Proč byla zvolena inseminace jako metoda zapuštění u zvířat, která nezabřezla po přirozené plemenitbě? Obvyklý postup je přece opačný. Zvířata, která nezabřeznou po inseminaci, se zkoušejí zapouštět přirozenou plemenitbou.

Jakou hybridní kombinaci z testovaných populací by autorka doporučila a proč?