



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	Zemědělské inženýrství (N4101)
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělské inženýrství - Rostlinolékařství (4101T013/43 - 2014)
<b>Akademický rok:</b>	2018/2019
<b>Název práce:</b>	Ekologie hlístic rodu <i>Phasmarhabditis</i> a možnosti jejich využití v ochraně rostlin
<b>Student:</b>	Bc. Miroslav Holley
<b>Katedra:</b>	Katedra genetiky a speciální produkce rostlinné
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Andrea Bohatá, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Sara Eliáš
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Ústav experimentální biologie, Přírodovědecká fakulta, Masarykova Univerzita, Brno

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (**ANO/NE**):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

2.5.2019

Podpis oponenta

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (příloha)

Diplomová práce Miroslava Holleyho se věnuje popisu ekologie hlístic rodu *Phasmarhabditis* a možnosti jejich využití v ochraně rostlin. Po odborné stránce se jedná o velmi pečlivě zpracovanou práci autora. Práce je započata úvodní rešerší, kterou autor prokazuje svůj přehled v problematice hospodářsky významných měkkýšů a molusko-parazitárních hlístic. V práci jsou jasně vytyčené cíle, kterých podle kapitol „výsledky“ a „závěr“ bylo dosaženo. Kladně hodnotím využitou metodiku a její podrobný a přehledný popis. Autorův přehled v dané problematice dokazuje také diskuze popsána na více jak šesti stránkách. K práci mám pouze jedno doporučení, a to doplnění několika obrázků (např. v podkapitole morfologie doplnit popisující obrázek, který by čtenáři dopomohl k lepšímu pochopení, charakteristický otok slimáčka na zadní polovině pláště při infekci hlísticemi).

Tuto práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

1. Jakým způsobem bylo přesně hodnoceno množství tuku v těle hlístice? Přesně nerozumím hodnotící tabulce (obr. 4), která není jasně popsána ani vysvětlena.
2. V diskuzi zmiňujete, že hlístice by mohla být pouze vektorem pro bakterii, která je důvodem pro usmrcení hostitele. A co axenické hlístice, myslíte si, že by v tomto případě nebyly efektivní v usmrcení hostitele?