



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2018 / 2019
Název práce:	Tvorba výnosu a kvalita ozimé pšenice v podmínkách setrvalého pěstování
Student:	Bc. Kristýna Pavlátová, DiS.
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.
Oponent:	Ing. Václav Dvořáček, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená práce je po formální stránce pečlivě zpracována a dle mého soudu splnila i vytýčené cíle, byť mám k jednotlivým pasážím i některé připomínky. Ty však vyplývají především z faktu, že studentka zpracovává takto rozsáhlou práci poprvé.

- 1) Rešerše:** Rešeršní část je zpracována přehledně s využitím především sice co do počtu užší české, nicméně stěžejní literatury. U takto „notoricky“ studované problematiky by se jistě dalo nalézt a zapracovat desítky dalších prací. To co by se mi ovšem v rešerši také líbilo, by byla kapitola zaměřená na současné a budoucí trendy pěstování pšenice. Dotaz. *Jaké tedy očekáváte budoucí požadavky, které budou muset nově odrůdy splňovat?*
- 2) Materiál a metodika:** Materiál i instrumentace byla podrobně zpracována, pouze jsem postrádal detailnější zmínku o jednotlivých využitých statistických metodách. I toto je součástí metodiky práce. Rovněž některá slovní spojení deklarující úroveň signifikance se mi zdála poněkud kostrbatá. Myslím, že je možné si plně vystačit s formulací signifikantní pro $p \leq 0,05$ resp. vysoce signifikantní pro $p \leq 0,01$. Současně bych doporučil pracovišti přejít od hodnocení SDS testu k Zeleny sedimentaci
- 3) Výsledky:** Kapitola je detailně zpracována s hojným množstvím tabulek a grafů. V některých případech se však do určité míry tabulky, sloupcové či svorkové a krabicové grafy zbytečně dublují. Pokud tedy nechcete daným grafem (tabulkou) ukázat skutečně něco specifitějšího, zvolte vždy pro vyhodnocení jen jednu variantu.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

- 4) Diskuze: Obecně nejproblematictější část většiny diplomových prací, a i zde se více setkáváme s proklamativními závěry než s přímou konfrontací vlastních výsledků s dalšími autory. Nicméně zde mě zaujalo tvrzení autorky, že nižší objemová hmotnost byla způsobena výrazně vyšším červnovým a červencovým úhrnem srážek (str. 83). Dotaz: *Skutečně toto byl ten hlavní důvod, pokud ano, vysvětlíte to šířeji.*
- 5) Závěr: Je napsán jasně a srozumitelně, a byť lze souhlasit, že z jednoletých výsledků nelze činit žádné globální závěry, i z těchto dosažených výsledků mohl být formulován i nějaký praktický závěr. V této souvislosti bych se tak rád studentky zeptal: *Jaká varianta experimentu by byla pro pěstitele v rámci tohoto ročníku ekonomicky nejvýhodnější.*

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 24.4. 2019

Podpis oponenta

