



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	Biologie a ochrana zájmových organismů
<b>Akademický rok:</b>	2018 - 2019
<b>Název práce:</b>	Dynamika růstu kolonií <i>Pectinatella magnifica</i>
<b>Student:</b>	Bc. Ester Petroušová
<b>Katedra:</b>	Biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zuzana Balounová
<b>Oponent:</b>	Doc. RNDr. Kamil Zágoršek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Technická Univerzita v Liberci

Hlediska	Stupeň hodnocení					Nelze
	A	B	C	D	F	
1 Splnění požadavků zadání Splnění požadavků zadání	A					
2 Aktuálnost a odborná úroveň práce	A					
3 Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	A					
4 Vhodnost metodiky řešení			C			
5 Využití metod zpracování výsledků		B				
6 Interpretace výsledků, diskuze				D		
7 Formulace závěrů práce			C			
8 Odborný přínos práce a její praktické využití		B				
9 Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	A					
10 Formální úprava práce a jazykové zpracování	A					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce je vynikající v analytické části. Poněkud více prostoru bych doporučoval věnovat zdůvodnění výsledků práce. I když výsledky jsou statisticky průkazné, není jasné, jaký vliv mají jednotlivé parametry na růst kolonií. Především mi chybí vysvětlení, jak jednotlivé chemicko-fyzikální parametry vody ovlivnili růst kolonií, a vlastní názor autorky na celkové výsledky práce. K metodice mám jednu připomínku. Jak správně autorka poznamenává, zásadní je fotografování, vážení i sběr dalších dat bez fyzického kontaktu s koloniemi. Jejich neustále zvedání z vody (či další manipulace s nimi) může opravdu způsobit zásadní zkreslení naměřených dat.

Doporučené otázky k obhajobě

- 1) Na lokalitě Podřezaný byl největší průměrný přírůstek 4,02 mm, na lokalitě Vydýmač byl největší průměrný přírůstek 2,08 mm. Čím vším se lišily tyto dvě kolonie s největším průměrným přírůstkem? Velikost kolonie, poloha v rybníce, fyzikální a chemické parametry v den, kdy byly naměřeny největší přírůstky?
- 2) Jak přesné byly hranice mezi rozetami. Rozdíly v přírůstku jsou někde menší než 1 mm. Můžou být tyto rozdíly způsobeny chybou při definici obvodu rozety?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

29. 4. 2010

Podpis oponenta práce

