

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Šárka STROUHALOVÁ
Název práce	Finanční nástroje podpory udržitelného rozvoje Prachatic
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Šlachta Martin, doc. Mgr. Ph.D.
Oponent	doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka:Zvolené téma finančních nástrojů a udržitelného rozvoje patří mezi aktuální a společensky významná a potřebná témata, kterým se věnuje řada zahraničních i tuzemských autorů.

2. Logická struktura práce 2.0

Poznámka:BP má standardní strukturu. V rámci teoretické části se autorka věnuje trvale udržitelnému rozvoji, následně pak finančním a strategickým nástrojům regionálního rozvoje bez větší vzájemné návaznosti.

3. Naplnění cíle práce 2.5

Poznámka:Cíl lze považovat za naplněný v rovině zpracování "popisu" rozvojových nástrojů, chybí ale hlouběji provedená analýza např. v podobě sumarizace finančních příjmů z jednotlivých zdrojů včetně diskuze historického vývoje a trendů.

4. Metodický postup 2.5

Poznámka:Kriticky lze hodnotit metodologický rámec, jehož cílem je pouze dané skutečnosti "popsat" bez hlubší analytické ambice. Demografická analýza je redundantní, měla být realizovaná spíše fin. analýza města.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 3.0

Poznámka:Vzhledem k výrazně popisnému charakteru práce bez provedení hlubší analýzy získaných dat a syntézy získaných informací oponent postrádá nějaký konkrétní teoretický přínos práce, který by bylo možné aplikovat při analýze jiné obce.

6. Praktický přínos práce 3.0

Poznámka:Praktický přínos v podobě přehledu plánovaných a realizovaných projektů není zásadního významu, protože jsou prezentována pouze převzatá data města Prachatic, jejich následné zhodnocení je spíše povrchního a nekomplexního rázu.

7. Práce s literaturou 4.0

Poznámka:K práci s literaturou má oponent zásadní připomínky, část publikací (zejména ty zahraniční) uvedená v seznamu použitých zdrojů není v práci vůbec citována (např. Honsová, Maier, Marzluf), ze zadání BP není reálně použita žádná kniha.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka:K formální stránce nemá oponent zásadní připomínky, v práci jsou jen drobné chyby v podobě nejednotného odsazování, zasahování tabulek za okraje atd.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou udržitelného rozvoje regionů, potenciál tohoto tématu však nebyl plně využit. Práce přináší řadu zajímavých informací, chybí jim však hlubší rozpracování a interpretace ze strany autorky. Např. je provedena demografická analýza, závěry či opatření vyplývající z výsledků analýzy ale chybí. Stejně tak je tomu v případě přehledu realizovaných a připravovaných projektů a zhodnocení jejich přínosu - BP vychází pouze z poskytnutých sekundárních dat, z nichž většinou vychází i následné zhodnocení. Práce je tak spíše popisného charakteru bez možnosti aplikačního využití v praxi. Zásadní připomínku mám k uvádění několika zdrojů v seznamu literatury, které však nejsou v práci reálně citovány. Práci i s výše uvedenými náměty a připomínkami doporučuji k obhajobě, jsou naplněny minimální standardy pro kvalifikační práce bakalářské úrovně.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Kvantifikujte celkovou sumu získaných finančních prostředků v rámci národních a evropských rozvojových programů, jak velký podíl tvoří tyto finanční prostředky v rozpočtu města?
2. Zhodnoťte kvalitativní a kvantitativní úroveň spolupráce s jednotlivými partnerskými městy a obcemi, jaká je finanční stránka této spolupráce?
3. Prachatice jsou z hlediska přehledu postupu v MA21 na úrovni C, které parametry brání v postupu na úroveň A či B?
4. Lze identifikovat vazby mezi politickou reprezentací a úrovní udržitelného rozvoje města Prachatice?
5. Z demografické analýzy v BP vyplývá negativní demografický vývoj regionu, co je konkrétně nejpalčivějším problémem a jakým způsobem ho řešit?

Datum: 08.09.2020

Podpis oponenta