

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Michal FIALA
<b>Název práce</b>	Analýza zadluženosti studentů
<b>Název a typ studijního programu</b>	Aplikovaná matematika / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Šulista Marek, PhDr. Ph.D.
<b>Autor posudku</b>	PhDr. Marek Sulista Ph.D.

## Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:**Práce je dobře a logicky strukturovaná.

2. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:**Cíle práce byly naplněny, ale některá šetření byla provedena na celkem malém počtu respondentů v některých kategoriích, proto je vypovídací hodnota diskutabilní.

3. Metodický postup 2.0

**Poznámka:**Použité metody byly vhodně zvoleny vzhledem k povaze dat. Některé prezentované finančně-matematické vzorce nebyly v praktické části práce nakonec použity.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

**Poznámka:**Práce má jak teoretický, tak i praktický přínos, i když jen v omezené míře.

5. Práce s literaturou 1.0

6. Formální stránka 2.0

**Poznámka:**Práce je po formální stránce až na drobné nedostatky (přesah grafů přes okraj, občas velké pasáže bez textu, občas překlepy) v pořádku.

7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.0

**Poznámka:**Student prokázal, že je schopen samostatné práce, je schopen akvizice potřebných dat a zvládá provést nezbytné analýzy pomocí vhodných metod.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

### Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Jedna z otázek v dotazníku byla, jak respondenti hodnotí úvěry po předchozích zkušenostech s půjčkami, zda se vyplatí či nikoliv. Z jakého pohledu byla tato skutečnost hodnocena?

Datum: 21.05.2020

Podpis vedoucího práce