

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Adéla MRÁZOVÁ
Název práce	Spokojenost návštěvníků Jihočeského kraje (turistická oblast Prácheňsko)
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Klufová Renata, doc. RNDr. Ph.D.
Autor posudku	doc. RNDr. Renata Klufova Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:Práce má logickou strukturu odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce na EF JU.

2. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka:Cíle práce naplněny. Autorka v rámci svých možností detailně zhodnotila spokojenost návštěvníků turistické oblasti Prácheňsko.

3. Metodický postup 1.5

Poznámka:Statistické hodnocení dat z provedeného dotazníkového šetření zvládla autorka výborně. Způsob sběru dat byl předem stanoven širším hodnocením v rámci Jihočeského kraje.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

Poznámka:V teoretické rovině nepřináší (a ani nemůže) příliš nového, po praktické stránce je však uplatnitelná. Minimálně přináší nové poznatky o postojích návštěvníků v dané oblasti použitelné pro destinační management.

5. Práce s literaturou 2.5

Poznámka:Práce s literaturou je na solidní úrovni. Chybí aktuální práce, některé zdroje lze již chápat jako zastaralé. Poněkud rušivým dojmem působí odkazy na lit. zdroje mimo věty.

6. Formální stránka 2.0

Poznámka:Po formální stránce lze vytknout některé drobnosti: výše zmíněné odkazy na zdroje, číslování vzorců v kapitole 3, některé formulace spíše hovorovějšího rázu.

7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 2.0

Poznámka:S ohledem na širší zpracovávaného tématu a rovněž rozsah použitého dotazníku je nutno konstatovat, že se autorka daného tématu zhostila zodpovědně.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Posuzovaná práce je logicky uspořádaná do jednotlivých kapitol tak, aby odpovídala požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Autorka se relativně dobře orientuje v dané problematice, jediné co je možné vytknout, jsou chybějící aktuální zdroje. Vzhledem k rozsahu tématu a možnostem jeho uchopení, je to však výtka velmi drobná. Studentka rovněž prokázala schopnost vhodnými metodami hodnotit data z dotazníkového šetření. S ohledem na rozsah dotazníku by mohla být diskutabilní formulace hypotéz a následné testování závislostí. Rovněž by se v práci mohly objevit alespoň náznaky diskuse výsledků praktické části s částí teoretickou. To však absolventi bakalářského stupně studia ne vždy zvládají. Celkově lze práci i přes výše zmíněné drobné výtky hodnotit jako kvalitní, s drobnými formálními a stylistickými nedostatky, prakticky využitelnou.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) Při popisu potenciálu turistické oblasti Prácheňsko jste čerpala téměř výhradně z internetových zdrojů, které mohou být diskutabilní. Existují kvalitní literární zdroje popisující tuto oblast?
- 2) Čím se liší turistická oblast Prácheňsko od ostatních turistických oblastí jižních Čech? V čem tkví potenciál této oblasti?

Datum: 14.06.2020

Podpis vedoucího práce