

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Michaela MERČÁKOVÁ
<b>Název práce</b>	Správní soudnictví a podnikání v podmínkách jižních Čech
<b>Název a typ studijního programu</b>	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Strnad Zdeněk, JUDr. Ing. Ph.D., MPA
<b>Oponent</b>	Mgr. Nikola Dufková

## Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

**Poznámka:**Téma vybráno zajímavě, zpracování mdlé.

2. Logická struktura práce 2.5

3. Naplnění cíle práce 3.0

**Poznámka:**Cílem práce je hodnocení podnikatelů, zároveň od počátku dochází k nesprávnému vymezení podnikatele, kdy za podnikatele je považována jen právnická osoba, přičemž podnikatelem může být i osoba fyzická, což není reflektováno

4. Metodický postup 2.5

**Poznámka:**Kladně lze hodnotit využití zákona 106/1999 Sb., a podání žádosti o informace, vzhledem ke špatnému vymezení podnikatele jsou však výsledky zkrácené, chybí informace o FO podnikatel.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 3.0

**Poznámka:**Nepochopení základních institutů správního práva a správního soudnictví, velké množství chyb, nepochopení použité literatury (viz např. rozdělení veřejné a soukromé správy str. 15 - "Soukromá veřejná správa je více vázána právem")

6. Praktický přínos práce 3.0

**Poznámka:**Z celkové práce lze zjistit počet podaných žalob a způsob vyřízení, nic konkrétnějšího, přesto jsou z tohoto vyvozovány nepatřičné závěry.

7. Práce s literaturou 3.0

**Poznámka:**Užití staré literatury bez ohledu na novely zákonů vede k uvádění nepravdivých informací v práci - viz str. 23 "jiné správní delikty" - § 112/1 zák. 250/2016 Sb., - zrušeno, obdobně str. 24 "blokové řízení a pokuta 1000,-" - § 112//6 tamtéž

8. Formální stránka 2.0

**Poznámka:**Pozitivně lze hodnotit, že je práce bez překlepů či gramatických chyb, některé věty však zcela nedávají smysl.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

**Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce**

Autorka práce volí zajímavé, náročné a ambiciózní téma, bohužel se při jeho zpracování dopouští zásadních chyb, které snižují celkovou kvalitu práce.

V práci se objevuje velké množství základních chyb svědčících o nedostatečném pochopení systému správního práva a správního soudnictví z teoretického hlediska, což se následně projevuje i v praktické části práce. Příkladem lze uvést tyto chyby: opakované zaměňování krajského úřadu a krajského soudu, "odvolávání se" žalobou, podávání žaloby ke krajskému úřadu (např. str. 57, 68, 72, 73, 75...), dále ve správním soudnictví se opravdu nejedná o věcech úrazového pojištění (viz strana 35), popisování kolegií NSS - ty od roku 2014 zrušeny, naprosto chybný popis podávání kasační stížnosti (str. 44 práce - srov. § 106 odst. 4 s. ř. s.), tvrzení str. 57 "Nastat může varianta, že nebude žaloba vyřízena vůbec" - co je tím myšleno?!, časté zaměňování způsobu vyřízení věci - odmítnuto/zamítnuto/zastaveno (viz např. str. 70).

Nešťastné je pak nereflektování novel právních předpisů při čerpání informací ze starší literatury. Autorka na straně 23 své práce dělí (i s odkazem na nový přestupkový zákon č. 250/2016 Sb.!) správní delikty na přestupky a jiné správní delikty – toto dělení se již neuvádí (§ 112 odst. 1 přestupkového zákona), obdobně strana 24 a popis blokového řízení a vymezení maximální částky za pokutu (§ 112 odst. 6 + § 92 přestupkového zákona).

Dále chybí citace str. 16 popis materiálního pojetí veřejné správy - evidentně bráno z učebnice správního práva od Hendrycha (2016).

V praktické části a závěru práce si autorka domýšlí různé závěry – jako například z jakého důvodu byla žaloba odmítnuta (dle názoru autorky nesrozumitelnost, např. str. 70), přičemž se jedná o pouhé domněnky autorky. Vzhledem k tomu, že si autorka nevyžádala konkrétní rozhodnutí soudu, nelze činit takové závěry (v praxi k odmítnutí pro nesrozumitelnost prakticky nedochází). Obdobně opakované (a ničím nepodložené) názory autorky, že se podnikatele nejčastěji odvolávají (a žalobu podávají) kvůli uložené sankci - přičemž zpravidla jde v 90 % případů spíše o výrok o vině (a až poté s ním následně související sankce).

Zcela chybný je pak závěr, že "ne vždy bývají podnikatelé vinni", jelikož nevěděli, že se něčeho vědomě dopustili, přičemž důvodem může být neznalost zákonů a různých novel - v tomto ohledu lze autorku práce pouze odkázat na základní zásadu "neznalost zákona neomlouvá".

Jako cíl práce autorka vymezila zhodnocení vlivu správních soudů na zdejší podnikatele. Kromě již zmíněné chyby, že autorka libovolně zaměňuje pojmy podnikatel a právnická osoba, autorka v závěru práce spíše hodnotí účelnost ukládaných sankcí správními orgány a počty podaných žalob (příp. predikce vývoje počtu žalob v budoucnu). Ke komplexnějšímu zhodnocení vlivu rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích by bylo nutno vyžádat si o proběhnutých řízeních více informací, než jen jejich výsledek.

Závěrem lze shrnout, že autorka respektovala zásady pro vypracování bakalářské práce obsažené v jejím zadání, se stanovenými hypotézami se určitým (alespoň dílčím) způsobem vypořádala. Práce však obsahuje vyšší počet faktických chyb a zavádějících tvrzení. Z formálního hlediska je práce vyhotovena dostatečně přijatelně, překlepy a gramatické chyby se v práci téměř neobjevují, chybná struktura vět je jen občasná. Kladně lze hodnotit využití institutu žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., zpracování přehledných tabulek - počet rozhodnutí správních orgánů, výše udělovaných sankcí atd.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

1) Autorka ve své práci na straně 37 obecně uvádí, že je několik žalob, které je možno podat po ukončení správního řízení, tedy po vydání rozhodnutí. Jaké další žaloby, kromě žaloby proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 s. ř. s., má autorka na mysli?

2) Jaké další typy žalob ve správním soudnictvím mohou podnikatelé na svoji obranu před

správními orgány využít a v jakých situacích?

Datum: 28.09.2020

Podpis oponenta