

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Michaela MERČÁKOVÁ
Název práce	Správní soudnictví a podnikání v podmínkách jižních Čech
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KPH
Vedoucí práce	Strnad Zdeněk, JUDr. Ing. Ph.D., MPA
Autor posudku	JUDr. Ing. Zdenek Strnad Ph.D., MPA

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 2.5
2. Naplnění cíle práce 3.0
3. Metodický postup 2.5
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.5
5. Práce s literaturou 2.5
6. Formální stránka 2.0
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Studentka si vybrala téma, které by samo o sobě mohlo být slibné z hlediska nejen teoretických, ale především praktických přínosů v podobě výstupů využitelných podnikateli v Jihočeském kraji, nicméně se domnívám, že studentka nevyužila veškerý tento potenciál, ale zaměřila svoji práci útlejším způsobem, než bych očekával, což považuji za největší handicap této práce (ač jinak ve vlastním vymezeném prostoru prokázala snahu i kompetenci cíle práce naplnit). Je to škoda, neboť práce nabízela významně širší prostor pro realizaci. Na druhé straně nic nebrání tomu, aby byl tento prostor využit později při koncepci navazující diplomové práce.

Po formální stránce vykazuje práce některé nedostatky a nepřesnosti jako například na s. 9 "(K)ompetenční zákon", s. 9 - u zákona č. 129/2000 Sb. chybí "č.", s. 11 na konci druhého odstavce za slovem "správní řád" chybí čárka, s. 29 - místo "federací" správně "federace", s. 33 - zákon č. 6/2002 Sb. je znám spíše pod označením "zákon o soudech a soudcích", než jako "zákon o soudcích", s. 35 - za spojením "Dalšími případy, o kterých rozhoduje Nejvyšší správní soud" chybí čárka, s. 38 - ve spojení "Nyní se budu věnovat žalobě, která je pro tuto bakalářskou práci nejdůležitější, a která je" naopak čárka před "a která" být nemá, s. 42 - formulace "K této druhé fázi dojde věc, pokud byla podána kasační stížnost vůči krajskému soudu." je nepřesná, když kasační stížnost se nepodává "vůči krajskému soudu", ale "proti rozhodnutí krajského soudu", s. 77 - formulace "Nové povinnosti nemusí pocházet pouze ze zákonů České republiky, ale také ze

zákonů Evropské unie." je nepřesná, neboť EU nevydává žádné zákony, ale v "legislativní oblasti" zejména nařízení či směrnice, s. 87 - nerozumím dvojímu nadpisu "IV. Seznam příloh" a "V. Přílohy" - dle mého názoru je dvakrát popsána stejná věc, aj. Není cílem zde ale revidovat celý text předložené bakalářské práce, ale propříště bych snad jen mohl doporučit pečlivější revizi finálního textu, a to jak po stránce formální, tak jazykové včetně dodržení syntaxu a otázek terminologických, neboť pečlivé vyjadřování v právu (a o právu) je základem jeho správné aplikace.

Pokud jde o strukturu práce, studentka se snažila postupovat od obecného ke konkrétnímu, tedy od vymezení správního práva a v rámci něho též veřejné správy až po správní soudnictví, kdy se snaží (byť velmi povrchně a okrajově) poukázat i na některé aspekty právních úprav v okolních zemích, tj. na Slovensku, v Rakousku a také obecně v rámci EU. Přesto se jí v této teoretické části práce naplnit cíle víceméně podařilo. V praktické části práce (Kapitola 6.) se studentka následně zaměřila na činnost Krajského soudu v Českých Budějovicích jako soudu správního, a to zejména ve vztahu ke 3 správním orgánům: Státnímu úřadu inspekce práce s oblastními inspektoráty, České obchodní inspekci a Státní zemědělské a potravinářské inspekci. Volbu těchto správních orgánů považuji za vhodnou, neboť se skutečně přímo dotýká podnikatelské činnosti jednotlivých osob. Zároveň zde studentka vhodně předestřela širší vhléd do jejich činnosti, poukázala na rozsah jejich kontrolní činnosti i sankce jimi ukládané a představila rovněž jejich organizační strukturu. Velmi v této pasáži oceňuji i aktivní přístup studentky k získávání relevantních dat od krajského soudu aplikací zákona č. 106/1999 Sb. Mohu jen litovat, že rozsah od soudu vyžádaných podkladů nebyl širší, což by umožnilo provést podrobnější analýzu a vyhodnocení sledované činnosti správního soudu. Zjištění, ke kterým studentka došla, ale ukazují na skutečnost, že na správní soud se žalobou obrací pouze minorita činností konkrétního správního orgánu dotčených osob. Nadto jejich úspěšnost v rámci správního soudnictví je spíše menšinová. To by dle studentky mohlo svědčit o tom, že veřejná správa je v této oblasti vykonávána správně. S tím lze nejspíš právem souhlasit.

Domnívám se tedy, že studentka splnila požadavky, které jsou na práci tohoto druhu kladeny, a (svým způsobem) naplnila i cíle, ke kterým tato práce směřovala.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1/ Jaká doporučení plynou pro podnikatele z rozhodovací činnosti Krajského soudu v Českých Budějovicích ve sledovaných oblastech?
- 2/ Má správní soudnictví obecně vliv na postupy a činnost správních orgánů? Pokud ano - jaký a jak se projevuje v praxi?
- 3/ Jak hodnotíte fungování a organizaci správního soudnictví v České republice z hlediska jeho efektivity, přístupnosti veřejnosti k němu a přijímaných rozhodnutí?

Datum: 22.09.2020

Podpis vedoucího práce