

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Jan KŘÍHA
Název práce	Specifika marketingové komunikace malých podniků
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Šalamoun Jan, Ing.
Autor posudku	Ing. Jan Salamoun

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.5

Poznámka:Až na pár nedostatků v literární rešerši a její obsáhlost je práce logicky strukturována.

2. Naplnění cíle práce 3.0

Poznámka:Cíl práce není bohužel stanoven jednoznačně. V cíli práce se objevuje analýza, která by měla být spíše součástí metodického postupu k dosažení cíle.

3. Metodický postup 3.0

Poznámka:O metodickém postupu nemůže být řeč, protože samotný metodický postup prakticky chybí. Jsou zde pouze popsány některé metody, které byly v práci použity.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 3.0

Poznámka:Již z názvu práce vyplývá, že se měl student v literární rešerši zaměřit nejprve na problematiku marketingové komunikace a poté řešit další aspekty práce. Literární rešerše je příliš rozsáhlá, představuje bezmála polovinu celé práce.

5. Práce s literaturou 3.0

Poznámka:V odkazech se často citují stejní autoři, kteří se objevují v jednotlivých po sobě jdoucích odstavcích. Bibliografické citace nejsou podle normy APA 6th.

6. Formální stránka 2.0

Poznámka:V předložené práci se vyskytují stylistické chyby a překlepy.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.5

Poznámka:Student se snažil minimálně z počátku řešit danou problematiku, ovšem k závěru to celé "pohaslo".

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

V rámci plagiátorského testu vyšla hodnota 97%. Bylo to způsobeno především tím, že student práci odevzdal a zjistilo se, že práce obsahuje nesprávné údaje v zadání práce. Student tedy práci odevzdával opakovaně po úpravách zadání práce, proto tedy ta 97% shoda. Student přistupoval ke

zpracování především té praktické části poněkud roztržitě. Na komentáře, které jsem mu průběžně posílal, nereagoval, dané části textu spíše odmazával, popř. ponechal v nezměněné podobě. Nemyslím si, že se jedná o vhodný způsob. Pokud se autor takové práce domnívá, že jsou jeho myšlenky správně, měl by to alespoň vysvětlit. Zde k ničemu takovému nedošlo. Jelikož jsem převzal práci rozpracovanou od kolegyně, která zde na Ekonomické fakultě již nepůsobí, musím vzít tedy k úvaze některé části práce, které se dají jen stěží ovlivnit, popř. hodnotit. Student získal zřejmě při zadání určitý směr, který se někdy jen stěží mění. Proto tedy práci hodnotím známkou dobře.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Proč se domníváte, že největší hrozbou pro Vámi zkoumanou kavárnu je vstup nového konkurenčního podniku? Nemohla by to být třeba výzva k něčemu novému, ve smyslu zlepšit například výrobní či obchodní procesy či něco podobného?

Datum: 29.05.2020

Podpis vedoucího práce