



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Pavel Mráz

**Studijní obor:** obchodní podnikání

**Název bakalářské práce:** Předpoklady rozvoje cestovního ruchu na Prachaticku

**Oponent bakalářské práce** Mgr. Karel Novotný

**Povolání oponenta:** zástupce ředitele ZŠ

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

### Celkové hodnocení práce:

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Proč je Prachaticko nazýváno Branou Šumavy?

Otázka 2: Jakým způsobem je možné vyřešit dopravní dostupnost zkoumané oblasti?

***Datum:*** 06. 05. 2009

***Podpis oponenta bakalářské práce:***