

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Kristýna ZÍMOVÁ
Název práce	Role národních parlamentů v legislativě EU
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KPH
Vedoucí práce	Krásnická Martina, Ing. XXX
Autor posudku	Ing. Martina Krasnicka Ph.D. LL.M.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 2.0

Poznámka:Práce zhruba o 50 % překračuje doporučenou délku práce. To vyžaduje zvýšené nároky na logické uspořádání jednotlivých kapitol, což se autorce podařilo.

2. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka:Cílem práce bylo posoudit, do jaké míry národní parlamenty využívají svoji pravomoc ovlivňovat obsah a podobu sekundárního práva. Za účelem splnění tohoto cíle si autorka položila dvě výzkumné otázky, které uspokojivě zodpověděla.

3. Metodický postup 2.0

Poznámka:Autorka provedla velmi důkladnou a kvalitní literární rešerši, nicméně v rámci praktické části bych považovala za vhodnější větší syntézu získaných poznatků (zejména v rámci kapitoly 7.3, která má 17 stran).

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0

Poznámka:Práce na konkrétních datech ukazuje, že obě komory Parlamentu ČR jsou v otázce sekundární legislativy v porovnání s ostatními parlamenty nadstandardně aktivní, což je vzhledem k rétorice českých médií spíše překvapivé.

5. Práce s literaturou 1.0

Poznámka:Autorka pracovala s velkým počtem rozmanitých zdrojů.

6. Formální stránka 2.0

Poznámka:Práce obsahuje několik málo pravopisných a stylistických chyb - např. str. 75 (poslanci byly), které ovšem nijak nesnižují dobrou odbornou úroveň práce.

7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.0

Poznámka:Autorka pracovala na závěrečné práci samostatně a systematicky. Oceňuji zejména nadstandardní aktivitu při získávání dalších a nových zdrojů informací, což je dobrým předpokladem pro případnou další vědeckou práci.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Cílem práce bylo posoudit, do jaké míry národní parlamenty využívají svoji pravomoc ovlivňovat obsah a podobu sekundárního práva. V teoretické části autorka velmi dobře zmapovala na pozadí jednotlivých zřizovacích a revizních smluv historický vývoj role národních parlamentů v EU. Za účelem splnění cíle práce si autorka položila dvě výzkumné otázky, které uspokojivě zodpověděla. Zjistěné poznatky přehledně popsala v diskusi a v závěru práce. Autorka použila v práci metody descripce, analýzy, syntézy a komparace, což ze zpracované metodiky nepřímo vyplývá, nicméně přímo zde tyto metody neuvádí. Práce je řádně ozdrojována a autorka využívá i kvalitní zahraniční zdroje. Za slabší stránku práce považuji přílišnou délku některých kapitol a pravopisné a stylistické chyby. Ovšem z hlediska obsahového lze závěrečnou práci autorky vzhledem k jejímu záběru a uspořádání označit za nadprůměrnou.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V práci uvádíte, že 12 zemí EU z 27 má dvoukomorový parlament. Považujete situaci dvoukomorových parlamentů vzhledem k vyjádřením k evropské legislativě za komplikovanější?

Z výsledků Vaší práce je patrné, že Parlament ČR je v rámci svých pravomocí vzhledem k evropské legislativě nadstandardně aktivní. Zároveň z Vaší analýzy víme, že i přes aktivitu národních parlamentů zatím nikdy nebylo prokázáno porušení zásady subsidiarity. Má dle Vašeho názoru tento (pro parlamenty náročný) proces z pohledu posuzování subsidiarity smysl?

Datum: 10.06.2020

Podpis vedoucího práce