



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Katedra regionálního managementu

Diplomová práce

Využití finančních prostředků z fondů EU a veřejných rozpočtů ČR na podporu pedagogických pracovníků středních škol

Vypracovala: Bc. Nikola Pokorná
Vedoucí práce: Ing. Radka Prokešová, Ph.D.

České Budějovice 2020

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Akademický rok: 2017/2018

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Bc. Nikola POKORNÁ
Osobní číslo: E18501
Studijní program: N6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova
Téma práce: Využití finančních prostředků z fondů EU a veřejných rozpočtů ČR na podporu pedagogických pracovníků středních škol
Zadávací katedra: Katedra regionálního managementu

Zásady pro vypracování

Cíl práce:

Hlavním cílem diplomové práce je analýza a zhodnocení podpory ze zdrojů EU a veřejných rozpočtů ČR v oblasti vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol. Práce bude zaměřena na srovnání finanční podpory z fondů EU a veřejných rozpočtů ČR pro vzdělávání pedagogických pracovníků v jednotlivých programových obdobích. Dále bude zhodnocen úspěch či neúspěch čerpání financí z EU v souladu se strategickými cíli analyzovaných programových období, na základě evaluací výzev vyhlášených v minulých programových obdobích a analyzovány finanční prostředky, které byly na projekty vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol využity. Součástí práce bude také nástin vývoje podpory vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol v současném programovém období a praktická doporučení pro budoucí realizátory těchto projektů.

Metodika práce:

1. Studium odborné literatury týkající se vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol za finanční podpory fondů EU a veřejných rozpočtů ČR, vypracování literární rešerše.
2. Výzkum bude kvalitativní povahy s využitím sekundární analýzy dat, komparační analýzy, indukce, triangulace, řízených polostrukturovaných rozhovorů.
3. Zhodnocení výsledků.

Rámcová osnova:

1. Úvod, 2. Cíle a metodika, 3. Literární přehled, 4. Řešení problematiky, 5. Provedení analýzy, 6. Návrhová část, 7. Závěr, 8. Resumé, 9. Použitá literatura, Přílohy.

Rozsah pracovní zprávy: 50 – 60 stran
Rozsah grafických prací: dle potřeby
Forma zpracování diplomové práce: tištěná

Seznam doporučené literatury:

Bendová K. (2012). Základy projektového řízení. Olomouc, Czechia: Univerzita Palackého v Olomouci.

Birmingham, D., Burnett, N., (2010). Innovative financing for education. [on-line]. Dostupné z: <https://www.r4d.org/wp-content/uploads/Innovative-Financing-for-Education-Burnett-Birmingham.pdf>.

Čámská, D. (2012). Analysis of Project Co-financed by European Funds. Intellectual Economics.

Dan, M., Kantor, T. (2009). Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie (2. vydání). Praha.

Disa, R. S. (2012). Rural Development – Contemporary Issues and Practices. Publisher: InTech.

European Agency, (2012). Teacher education for inclusion: PROFIL OF INCLUSIVE TEACHERS. (online). Dostupné z: https://www.european-agency.org/sites/default/files/assessment-in-inclusive-settings-key-issues-for-policy-and-practice_assessmentflyer_entext.pdf.

Hrabánková, M., Boháčková, I. (2008). Strukturální politika EU. Nakladatelství C. H. BECK, Praha.

Košťálová, J., Tětřevová, L., & Paták, M. (2015). The systém of support for projects co-financed by EU funds in the Czech republic . Transylvanian Review of Administrative Sciences.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. (2017). Výzva č. 42. [on-line]. Dostupné z: <https://opvvv.msmt.cz/vyzva/vyzva-c-02-16-042-sablony-pro-ss-a-vos-i-vrr.html>.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Radka Prokešová, Ph.D.**
Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Datum zadání diplomové práce: **15. února 2018**
Termín odevzdání diplomové práce: **12. dubna 2019**

V Českých Budějovicích dne 19. března 2019


doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová
děkanka

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentska 13 (26)
370 05 České Budějovice


doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.
vedoucí katedry

Prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to — v nezkrácené podobě / v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou — elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Praze, 16. 03. 2020

Bc. Nikola Pokorná

Poděkování

Touto cestou bych chtěla poděkovat především vedoucí mé diplomové práce Ing. Radce Prokešové, Ph.D. za cenné rady a připomínky. Velké poděkování patří také celé mé rodině, která mě vždy podporovala a věřila ve mě.

Obsah

1. Úvod	8
2. Cíle práce	10
3. Teoretická část	11
3.1 Evropská unie	11
3.2 Regionální politika Evropské unie	11
3.3 Programová období	11
3.4 Nástroje regionální politiky	14
3.5 Strategické dokumenty EU a ČR	22
3.6 Projekt	23
3.7 Školství	28
4. Metodika	37
5. Praktická část	39
5.1 OP VVV	39
5.2.1 Výzva č. 02_16_042 Šablony pro SŠ a VOŠ I – VRR	40
5.2.2 Výzva č. 02_16_035 Šablony pro SŠ a VOŠ I – MRR	41
5.2.3 Výzva č. 02_18_066 Šablony pro SŠ a VOŠ II – VRR	42
5.1.4 Výzva č. 02_18_065 Šablony pro SŠ a VOŠ II – MRR	44
5.1.5 Zhodnocení míry spolufinancování a úspěšnosti pomocí poměrového ukazatele u OP VVV	45
5.1.6 Výsledky indikátoru 5 25 10 – OP VVV	46
5.1.7 Výsledky indikátoru 5 40 00 – OP VVV	46
5.2 OP PPR	46
5.2.4 Výzva č. 2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti	47
5.2.5 Výzva č. 21 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti	48

5.2.6	Výzva č. 28 Inkluze a multikulturní vzdělávání	50
5.2.7	Výzva č. 49 Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem 51	
5.2.8	Zhodnocení míry spolufinancování a úspěšnosti pomocí poměrového ukazatele u OP PPR	53
5.2.9	Výsledky indikátoru 5 25 10 – OP PPR	54
5.3	Erasmus+.....	54
5.4	Magistrát hlavního města Prahy jako nástroj dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků	57
5.5	Celková komparace programů podpory úspěšnost/neúspěšnost čerpání finančních prostředků	61
5.6	Nástin vývoje podpory vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol	63
5.7	Praktická doporučení pro budoucí realizátory projektů	64
6	Diskuse	67
7	Závěr	70
I.	Summary and keywords	74
II.	Seznam zkratk.....	76
III.	Seznam použitých zdrojů.....	77
IV.	Seznam tabulek, grafů a schéma.....	84
V.	Seznam příloh	87
VI.	Přílohy.....	88

1. Úvod

Volčik (2019) uvádí, že vstupem do Evropské unie se pro Českou republiku otevřely možnosti ve formě pracovních příležitostí, prosperity, studia či práce v jakékoli členské zemi, která je členem Evropské unie. Hlavní prioritou Evropské unie pro programové období 2014–2020 je zlepšení příležitostí pro mladé, zkvalitnění vzdělávání a odborné přípravy a podpora zahraničních mobilit. Euroskop.cz (2018) popisuje bezcelný, volný pohyb po Evropě, kde jsou občané finančně podpořeni fondy Evropské unie, např. v programu Erasmus+ či je cestování zakomponováno v jednotlivých operačních programech, které jsou nástroji evropských institucí. Pro současné programové období bylo vyčleněno z Evropského sociálního fondu celkem 27 mld. eur na opatření v oblasti vzdělávání a odborné přípravy.

Na webovém portále vlada.cz (2012) je k nalezení souhrn minulého programového období, v němž bylo zkvalitňování vzdělávání a odborné přípravě pedagogických pracovníků a dospělých obecně věnována jen velmi malá část. Nově byla v současném programovém období v návaznosti na dokument Strategie Evropa 2020 věnována větší část tomuto tématu v souvislosti se snahou o zvýšení počtu osob s dokončeným terciálním vzděláním a snížení počtu odchodu pedagogických pracovníků z oboru vzdělávání.

Teoretická část práce je zaměřena především na souhrn teoretických dat o Evropské unii a jejím fungování. Je zde k nalezení kompletní přehled všech programových období, které kdy byly reálně uskutečněny ještě před vstupem České republiky do Evropské unie. První programové období bylo realizováno již v roce 1951, kdy vznikla i první myšlenka sjednocení Evropy v tzv. ESUO – Společenství uhlí a oceli. Detailněji bylo rozepsáno programové období 2007–2013, v němž byla hlavním cílem zaměstnanost a evropská spolupráce, vzdělávání se do tohoto období promítá jen velmi sporadicky. V současném programovém období 2014–2020 se již vzdělávání pedagogických pracovníků objevuje v několika základních dokumentech a vzdělávání pedagogů i dospělých je zakomponováno přímo v několika operačních programech.

Dále jsou součástí teoretické části strategické dokumenty, které vznikly při vstupu České republiky do Evropské unie, mají buď strategický, či programový charakter a byly vytvořeny v souladu s mechanismy Evropské unie.

Důležitou součástí práce je projekt a jeho koncepce od úplného vzniku projektového záměru až po ukončení projektu a jeho následnou udržitelnost. Projekt a obecné podání žádosti o podporu navazuje na celkovou myšlenku práce, kde pro získání dotace či grantu z evropských či národních zdrojů je klíčovou aktivitou zpracování projektu a odeslání žádosti. Další kapitolou je samotné školství a souhrn počtu škol na území České republiky a počtu pedagogických pracovníků středních škol v průběhu deseti let, pro představu, jak je nastaveno sekundární školství v České republice. Teoretická část je zakončena konkrétními dotačními tituly.

V praktické části následuje evaluace vybraných dotačních titulů v programovém období 2014–2020 a relevantních výzev pro tuto práci. Jednotlivé výzvy byly zanalyzovány a evaluovány z hlediska míry spolufinancování EU a veřejných rozpočtů ČR, a úspěšnosti čerpání finančních prostředků dle hlavního a dílčího cíle diplomové práce.

V závěru práce dochází k evaluaci jednotlivých výzev z dvou již zmíněných hledisek a závěrečné porovnání. Následuje vývoj vzdělávání na středních školách v současném programovém období a praktická doporučení pro budoucí realizátory, kde je zahrnuto přehledné schéma a strukturovaný rozhovor s vedením jedné ze středních škol z pohledu aktivity pedagogických pracovníků ve vztahu ke vzdělávání a samotné podání žádosti o podporu.

2. Cíle práce

Hlavním cílem diplomové práce je analýza a zhodnocení podpory ze zdrojů EU a veřejných rozpočtů ČR v oblasti vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol.

Dílčím cílem práce je zhodnocení úspěchu či neúspěchu čerpání financí z EU v souladu se strategickými cíli analyzovaných programových období na základě evaluace výzev vyhlášených v minulých programových obdobích a analýza finančních prostředků, které byly na projekty vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol využity. Z důvodu množství dat byl dílčí cíl omezen, po dohodě s vedoucí práce, na současné programové období, konkrétně od začátku roku 2015 do konce roku 2018.

Další dílčí cíl práce je nástin vývoje podpory vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol v současném programovém období a praktická doporučení pro budoucí realizátory těchto projektů.

3. Teoretická část

3.1 Evropská unie

Euroskop.cz (2016) uvádí, že Evropská unie je jedinečný hospodářskopolitický celek, který tvoří 28 evropských států, spojuje tedy většinovou část Evropy. Mezi hlavní cíle se řadí prosazování míru, udržitelný rozvoj, který vyplývá z vyváženého hospodářského růstu, cenová stabilita a další. Za důležité hodnoty se považují lidská důstojnost, svoboda, demokracie, rovnost, právní akt a lidská práva. Zmíněné cíle a hodnoty jsou základem Evropské unie a jsou zakotveny v Lisabonské smlouvě a Listině základních práv a svobod. Webový portál Europa (2019) popisuje, jak se Evropská unie za dobu svého fungování zasloužila o udržení míru, stability, zvýšení životní úrovně a související vznik společné měny – euro. Měna se používá v 19 státech Evropské unie. V důsledku zrušení hraničních kontrol zemí Evropské unie mohou obyvatelé jednotlivých zemí cestovat, stěhovat se a studovat v jiných zemích bez omezení.

3.2 Regionální politika Evropské unie

Dle CDK (2018) není Evropská unie pouze sdružení států Evropy, velkou roli v procesu integrace mají i regiony členských států. Z toho důvodu je jedním z nejdůležitějších pilířů Společná hospodářská a sociální soudržnost neboli regionální politika. Portál Dotaceeu.cz (2014) uvádí, že hlavním zaměřením je vyrovnání rozdílů v rámci hospodářské a sociální soudržnosti jednotlivých regionů. Regionální politika je v současné situaci znásobena vznikem jednotné měny, která omezuje možnosti členských států používající euro ovlivňovat ekonomiku pomocí měnových kurzů.

CDK (2018) doplňuje, že regionální politika si prošla významným vývojem. Zpočátku byla politikou podporující regiony postižené útlumem těžkého průmyslu a zaostalé venkovské regiony. Postupem času se stala jednou z nejdůležitějších politik Evropské unie, která zajišťuje konkurenceschopnost a průbojně čelí výzvám 21. století.

3.3 Programová období

Období let 1951–1975

Kantor & Marek (2007) uvádějí, že již na počátku evropské integrace byly rozdíly mezi regiony považovány za nekomfortní. Již v Římské smlouvě si signatáři začali klást za cíl vytvoření společného trhu či právě postupné odstraňování rozdílů hospodářských politik tehdejších členských států. V plánech byla i podpora hospodářských činností, vyvážený

růst, ekonomická stabilita a další. Dle Berminghama & Burnetta (2010) byla však regionální politika zavedena až v letech pozdějších, signatáři předpokládali, že si trh poradí s lokálními problémy sám. Představa koordinované regionální politiky nebyla žádaná, a to z důvodu řešení problémů v rámci jiných politik. Zodpovědnost spočívala především na vládách členských států. Finanční nástroje měly však již v tomto období jistou regionální základnu.

Vilamová (2005) doplnila, že na základě Římské smlouvy vznikla např. Evropská investiční banka či Evropský sociální fond. Také byla zavedena Společná zemědělská politika a Evropský zemědělský garanční a podpůrný fond. Všechny tyto aktivity měly velmi pozitivní regionální dopady. V roce 1961 se konala první konference zaměřená na regionální politiku, v dalších letech byla představena Evropskou komisí první zpráva zabývající se regionální politikou. Vznikl první koordinační orgán zabývající se regionální politikou, tzv. Generální ředitelství pro regionální politiku.

Období let 1975–1987

Slavnostně, po velkém množství složitých vyjednávání, vznikl v roce 1975 Evropský fond regionálního rozvoje. Toto téma bylo vysoce politizované a každý z členských států se lišil postojem k této tématice (Vilamová, 2005). Evropský fond regionálního rozvoje se stal prvotním nástrojem eliminujícím regionální rozdíly. Byly vyčleněny konkrétní finanční prostředky a Evropský fond regionálního rozvoje vždy financoval 50 % nákladů projektu a konkrétní členský stát zbylé náklady. Projekty byly povětšinou zaměřené na průmysl či infrastrukturu (Žitek, Klímová, 2008).

Dle Vilamové (2005) po přistoupení dalších členských států vznikala na posílení regionální politiky stále větší tlak. Evropský fond regionálního rozvoje byl v tomto období velmi často kritizován pro svou velikost či rozptýlenost. V roce 1987 došlo k velmi zásadní změně v rámci regionální politiky, vznikl tzv. Jednotný evropský akt. Impulsem vedoucím k této reformě bylo rozšíření Společenství a také jednotný vnitřní trh v rámci Evropské unie.

Období let 1988-1993

Žitek & Klímová (2008) uvádějí, že další aplikovanou změnou v rámci ustanovení Jednotného evropského aktu bylo vytvoření politiky k dosažení silné ekonomické

a sociální soudržnosti, s hlavním cílem snížit rozdíly v hospodářské vyspělosti a zaostalost konkrétních regionů. Podle Vilamové (2005) mělo snižování probíhat prostřednictvím tří založených strukturálních fondů. Od tohoto ustanovení lze mluvit o reálné regionální politice. Tato reforma je platná od roku 1989 a zavedla pět konkrétních principů realizace.

Dle Vilamové (2005) se jedná o:

Princip programování

- Sociální a hospodářský rozvoj méně vyspělých regionů se provádí prostřednictvím integrovaných programů, které pokrývají veškeré prioritní směry politiky soudržnosti a jsou zpracovány na víceleté období.

Princip partnerství

- Na realizaci a hodnocení programů se podílí vláda, hospodářští a sociální partneři, regionální subjekty, univerzity a nevládní neziskové organizace.

Princip koncentrace

- Prostředky se soustředí do nejproblémovějších oblastí a na předměty, které přinesou největší efekt. Důraz je kladen na podporu velkých ucelených programů.

Princip adicionality

- Prostředky musí být efektivně využívány pro podporu prioritní jak pro daný stát, tak pro Evropskou unii. Prostředky plynoucí z rozpočtu Evropské unie musí být pouze doplňující ke zdrojům konkrétního státu.

Princip monitorování a hodnocení

- Na efektivní a hospodárné využití prostředků z rozpočtu Evropské unie je třeba dohlížet, vytvořit monitorovací systém a třífázové hodnocení.

Přichystal (2008) uvádí, že v tuto dobu byla regionální politika integrována spolu s politikou zemědělskou a sociální do tzv. strukturální politiky, a to z důvodu větší koordinace. Strukturální politika zahrnovala Evropský fond regionálního rozvoje, Evropský sociální fond a Evropský zemědělský garanční a podpůrný fond. Další

důležitou událost v regionální politice představovala Maastrichtská smlouva, tedy smlouva o Evropské unii, která vstoupila v platnost 1. listopadu 1993.

3.4 Nástroje regionální politiky

Vilamová (2005) za hlavní nástroje politiky Evropské unie, považuje dva strukturální fondy, Evropský fond pro regionální rozvoj a Evropský sociální fond. Dalšími fondy jsou Fond soudržnosti neboli Kohezní fond.

Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF)

Dle Vilamové (2005) náplň a působení Evropského fondu pro regionální rozvoj určují nařízení přijata Radou a Evropským parlamentem. Tato nařízení určují jeho úlohu a oblast působnosti, kam spadá i podpora veřejných a soukromých investic nápomocná při odstraňování rozdílů mezi regiony v celé Evropské unii. Evropský fond pro regionální rozvoj byl založen v roce 1972, začal být funkční od roku 1975, od roku 1988 byl integrován do regionální politiky Evropské unie.

Hrabánková & Boháčková (2009) doplňují, že úkoly Evropského fondu pro regionální rozvoj vyplývají z konkrétních zakládajících smluv a z úkolů stanovených pro strukturální fondy. Fond je zaměřen především na regionální rozvoj, hospodářské změny, územní spolupráci a konkurenceschopnost. Z fondu se prioritně financují oblasti výzkumu, inovací, ochrany životního prostředí, prevence rizik a podobné.

Evropský sociální fond (ESF)

ESFR (2017) uvádí, že nejstarší z fondů je právě Evropský sociální fond — byl založen na základě Římské smlouvy a aktuálně je hlavním nástrojem sociální politiky a politiky zaměstnanosti v rámci EU. Evropský sociální fond podporuje „*politiky členských států, které jsou v úzkém souladu s hlavními směry a doporučeními Evropské strategie zaměstnanosti a souvisejícími cíli Společenství v oblasti sociálního začlenění, boje proti diskriminaci, podpory rovnosti, vzdělávání a odborné přípravy.*“

Dle Vilamové (2005) se zaměřuje na čtyři konkrétní oblasti:

- větší míra přizpůsobení se pracovníků a podniků
- lepší přístup k zaměstnání a zvýšená účast na trhu práce

- silnější sociální začlenění a potlačení diskriminace
- podpora partnerství

Kohezní fond

Portál Europa (2014) uvádí, že představa o kohezní politice vznikla v rámci Jednotného evropského aktu v roce 1986 a vede ke snižování ekonomických a sociálních nerovností v rámci Evropské unie. Kohezní fond byl ustanoven Maastrichtskou smlouvou. Dle Vilamové (2005) vznikl na rozdíl od strukturálních fondů za účelem rozvoje chudších států, nikoli regionů. V rámci fondu jsou podporovány investiční projekty, zaměřené na dopravní infrastrukturu většího rozsahu, energetické účinnosti, ochranu životního prostředí a další.

Období let 1993–2006

Žítek & Klímová (2008) uvádějí, že regionální politika se neustále setkávala s velkým množstvím problémů a v návaznosti na ně byla provedena další reforma pro období 2000–2006. Budoucím cílem bylo rozšíření Evropské unie o další státy. Problémem bylo, že HDP budoucích států EU odpovídalo třetině průměru unijnímu. Bylo nutné vyhovět stávajícím státům a zároveň vytvořit podmínky pro státy nově přichozí, aby se tak ale nesnížila unijní účinnost.

Žítek & Klímová (2008) ve své publikaci také zmiňují, že v roce 1997 vznikla Amsterodamská smlouva, která potvrdila význam regionální politiky. Evropská komise byla pověřena a vyzvána, aby vytvořila materiál, který se bude zabývat rozšířením Evropské unie o nové státy. Vilamová (2005) doplňuje, že dokument byl nazván Agenda 2000 a odtajnil základní budoucí směry Evropské unie po připojení nových států. Výsledkem a cílem nové reformy bylo zjednodušení celého procesu, efektivita čerpání finančních prostředků a větší koncentrace.

Období let 2007–2013

Portály Prahafondy.cz (2014) a Dotaceu.cz (2008) uvádějí, že cíle regionální politiky se snížily pouze na tři, konkrétně konvergenci, regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a evropskou územní spolupráci.

1. Konvergence

Zaměření na rozvoj ekonomicky zaostávajících regionů, které jsou definovány HDP na obyvatele nižším než 75 % průměrného HDP EU. Cíl byl financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Kohezního fondu. V České republice do něj byly zahrnuty všechny regiony soudržnosti mimo hlavní město Prahu.

2. Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost

Pomoc regionům, které procházejí ekonomickou a sociální restrukturalizací a přesahují ukazatele z cíle 1. Cíl byl financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj a Evropského sociálního fondu. Řadí se do něj pouze hlavní město Praha.

3. Evropská územní spolupráce

Podpora přeshraniční spolupráce regionů situovaných podél hranic členských zemí. Spadá sem také podpora v rozvoji lidských zdrojů a v řešení problému nezaměstnanosti. Cíl byl financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj a zahrnoval všechny regiony v rámci České republiky.

Strategické cíle stanovené v Národním strategickém referenčním rámci jsou dle Prahafondy.cz (2014) následující:

- I. Konkurenceschopná česká ekonomika
- II. Otevřená, flexibilní a soudržná společnost
- III. Atraktivní prostředí
- IV. Vyvážený rozvoj území

Cíle byly uskutečněny prostřednictvím operačních programů vytvořených pro programové období 2007–2013. Zmíněné strategické cíle jsou v souladu s cíli regionální politiky zmíněné výše.

European Agency (2012) na svém portále uvádí, že EU realizuje vytyčené cíle prostřednictvím sedmiletých programových období. V rámci těchto období vypracuje vždy každý členský stát programové dokumenty, podle kterých se jednotlivé programy řídí. Košťálová et al., (2015) ve své publikaci doplňuje, že v dokumentech je stanoven

rozpočet, nové cíle a priority, kterých se konkrétní stát snaží v určitém programovém období dosáhnout a naplnit je podle plánu. Musí být vždy v souladu se strategickými dokumenty Evropské unie.

Prahafondy.cz (2014) zveřejnily, že pro období 2007—2013 bylo stanoveno **26 operačních programů**, které jsou rozděleny mezi dva zmiňované cíle regionální politiky.

OP Praha Adaptabilita

Podle portálu Dotaceu.cz (2008) se OP Praha Adaptabilita zaměřuje na neinvestiční typ projektů, které jsou zaměřeny na vzdělávání, podporu zaměstnanosti, sociální integraci a rozvoj lidských zdrojů ve vývoji a výzkumu. Je jedním ze tří programů, které čerpaly prostředky z Evropského sociálního fondu.

Prahafondy.cz (2014) doplnily, že OP Praha adaptabilita je záměrně určen pouze pro území hlavního města Prahy. Rozdělení regionů Evropské unie pro účely strukturální politiky je totiž stanoveno dle výše HDP, jež vyprodukuje jednotlivé regiony. Na tomto základě jsou prostředky rozděleny přímo pro hlavní město Prahu a pro zbylé kraje České republiky. Prahafondy.cz (2014) uvedly také, že OP Praha adaptabilita má 4 samostatné oblasti, tzv. prioritní osy, kde platí pravidlo, že projekt může být podpořen pouze v rámci prioritní osy.

Prioritní osa 1: Podpora rozvoje znalostní ekonomiky

Zaměření na občany, kteří jsou zaměstnáni, ale chtějí zvýšit kvalitu práce, prostřednictvím dalšího vzdělávání.

Prioritní osa 2: Podpora vstupu na trh práce

Zaměření na občany, kteří jsou při vstupu na trh práce z nejrůznějších důvodů znevýhodnění.

Prioritní osa 3: Modernizace počátečního vzdělávání

Zaměření na občany, které v blízké budoucnosti čeká vstup na trh práce. Např. studenti středních, vysokých škol, také pedagogičtí pracovníci, kteří s touto skupinou pracují.

Prioritní osa 4: Technická pomoc

Zaměření na zajištění administrace daného programu. Konkrétně pracovníci, kteří program řídí, systém pro monitorování využitých prostředků a další.

Prahafondy.cz (2014) doplnily, že odpovědnost za OP Praha adaptabilita má hlavní město Praha, resp. Magistrát hlavního města Prahy. Řízení programu zajišťuje Evropský sociální fond odboru fondů Evropské unie.

OP Praha Konkurenceschopnost

Prahafondy.cz (2014) uvedl OP Praha Konkurenceschopnost jako jeden z programů, využívajících finanční prostředky z Evropského fondu pro regionální rozvoj. OP je zaměřen především na dostupnost dopravních služeb pro občany, komunikační a informační technologie, podporu inovací a zvýšení kvality životního prostředí.

Stejně jako OP Adaptabilita je platný pouze pro území hlavního města Prahy a má čtyři prioritní osy:

Prioritní osa 1: Dopravní dostupnost a rozvoj ICT

Zaměření na lepší dostupnost telekomunikačních a dopravních služeb.

Prioritní osa 2: Životní prostředí

Zaměření na zvýšení kvality životního prostředí.

Prioritní osa 3: Inovace a podnikání

Zaměřeno na zvýšení konkurenceschopnosti hlavního města Prahy a maximální využití inovačního potenciálu.

Prioritní osa 4: Technická pomoc

Zaměřeno na zajištění administrace projektu, tzn. dostatek pracovníků řídících projekt, informační systém vztahující se k monitorování a další.

(Prahafondy.cz, 2014)

Dle Žurovce (2017) za programové období 2007–2013 vyčerpala Česká republika z evropských fondů celkem 25,8 mld. eur v devatenácti operačních programech. Jedná se o 96,4 % vyčleněných peněz, což vláda České republiky považuje za velký úspěch, zvláště ve srovnání s přechozími operačními programy.

Portál Prahafondy.cz (2014) uvedl, že v programovém období 2007–2013 bylo nově zavedeno tzv. křížové financování, které umožňovalo financovat výdaje, které nejsou zcela způsobilé v programech Evropského sociálního fondu, lze je však uskutečnit v rámci způsobilosti Evropského fondu pro regionální rozvoj. Vilamová (2005) uvádí, že se jedná především o nákup vybavení přesahující stanovený limit. Křížové financování mohlo být použito v případech, kde bylo jasně definováno, na co finanční prostředky žadatel použil, např. vybavení učeben, vozidla, nemovitosti, pozemky a další. Stejně pravidlo platilo i pro projekty, které nebyly zcela v souladu s Evropským fondem pro regionální rozvoj, výdaje lze financovat z Evropského sociálního fondu v rámci pravidel jeho způsobilosti.

Období let 2014-2020

Portál Dotaceu.cz (2018) zveřejnil, že pro období 2014–2020 získala Česká republika 23,1 mld. eur. V porovnání se stejně vyspělými státy dosahuje Česká republika zřetelně lepšího výsledku. Podařilo se získat a prosadit podmínky, které významně usnadní přístup k finančním prostředkům z fondů Evropské unie. MFČR (2015) doplnil, že se jedná především o zachování uznatelnosti DPH pro kohezní prostředky, dále uznatelnost DPH pro rozvoj venkova, spolufinancování projektů pro méně rozvinuté regiony a členské státy Evropské unie ve výši 85 % nebo prosazení pravidla „n+3“, které je nastaveno a vytvořeno pro čerpání finančních prostředků z fondů v následujících třech letech.

Portál Dotaceu.cz (2018) zveřejnil, že programové období 2014–2020 z velké části pokračuje v zaběhlém systému využívání evropských fondů, i přesto došlo ke změnám týkajících se evropské i české úrovně. Hlavním cílem je zlepšení fungování celého systému, především ponaučení z předchozích programových období, snaha zjednodušit a zefektivnit čerpání z evropských fondů. Velká změna evropské úrovně je zapojení dosud samostatných fondů – Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a Evropského námořního a rybářského fondu do jednotného rámce ESI fondů (Evropské strukturální a investiční fondy). MMR (2015) uvádí, že čerpání z ESI fondů je navázáno

na hlavní cíle strategie Evropa 2020. Tvorba strategického dokumentu Dohoda o partnerství v rámci všech členských států nahrazuje Národní strategický a referenční rámec z období 2007–2013. Zmíněný dokument určuje hlavní základní nastavení pro čerpání z ESI fondů a hlavní priority, struktura dokumentu vychází z požadavků Evropské unie.

MMR (2019) uvádí srovnání, kde oproti programovému období 2007–2013 v novém programovém období 2014–2020 je snížen počet základních cílů pouze na dva, konkrétně:

1. Investice pro růst a konkurenceschopnost

Cíl je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti

2. Evropská územní spolupráce

Tento cíl byl vytyčen již v programovém období 2007–2013 a nadále je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj

MMR (2015) dodává, že mezi další novinky se řadí rozdělení regionů do tří kategorií dle parametrů jejich ekonomické výkonnosti, nastavení systému předběžných podmínek, větší důraz na výsledky a měřitelnost přínosu projektů, finanční závislost na rychlosti a kvalitě čerpání, specifický způsob zjednodušeného vykazování nákladů projektů a další.

Webové portály MMR (2015) a Dotaceu.cz (2018) uvádějí, že pro programové období 2014–2020 bylo stanoveno 10 operačních programů:

- ✚ OP podnikání a inovace pro konkurenceschopnost – řízený Ministerstvem průmyslu a obchodu, čerpání z Evropského fondu pro regionální rozvoj
- ✚ OP výzkum, vývoj, vzdělávání – řízený Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, čerpání z Evropského fondu pro regionální rozvoj a Evropského sociálního fondu
- ✚ OP zaměstnanost – řízený Ministerstvem práce a sociálních věcí, čerpání z Evropského sociálního fondu

- ✚ OP doprava – řízený Ministerstvem dopravy, čerpání z Evropského fondu pro regionální rozvoj a Kohezního fondu
- ✚ OP Praha – pól růstu – řízený Magistrátem hlavního města Prahy, čerpání z Evropského fondu pro regionální rozvoj a Evropského sociálního fondu
- ✚ OP technická pomoc – řízený Ministerstvem pro místní rozvoj, čerpání z Evropského fondu pro regionální rozvoj
- ✚ OP rybnářství – řízený Ministerstvem zemědělství, čerpání z Evropského námořního a rybářského fondu
- ✚ Integrovaný regionální operační program – řízený Ministerstvem pro místní rozvoj, čerpání z Evropského fondu pro regionální rozvoj
- ✚ Program rozvoje venkova – řízený Ministerstvem zemědělství, čerpání z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova

Tabulka 1 Srovnání programových období

Období	Cíle	Finanční nástroje	Celková alokace pro ČR
2007–2013	Cíl 1 – Konvergence Cíl 2 – Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost Cíl 3 – Evropská územní spolupráce	3 finanční nástroje: FS, ERDF, ESF	26,5 mld. EUR
2014–2020	Cíl 1 – Investice pro růst a zaměstnanost Cíl 2 – Evropská územní spolupráce	5 finančních nástrojů: EFRR, ESF, FS, EZRV, ENRF	23,96 mld. EUR

(MMR, 2015)

Portály MMR (2015) a Dotaceu.cz (2018) uvádějí, že srovnání programových období jasně vykazuje změny, které byly aplikovány v novém programovém období 2014–2020. Počet cílů se snížil za účelem zefektivnění a zjednodušení systému čerpání. Naopak se zvýšil počet finančních nástrojů ze 3 na 5. Celková alokace prostředků klesla pro nové programové období o 2,54 mld. eur.

3.5 Strategické dokumenty EU a ČR

Vilamová (2005) upozorňuje, že členství v Evropské unii znamenalo pro Českou republiku tvorbu velkého množství dokumentů, a to jak strategických, tak programových. Veškeré dokumenty týkající se Evropské unie musí být v souladu s mechanismy používanými v rámci Evropské unie.

Strategické obecné zásady společenství

Portál Dotaceeu.cz (2014) uvádí, že rámcový dokument Strategické obecné zásady společenství je strategickým dokumentem pro regionální politiku Evropské unie. Dokument obsahuje priority a hlavní zásady politiky hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie pro období 2007–2013. Lze v něm nalézt způsoby, jak nejlépe by měly regiony využít finanční prostředky, které jsou na dané období k dispozici v rámci regionální politiky Vilamová (2005) v návaznosti na Strategické obecné zásady společenství uvádí, že každý stát má Národní strategický referenční rámec, který Evropská komise navrhne a následně zašle ke schválení Radě Evropské unie a Evropskému parlamentu.

Národní rozvojový plán 2007–2013

Portál Dotaceeu.cz (2014) uvádí, že Národní rozvojový plán má velmi důležité postavení mezi ostatními programovými dokumenty. Členský stát, který chce získat finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie, musí mít jasně definovaná pravidla a strategie. Vilamová (2005) uvádí, že Národní rozvojový plán vytyčuje budoucí cíle, popisuje priority a postupy jejich budoucí realizace a charakterizuje koordinaci politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Nejdůležitější body jsou poté promítnuty do následného dokumentu, kterým je Národní strategický referenční rámec. Národní rozvojový plán slouží v první řadě jako podkladový materiál pro Evropskou komisi.

Národní strategický referenční rámec

Vilamová (2005) uvádí, že Národní strategický referenční rámec představuje rozvojovou strategii a referenční rámec na úrovni státu. Návrh plyne rovnou od členského státu a využívá se zde princip partnerství. Je podkladem pro konkrétní operační programy a na jeho základě domlouvá členský stát jejich finální podobu s Evropskou komisí.

Je takovou pomyslnou spojnici mezi prioritami uvedenými ve Strategických obecných zásadách společenství a prioritami politiky soudržnosti zpracovaných v Národním rozvojovém plánu.

Každý operační program v konkrétním programovém období dle Vilamové (2005) sestaví harmonogram tzv. výzev, které se vztahují k jednotlivým projektům. V každé výzvě je specifikován začátek a konec projektu, kdo je odpovídajícím žadatelem, kolik finančních prostředků je pro konkrétní výzvu určeno a další důležité aspekty. Každý žadatel na základě této výzvy vyplní žádost a žádá tak o získání finančních prostředků na konkrétní účel, který musí být v souladu s vypsányými pravidly právě v již zmíněné výzvě.

3.6 Projekt

Svozilová (2006) popisuje základní parametry projektu. Ten má jen dočasný charakter, tzn. pevně daný začátek a konec. Výsledek projektu je unikátní produkt či služba, který však musí být v souladu s vytyčenými cíli a záměry konkrétní výzvy. Projekt může mít různý rozsah, záměr i formu, může být realizován několik měsíců, ale také několik let. Záleží na velikosti projektu a na vytyčených finančních prostředcích. Dle Přichystala (2008) je projekt často definován jako „*série aktivit, které jsou zaměřené na to, aby byly naplněny jasně specifikované cíle do určitého času a v rámci definovaného rozpočtu*“. Hlavní podstatou projektu je vytvoření dosud neexistujících produktů či služeb, po kterých je aktuální poptávka.

Typy projektů

Investiční

Marek & Kantor (2009) popisují investiční projekty jako tzv. tvrdé projekty, které jsou zaměřeny především na pořízení investičního majetku, který dále slouží jako nástroj naplňující cíle projektu. Dalším názvem pro investiční projekty je infrastrukturální, vhodným příkladem může být např. rekonstrukce učebny vybrané střední školy – infrastruktura ve vzdělávání. Hlavní myšlenkou projektu není jen fyzická realizace, ale hlavně zřízení nástroje pro provozování dalších sekundárních činností, např. možnost zvyšování úrovně vzdělávání studentů či pedagogických pracovníků. Přichystal (2008) doplňuje, že k investičním projektům přistupuje navíc tzv. provozní

fáze, v níž se monitoruje průběh projektu, zda žadatel plní výstupy podle plánu, které uvádí v žádosti a ke kterým se následně zavazuje v podepsané smlouvě, které mezi sebou smluvní strany uzavřely.

Neinvestiční

Marek & Kantor (2009) charakterizují a označují neinvestiční projekty naopak jako měkké projekty, tzn. pořízení majetku je zde pouze podpůrnou částí a je z velké části omezeno. Neinvestiční projekty se zaměřují především na oblast vzdělávání, poskytování vzdělávání skupinám občanů, pro které bylo do této doby znemožněno a další. Přichystal (2008) doplňuje, že u neinvestičních projektů se výstupy projeví již v jejich průběhu, zatímco u investičních projektů až po jeho skončení.

Projektový cyklus

Svozilová (2006) považuje projektový cyklus za metodickou pomůcku definující primární aktivity, které se musí uskutečnit v rámci celého projektu. Dle Jihočeského kraje (2007) tento cyklus začíná promyšlením celého projektového záměru, vyhledáním vhodné výzvy, zpracováním a podáním žádosti o dotaci, po schválení žádosti a získání finančních zdrojů následuje realizace projektu, jeho administrace, zprávy o realizaci, jeho konečné vyhodnocení a následná udržitelnost projektu. Každý projekt musí mít jasně definovaný rámec a cíle, kterých chce organizace dosáhnout. Jednotlivé fáze projektu na sebe musí navazovat, řídit se stejnými principy a společně směřovat k vytyčeným cílům.

Identifikace projektu

Jihočeský kraj (2007) také uvádí, že základním bodem pro každý projekt je dobře promyšlený projektový záměr. Dále je nutná analýza situace v regionu, kde se subjekt nachází, s ohledem na specifické problémy a možnosti jejich řešení. Je nutné si položit několik následujících otázek:

- ✚ Co je hlavním cílem projektu?
- ✚ Jak chceme cíle dosáhnout?
- ✚ Kolik to bude stát?
- ✚ Máme vytvořený projektový tým?

Svozilová (2006) doporučuje, aby před podáním žádosti o dotaci měl budoucí žadatel jasnou představu o projektu, aby mohl zhodnotit, zda je pro něj výzva vhodná a zda je oprávněný žadatel. Měl by tedy přejít z pouhé myšlenky k jasně definovanému projektovému záměru, čeho chce projektem dosáhnout a jaké aktivity vytyčený cíl naplní. MMR (2007) doporučuje odpovědět si při výběru vhodného dotačního titulu na následující otázky:

- ✚ Odpovídá projektový záměr podporovaným činnostem v dotačním titulu?
- ✚ Jsem oprávněný žadatel?
- ✚ Je místo realizace projektu v souladu s lokací ve výzvě?
- ✚ Je výše podpory odpovídající pro naplánovaný projektový záměr?
- ✚ Stihne se zpracovat žádost o dotaci do data určeného k odeslání žádosti?

Příprava projektu

Přichystal (2008) uvádí, že příprava projektu je fáze, kde již je projektový záměr jasně definován, včetně všech potřebných analýz. Stále se hodnotí cíle a plány, aby bylo vše v souladu a realizovatelné. Je to čas určit management projektu a rozdělit jednotlivé úkoly. Dle Svozilové (2006) se většinou na dobu projektu určí specialisté, kteří mají celý projekt na starosti. Po skončení jeho realizace jsou opět uvolněni pro následné projekty.

Přichystal (2008) také uvádí další části přípravy projektu, jeho popis a zdůvodnění potřebnosti realizace podnikatelského záměru. Popis by měl sahát až do minulosti podnikatelského subjektu, zahrnout aktuální situaci a zmínit i vizi do budoucna z hlediska strategických cílů. Aby byla žádost přijata musí dle Fotra & Součka (2006) obsahovat následující základní informace: popis výchozího stavu, vazbu projektu na strategické dokumenty, rozpis projektových aktivit, harmonogram projektu, lokalizaci projektu, realizátora a případné partnery projektu.

Jak již bylo zmíněno důležitou součástí projektu je také projektový tým. Přichystal (2008) ve své publikaci doporučuje sestavit kvalifikovaný a zodpovědný projektový tým, přičemž počet členů závisí na rozsahu projektu. Marek & Kantor (2007) doporučují rozdělit tým na finanční a věcné řízení projektu. Tým je ve většinou složen z projektového manažera, asistenta projektového manažera a administrátora projektu.

Marek & Kantor (2007) uvádějí, že do příprav projektu také spadá projektový rozpočet, který je reálně plánem čerpání finančních zdrojů projektu. Je jednou z nejdůležitějších částí projektu a nezbytností pro koordinaci všech fází projektu. Bendová (2012) ve své publikaci uvádí, že v každé výzvě jsou vždy uvedeny způsobilé a nezpůsobilé výdaje, které lze do projektu zahrnout. Na tuto část výzvy je nutné si dát pozor a bedlivě zkontrolovat, zda je v žádosti v souladu s pravidly. Neuznatelné náklady totiž nelze hradit z veřejných zdrojů a žadatel je vždy musí hradit z vlastních prostředků.

Čámská (2012) a Svozilová (2006) uvádějí, že rozpočet obsahuje:

- ✚ Přímé náklady – se řadí přímo k projektu a jsou účetním vyjádřením zdrojů čerpaných při projektové realizaci. Jedná se o cestovné, práce, materiál a další.
- ✚ Nepřímé náklady – se do projektu promítnou prostřednictvím procentního koeficientu stanoveného manažerem podniku. Jedná se o mzdy a náklady společných a podpůrných funkcí podniku.
- ✚ Ostatní náklady – náklady, které nejsou zahrnuty v žádné z předchozích kategorií a jejich výše je stanovena na základě speciálních analýz.

Posouzení a schválení

Jihočeský kraj (2007) uvádí, že v další fázi projektového cyklu se hodnotí technická a finanční stránka projektu, jeho proveditelnost a udržitelnost. Projekt je přijat řídicím orgánem, který kontroluje jeho formální i věcnou strukturu, vč. všech příloh. Žádost má formu dokumentu zpracovaného v elektronické či papírové podobě, který se následně zasílá na podatelnu příslušného orgánu.

Vyjednávání a financování

Fotr & Souček (2005) uvádějí, že financování je ovlivněno především typem projektu a nástroji strukturální politiky, který konkrétní projekt využívá. Nejdříve se vyjednáva rozpočet projektu, další fází je podpis smlouvy mezi dvěma stranami. Konkrétní podmínky stanovené pro poskytnutí dotace lze zjistit z Rozhodnutí o poskytnutí podpory, smlouvy o financování či z podobné smluvní dokumentace. Spolu s tímto rozhodnutím

jsou stanoveny podmínky, které je příjemce povinen dodržet po celou dobu realizace projektu. Marek & Kantor (2007) uvádějí, že příjemci je dán dostatečný prostor pro prostudování smlouvy, pokud s podmínkami dotace nesouhlasí, před podepsáním může kdykoli dotaci odmítnout.

Implementace a monitoring

Fotr & Souček (2005) popisují fáze implementace a monitoring jako skutečnou realizaci projektu, její náplň tvoří několik fází, do nichž je rozdělena. Realizace projektu musí vést ke předem stanoveným cílům, tzv. monitorovacím indikátorům projektu. Indikátory jsou stanoveny přímo žadatelem v žádosti projektu, jsou závazné a v průběhu projektu jich musí být dosaženo, také musí být udrženy po dobu udržitelnosti projektu. Proto je nutné je velmi důkladně zvážit.

MMR (2007) uvádí, že s realizací projektu je spojena i velmi náročná administrace projektu, která je spojená s řízením projektu, kompletací monitorovacích zpráv a dalších. Řízení projektu a pravidla pro správné fungování jsou stanovena dle typu dotačního programu.

Monitorovací zprávy jsou tzv. zprávy o realizaci Fotr & Souček (2005). Dle MMR (2007) jsou zdrojem pokroku jednotlivých projektů, vypracovávají se v průběhu projektu a na jeho úplném konci. Příjemce je povinen předkládat tyto zprávy pravidelně, a to v elektronické podobě. Zprávy obsahují aktivity, které byly v rámci projektu realizovány, vč. reflexe, kde příjemce popíše, jak na to subjekty reagovaly. Monitorovací zprávy se dělí na tři etapy: průběžné, etapové a závěrečné.

Hodnocení

Dle Fotra & Součka (2005) se v této fázi hodnotí efektivnost a především dopady projektu ve srovnání se stanovenými cíli projektu. Výstupy toho vyhodnocení ovlivňují další činnost subjektů v rámci projektu. Zjištěné nedostatky mohou být následně využity při tvorbě nového projektového záměru. Hodnocení je proces, který zkoumá hlavní přínos z realizace programů Strukturálních fondů a cíle stanovené v jednotlivých operačních programech. Marek & Kantor (2007) doplňují, že dále se analyzuje efektivnost a účinnost

realizačních procesů a hodnotí se nastavení jednotlivých programů, zároveň se připravují vhodná doporučení ke zvýšení efektivnosti.

Administrativní ukončení projektu

Svozilová (2006) uvádí, že poslední fází projektového cyklu je administrativní ukončení projektu, je to tzv. úklidová část. K uzavření projektu z hlediska administrativy patří kontrola a archivace všech dokumentů, které se vztahují ke konkrétnímu projektu. Je nutné ověřit dokumentaci výstupů projektu, uzavřít veškerou administrativu, účetní vypořádání a vše archivovat.

Dokumenty spojené s projektem je dle Svozilové (2006) nutné uložit na jednom místě po dobu minimálně deseti let od ukončení projektu. Doklady musí být přímo dostupné pro účely inspekce.

Pokračování aktivit po ukončení projektu

Dle Svozilové (2006) je další důležitou součástí projektu obecně jeho udržitelnost po skončení realizace projektu. Jedná se o další využívání přínosu a výsledků projektu po jeho skončení. Příjemce dotace se zavazuje, že výsledky projektu jsou dlouhodobě udržitelné a to jak z hlediska finančního, tak institucionálního. Marek & Kantor (2007) doplňují, že udržitelnost je také jedna z hodnotících kritérií kvality projektu. Je hodnocena a monitorována prostřednictvím pravidelných zpráv a příjemce je povinen je zajistit.

3.7 Školství

MŠMT (2020) uvádí, že v České republice je školní vzdělávání rozděleno do čtyř kategorií. Předprimární vzdělávání neboli předškolní, které je realizováno v mateřských školách, poskytuje vzdělání dětem ve věku od 3 do 6 let. Další kategorií je primární a nižší sekundární vzdělávání neboli základní vzdělávání, které je zpravidla realizováno v základních školách, je pro všechny povinné. Je rozděleno na dva stupně. Žákům je obvykle od 6 do 15 let. Nižší sekundární vzdělávání poskytují víceletá gymnázia, kam žáci nastupují od 6. třídy a osmileté konzervatoře. Vyšší sekundární vzdělávání neboli střední vzdělávání je realizováno ve středních školách se zaměřením všeobecným či odborným. Věk studentů je obvykle od 15 do 19 let. Dle Eurydice (2019) mohou

absolventi dosáhnout jednoho ze tří stupňů vzdělání – střední vzdělání s maturitní zkouškou, střední vzdělání s výučním listem a střední vzdělání. Terciální vzdělávání je realizováno na vyšších odborných či vysokých školách. Toto vzdělávání se realizuje ve třech cyklech s dosažením bakalářského, magisterského či doktorského titulu. Pro potřeby této práce bude analyzováno střední vzdělávání na území České republiky.

Školy a školská zařízení

MŠMT (2020) a AION (2010), uvádějí následující organizace a instituce, které školská zařízení zřizují:

Dobrovolné svazky obcí, obec, kraje mají do předmětu činností zařazené úkoly v oblasti školství. Zřizují školy a školská zařízení jako právnické osoby, stejně tak příspěvkové organizace podle zvláštního právního předpisu.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) zřizuje školy a školská zařízení jako právnické osoby nebo příspěvkové organizace podle právního předpisu.

Ministerstva obrany, spravedlnosti, vnitra, práce a sociálních věcí (MPSV) zřizují školy a školská zařízení jako organizační složky státu a jejich součástí.

Ministerstvo zahraniční věcí (MZV) zřizuje školy při konzulárním úřadu České republiky či diplomatické misi.

Registrované církve, které mají oprávnění k výkonu, zřizují školy církevní. Jiné právnické či fyzické osoby zřizují školy a školská zařízení jako právnické osoby podle zvláštních předpisů.

Financování školství

Dle MŠMT (2020) školy a školská zařízení, které jsou zřízeny krajem či obcí, mají zajištěno financování ze státního rozpočtu a od zřizovatele. Soukromé školy získávají dotaci ze státního rozpočtu skrze kraje. Stát hradí přímé výdaje na vzdělávání na základě účelových dotací a zřizovatel hradí provozní výdaje z vlastních daňových příjmů.

Brandýs nad Labem (2013) na svém webovém portále uvádí, že mezi přímé výdaje na vzdělávání se řadí zejména prostředky na úhradu mzdových nákladů, sociálního a zdravotního pojištění, nákladů, které vyplývají z pracovněprávních vztahů, výdaje na učební pomůcky, přiděly do kulturních, sociálních fondů a dalších.

MŠMT (2020) vydává rozpis přímých výdajů pro jednotlivé kraje normativní metodou na základě republikových normativů a výše také závisí na počtu studentů. Republikový normativ zahrnuje především výdaje na výuku, ale také na další aktivity, které je nutné v rámci kraje pokrýt a zajistit. Jedná se např. o stravování, ubytování, poradenské služby a další.

Brandýs nad Labem (2013) uvádí, že rozpis vzdělávacích výdajů pro školy a školská zařízení vydává přímo Krajský úřad, a to normativní metodou na základě krajských normativů a počtů studentů. Dle MŠMT (2020) si výdaje, které vznikají nad rozsah prostředků poskytovaných ze státního rozpočtu, hradí školy samy, z prostředků zřizovatele či jiných osob. Na finanční prostředky plynoucí ze státního fondu mají nárok školy a školská zařízení, která jsou zapsána v rejstříku škol a školských zařízení.

Brandýs nad Labem (2013) také uvádí, že zmiňované provozní výdaje jsou výdaje na energie, odpisy majetku, opravy majetku, nákupy kancelářských a jiných materiálů, telekomunikační služby a další. Všechny tyto výdaje hradí zřizovatel školy a školského zařízení.

Přehled středních škol a pedagogických pracovníků na území ČR

Dle ČSÚ (2019) se na území České republiky ve školním roce 2018/2019 nachází 1 290 střední škol, sem spadají střední školy poskytující odborné či všeobecné vzdělávání a střední školy poskytující nástavbové studium. Střední školy se dále dělí podle zřizovatele na veřejné, soukromé a církevní. Pro potřeby této práce se bude analyzovat oblast všech středních škol na území České republiky.

Tabulka 2 Počet středních škol na území ČR podle krajů ve školním roce 18/19

Počet středních škol podle krajů ve školním roce 18/19

ČR, kraje	Školy
Česká republika	1 290
Hl. m. Praha	185
Středočeský	152
Jihočeský	89
Plzeňský	55
Karlovarský	32
Ústecký	95
Liberecký	48
Královéhradecký	74
Pardubický	74
Vysočina	65
Jihomoravský	123
Olomoucký	94
Zlínský	69
Moravskoslezský	135

Zdroj: ČSÚ, 2019

Z tabulky výše lze vidět, že na prvním místě se s bezkonkurenčním počtem 185 středních škol umístilo hlavní město Praha. Na druhém místě co do počtu středních škol je Středočeský kraj se 152 středními školami a na třetím Moravskoslezský kraj, který má 135 středních škol.

Tabulka 3 Střední školy v krajském srovnání počet pedagogických pracovníků v průběhu 10 let

Území	Školní rok										
	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
Česká republika	46 735	46 489	45 385	43 876	41 789	40 214	39 070	38 386	38 070	38 115	38 223
Hlavní město Praha	6 165	6 071	6 000	5 918	5 776	5 654	5 584	5 638	5 652	5 720	5 892
Středočeský kraj	4 181	4 246	4 146	4 025	3 890	3 735	3 640	3 602	3 615	3 581	3 587
Jihočeský kraj	2 980	2 985	2 902	2 809	2 729	2 618	2 571	2 527	2 486	2 466	2 485
Plzeňský kraj	2 265	2 248	2 235	2 145	2 048	1 984	1 923	1 908	1 908	1 918	1 921
Karlovarský kraj	1 262	1 261	1 224	1 169	1 100	1 036	1 006	967	982	988	961
Ústecký kraj	3 625	3 672	3 577	3 465	3 306	3 147	3 032	2 940	2 895	2 873	2 872
Liberecký kraj	1 872	1 817	1 726	1 666	1 561	1 529	1 483	1 444	1 418	1 422	1 423
Královéhradecký kraj	2 617	2 622	2 601	2 508	2 407	2 330	2 268	2 218	2 171	2 154	2 125
Pardubický kraj	2 304	2 307	2 268	2 204	2 109	2 038	2 000	1 975	1 990	2 006	1 990
Kraj Vysočina	2 380	2 395	2 337	2 258	2 149	2 041	1 979	1 920	1 897	1 896	1 924
Jihomoravský kraj	5 331	5 299	5 138	4 959	4 657	4 482	4 296	4 188	4 152	4 181	4 168
Olomoucký kraj	3 086	3 053	2 972	2 881	2 745	2 647	2 579	2 538	2 517	2 520	2 533
Zlínský kraj	2 824	2 804	2 726	2 587	2 416	2 293	2 223	2 217	2 201	2 224	2 225
Moravskoslezský kraj	5 844	5 711	5 534	5 281	4 898	4 681	4 486	4 303	4 187	4 167	4 118

přepočtení na plně zaměstnané

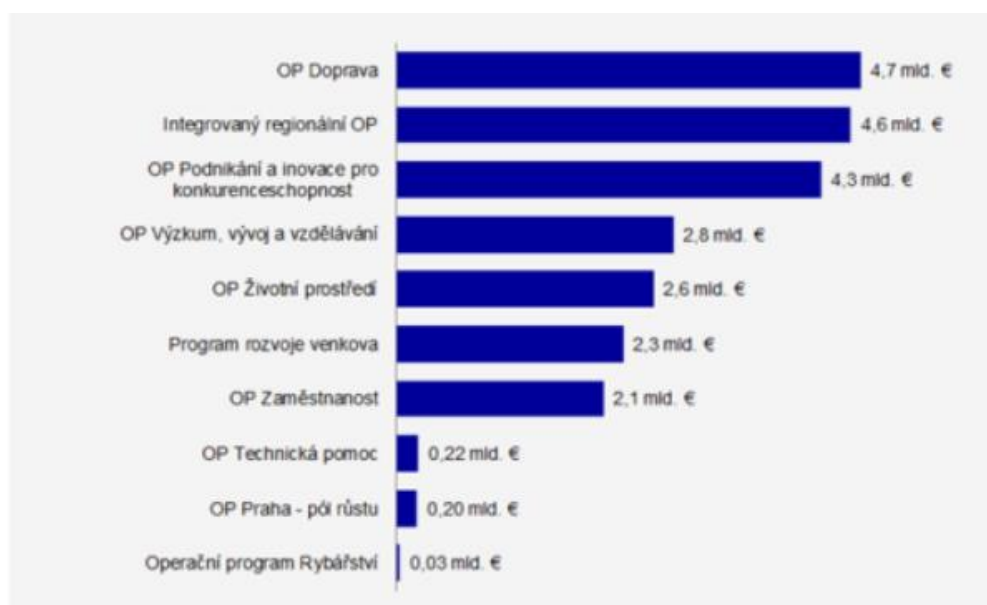
(ČSÚ, 2019)

Tabulka je zaměřena na pedagogické pracovníky středních škol rozdělené podle krajů v průběhu 10 let. Nejvíce pedagogických pracovníků je ve školním roce 2018/2019 dle očekávání v hlavním městě Praze, konkrétně 5 892, je také jediným krajem, ve kterém tento počet oproti předchozímu školnímu roku stoupl o více než 100 pracovníků, v ostatních krajích se počty oproti přechozímu školnímu roku výrazněji nezměnily, spíše klesaly. Jako druhý se umístil Jihomoravský kraj s 4 168 pedagogickými pracovníky. Na třetím místě je Moravskoslezský kraj s 4 118 pedagogickými pracovníky. V každém z krajů, za posledních 10 let, je zaznamenán velký úbytek pedagogických pracovníků. V hlavním městě Praze pedagogů markantně ubývá až do roku 14/15, kdy se úbytek zastaví a počet se začíná průměrným tempem opět zvyšovat. U ostatních krajů však pedagogové ubývají v průběhu celých 10 zmapovaných let. V průměru je to z každého kraje 608 pedagogických pracovníků v průběhu deseti let, což je velké číslo (ČSÚ, 2019).

Eduin (2018) uvedl na základě nového výzkumu na Masarykově univerzitě, že mladí učitelé hodnotí pozitivně vztah s žáky a svobodu v učení samotném. Zároveň jim však na školách údajně chybí uváděcí program, který by je do učení zaškolil, či velmi malé platové ohodnocení, které není v souladu s jejich specializací a odborností. Leckdy je tato skutečnost vede k odchodu do jiného oboru, než mají vystudováno.

Dotační tituly podporující střední školy

Graf 1 Alokace ESI fondů mezi programy v období 2014 - 2020



Zdroj: MMR, 2015

Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV)

Z grafu č. 1 lze vyčíst, že z ESI fondů pro OP VVV pro nové programové období 2014–2020 bylo přiděleno 2,8 mld. eur. Dotaceu.cz (2019) uvádějí, že OP VVV funguje pod záštitou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Program podporuje projekty zaměřené na rozvoj lidského potenciálu a zlepšení kompetencí pro trh práce. Je zaměřen na rozvoj vzdělávání, klade důraz na zvyšování klíčových kompetencí absolventů a zaměstnanců škol. Lpí na nastavení rovných příležitostí pro všechny, včetně občanů se speciálními vzdělávacími potřebami.

Operační program Zaměstnanost (OP Z)

Z grafu č. 1 lze vyčíst, že z ESI fondů bylo pro OP Z přiděleno pro nové programové období 2014–2020 2,1 mld. eur. Dle Zachové (2014) má OP Z za hlavní cíl zlepšení

lidského kapitálu v České republice a zkvalitnění oblasti veřejné správy. Má pět prioritních os, které jednotlivě vymezují konkrétní typy projektů. Také se zabývá problémy, jako je malé množství mateřských škol, nízká zaměstnanost absolventů a další. Z těchto důvodů je v těsném kontaktu se vzdělávacími institucemi v České republice.

Integrovaný regionální operační program (IROP)

Z grafu č. 1 lze vyčíst, že z ESI fondů bylo pro IROP pro nové programové období 2014–2020 přiděleno 4,6 mld. eur, což je dvakrát větší částka než u programů zmíněných výše. Dle portálu Dotaceu.cz (2019) má IROP za úkol zajistit udržitelný rozvoj, a to jak obcí, tak celých regionů. Zabývá se především problémy v oblastech infrastruktury pro veřejnou správu, veřejných služeb a další. Snaží se podpořit konkurenceschopnost a udržitelnost obcí a regionů, čehož lze dosáhnout kvalifikovanou pracovní silou a vzdělanými občany. Podporuje školská zařízení jak v nákupu materiálního vybavení, tak v rekonstrukcích samotných budov.

Operační program – Praha Pól růstu (OP PPR)

Z grafu č. 1 lze vyčíst, že z ESI fondů bylo pro OP PPR pro nové programové období 2014–2020 přiděleno 0,2 mld. eur. Dle MFČR (2015) OP PPR nenahrazuje předchozí operační programy, které byly zařazeny do programového období 2007–2013, tedy Praha – Adaptabilita a Praha – Konkurenceschopnost, i když by to k tomu mohlo svádět. Nový operační program představuje podporu především v oblastech, které je potřeba aktuálně rozvíjet. Program má stanoveny 5 prioritních os. Ke vzdělávání středních škol se vztahuje prioritní osa 4: Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti. Vypsání výzvy jsou specifické ve zjednodušeném vykazování se zaměřením na rozvoj, jak studijních dovedností, tak kvalifikace pedagogického sboru.

Erasmus+

Dle DZS (2014) je Program Erasmus+ vzdělávací program Evropské unie na programové období 2014–2020, který má za cíl podporovat přeshraniční spolupráci a mobilitu všech sfér vzdělávání. Je nástupcem Programu celoživotní učení, Mládež v akci a další. Zaměřuje se na stipendia, odborné přípravy a různé činnosti v zahraničí. Programu Erasmus+ se mohou zúčastnit studenti, učitelé, dobrovolníci a další. Tento program se nejčastěji využívá pro stáže, výukové programy v zahraničí či stínování zahraničních škol, jak pro studenty, tak pro pedagogický sbor.

Česko-německý fond budoucnosti

Česko-německý fond budoucnosti (2017) uvádí, že vznikl za účelem stmelení Německa a České republiky. Tento fond je financován z obou státních rozpočtů a funguje již 23 let. Do hlavních podporovaných aktivit spadají mládež a školy, výměnné pobyty studentů a navázání partnerství a zdokonalování jazyka. Dále sem patří kultura, odborná spolupráce, publikace, obnova památek, stipendia a další. Fond přijímá žádosti nových projektů čtyřikrát do roka a výhodou je velmi jednoduchá administrace projektů.

Tandem

Dle Tandemu (2018) se jedná o koordinační centrum česko-německých výměn mládeže se sídlem v Plzni. Podporuje sblížení a rozvoj všestranných styků a navázání partnerství mezi školami z České republiky a Německa. Centrum poskytuje poradenské služby, podporuje státní i nestátní instituce obou států při realizaci výměn mládeže a mezinárodní spolupráce s mládeží. Tandem se také zaměřuje na vzdělávání v oblasti práce s mládeží. Metodicky je vedeno Odborem pro mládež Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Magistrát hlavního města Prahy

MHMP (2019) uvádí, že Magistrát hlavního města Prahy poskytuje dotace jednotlivým kategoriím, jako jsou integrace cizinců, cestovní ruch, kultura, školství a další. V oblasti školství vyhlašuje každoročně Program celoměstské podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy, kde je vypsáno cca 6 programů, kde je obvykle alespoň jeden zaměřen na další vzdělávání pedagogů. Vzdělávání je uskutečněno i například v kategorii Primární prevence, kde se pedagogičtí pracovníci mohou dále vzdělávat v oblasti primární prevence a na základě financí z Magistrátu hlavního města Prahy získat prostředky na program Metodik prevence, který poté ve škole vykonává tuto funkci.

Nadační fond Cesta ke vzdělání

Šimčíková (2018) uvádí, že Nadační fond Cesta ke vzdělání vznikl v roce 2009 a jeho zřizovatelem je hlavní město Praha. Hlavním důvodem zřízení nadačního fondu bylo přispět k trvale udržitelnému rozvoji kvality pražského školství. Nadační fond má přispívat ke zvyšování kvality pražského školství. Činnost nadačního fondu je zaměřena především na podporu studijních pobytů v zahraničí a podporu a pomoc

při účasti na zahraničních soutěžích, festivalech a konferencích. V současné době se nadační fond věnuje také spolufinancování odborných stáží pražských pedagogických pracovníků v zahraničí.

HMP (2017) popisuje, že Magistrát hlavního města Prahy také vytvořil nový Program pro podporu vzdělávání na období let 2014–2017. Program je nazvaný Podpora odborného vzdělávání na území hlavního města Prahy v letech 2014–2017. Hlavní myšlenka tohoto programu vznikla již v minulých letech, kdy započala snaha čelit důsledkům demografické krize v populaci patnáctiletých, jejíž dopad na odborné školství byl nejmarkantnější. Technické a další nehumanitní obory se dostaly na okraj zájmů a pomalu upadají. Hlavním cílem je udržet vybrané aktivity a zajistit realizaci těch, které byly atraktivní v minulém období a měly pozitivní vliv na nepříznivé faktory, které ovlivňují odborné školství. Jedna z aktivit na podporu odborného vzdělávání je přímo Podpora vzdělávání pedagogů, učitelů odborného výcviku a učitelů odborných předmětů. Jedná se o krátkodobou vzdělávací aktivitu, která prostřednictvím individuálně vybraných vzdělávacích programů umožní učitelům vyzkoušet výrobní prostředí firem, seznámit se s novými technologiemi a materiály a má i další přínosy prospěšné pro školství.

HMP (2018) popisuje, že dalším programem pro vzdělávání, který realizuje Magistrát hlavního města Prahy a který zároveň i financuje, je Program primární prevence ve školách a školských zařízeních, který každý rok vyhlašuje jednu výzvu na několik zaměření. Jedno ze zaměření je vzdělávání pro pedagogické pracovníky zabývající se prevencí na středních školách.

4. Metodika

Diplomová práce se skládá ze dvou částí – teoretické a praktické části. Teoretická část byla zaměřena na Evropskou unii, regionální politiku a její fungování, byla vytvořena na základě studia odborné literatury vztahující se k vybrané problematice. Získané teoretické znalosti jsou neodmyslitelnou součástí pro vznik části praktické, která vznikla na základě dat MŠMT, jednotlivých operačních programů, statistického úřadu, Magistrátu hlavního města Prahy a dalších institucí. Materiály byly čerpány z odborných knih, publikací a především z výročních zpráv zmiňovaných institucí.

Obecně vzato byly v práci rozebrány dva možné dotační zdroje, fondy Evropské unie a veřejné rozpočty ČR. Čerpání zdrojů z fondů Evropské unie a veřejných rozpočtů ČR probíhalo na základě vytváření matic k jednotlivým operačním programům, kde byla shromažďována jednotlivá data, tyto matice jsou k nalezení v sekci přílohy.

V práci byl uplatňován výzkum kvalitativní povahy a byla zde využita sekundární analýza dat. Dle Maršálové & Mikšíka (2009) je sekundární analýza dat velmi populární metodou a lze z ní efektivně získat velké množství cenných poznatků, které jsou zaznamenány v dokumentacích a jiných zápisech. Pro analyzování a vyhodnocení možných finančních zdrojů, které plynou ze strukturálních fondů EU, které jsou využívány školskými zařízeními k realizaci projektů určených pro další vzdělávání pedagogických pracovníků. Sekundární analýza byla zaměřená na existující data a její evaluace je zaznamenána v praktické části práce prostřednictvím tabulek a grafů.

Další částí výzkumu byla triangulace s využitím techniky polostrukturovaného rozhovoru. Tato metoda využívá při zkoumání konkrétního jevu více různých metod najednou (Hendl, 2016). Reichl (2009), uvádí, že triangulace představuje obměnu technik sběru dat. Pro účely této práce byl uskutečněn rozhovor s ředitelkou Obchodní akademie Praha s. r.o., sídlící v Praze 9 – Satalicích. Výběr respondentů byl cílený, ředitelka OAP, byla vybrána z důvodu ochoty poskytnout relevantní data k této práci, a také na základě dobré zkušenosti v rámci minulé spolupráce s touto soukromou školou.

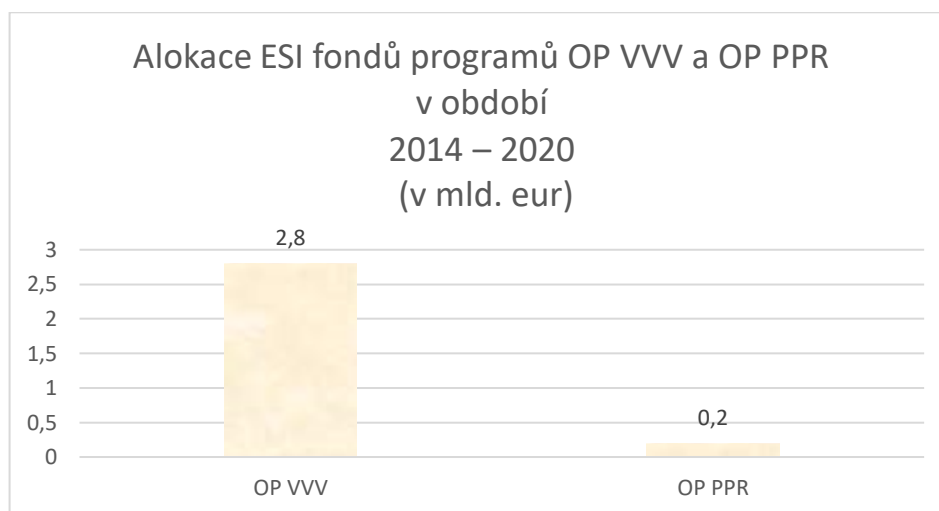
V rámci hodnocení výsledků byla také provedena komparační analýza, která patří dle Řeháka & Loučkové (1985) k nejčastějším postupům při práci s daty. Tato metoda

poskytuje interpretace numerických výsledků dle obsahového modelu. V práci byl na tomto základě zhodnocen význam jednotlivých poskytovatelů dotací na podporu pedagogických pracovníků středních škol pro programové období 2014–2020. Na výsledky komparační analýzy byl aplikován poměrový ukazatel, který umožní vyhodnocení jednotlivých operačních programů a jiných dotačních titulů.

5. Praktická část

Praktická část diplomové práce se zabývá evaluací dat získaných z předešlých analýz a vykazuje naplnění cílů práce, které jsou uvedené v jejím úvodu. Byly vybrány relevantní výzvy v jednotlivých operačních programech a další dotační tituly vztahující se k sekundárnímu školství v České republice.

Graf 2 Alokace ESI fondů programů OP VVV a OP PPR v období 2014–2020 (v mld. eur)



Zdroj: MMR, 2015

Z grafu č. 2 lze vyčíst, kolik získal který operační program finančních prostředků pro programové období 2014–2020. Relevantní pro vybrané téma práce je OP VVV a OP PPR. Oba zmíněné operační programy jsou detailně zanalyzované níže.

5.1 OP VVV

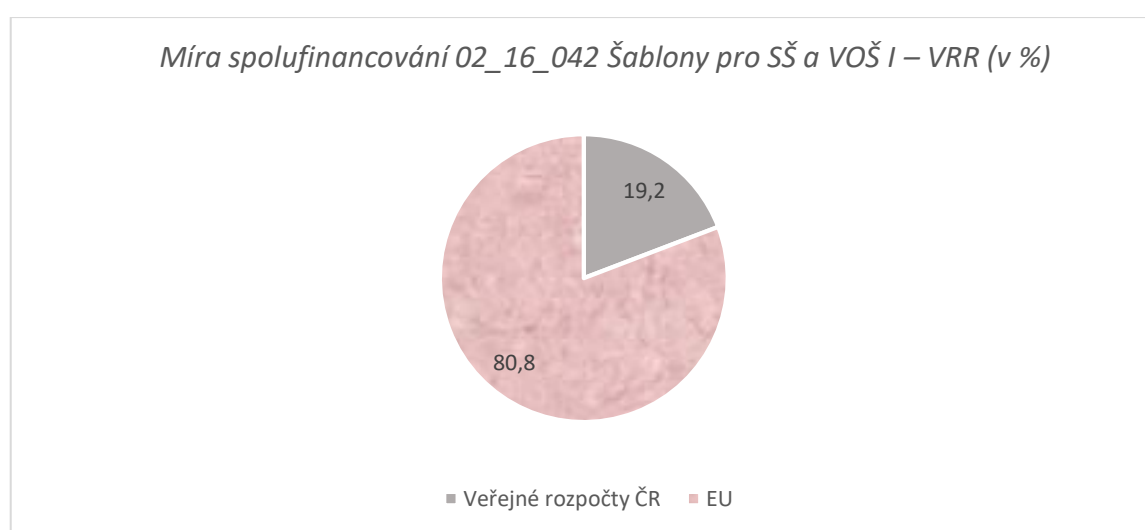
Prvním relevantním operačním programem je OP VVV, který získal pro celé programové období 2014–2020 celkem 2,8 mld. eur. Prioritní osa, do které spadá vybrané téma, je prioritní osa č. 3 Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, specifický cíl 1 – kvalitní podmínky pro inkluzivní vzdělávání, dále specifický cíl 3 - Rozvoj systému strategického řízení a hodnocení kvality ve vzdělávání, případně specifický cíl 5 – Zvýšení kvality vzdělávání a odborné přípravy včetně posílení jejich relevance pro trh práce. Tato osa je financována z Evropského sociálního fondu. V této prioritní ose bylo od roku 2015 vyhlášeno celkem 31 výzev v celkové alokaci 28,9 mld. Kč. Z toho jsou pro toto téma relevantní celkem

4 výzvy, které jsou blíže specifikované níže. Data použítá v následujících grafech jsou k nalezení v příloze č. 1.

5.2.1 Výzva č. 02_16_042 Šablony pro SŠ a VOŠ I – VRR

Konkrétně se jedná o výzvu č. 02_16_042 s názvem Šablony pro SŠ a VOŠ I – VRR, kde byl zahájen příjem žádostí v prosinci roku 2016. Cílem této výzvy je podpořit střední a vyšší odborné školy formou projektů zjednodušeného vykazování. Výzva je zaměřena na osobnostně profesní rozvoj pedagogických pracovníků prostřednictvím jejich dalšího vzdělávání, vzájemného setkávání a sdílení vzájemných zkušeností. Tato výzva je určena žadatelům se sídlem na území hlavního města Prahy. Míra spolufinancování Evropské unie, veřejných rozpočtů ČR je u této výzvy následující:

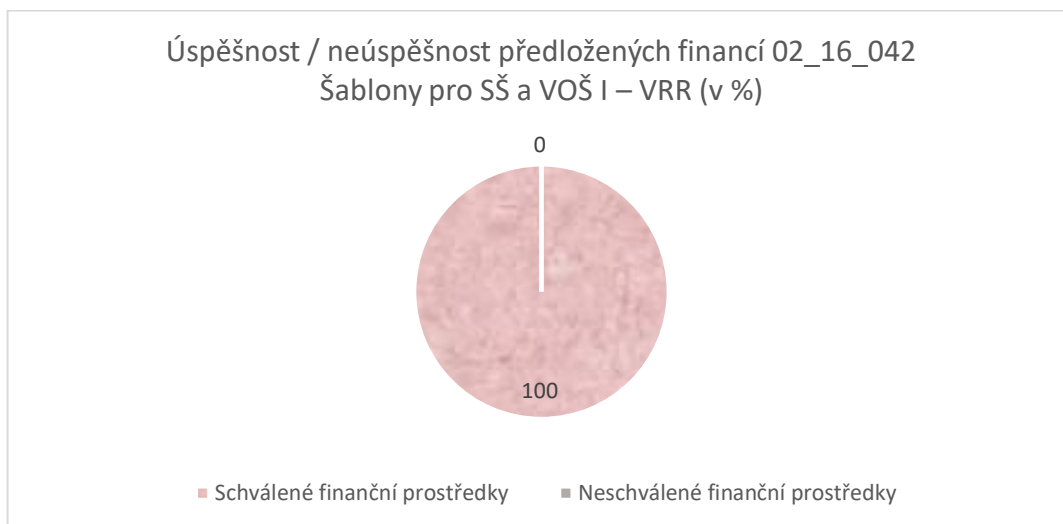
Graf 3 Míra spolufinancování 02_16_042 Šablony pro SŠ a VOŠ I – VRR (v %)



Zdroj: OP VVV, 2020

Z grafu č. 3 lze vyčíst, že Evropská unie v této výzvě celkem hradila 80,8 % nákladů, zbylých 19,2 % financovaly veřejné rozpočty ČR. Čerpání z Evropského sociálního fondu bylo stanoveno na 96,15 mil. Kč a 22,85 mil. Kč se čerpalo z veřejných rozpočtů ČR. Tabulka s detailními čísly pro tuto výzvu je k nalezení v příloze č. 1. Úspěšnost podpořených žádostí a financí je souhrnně sepsána níže.

Graf 4 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 02_16_042 Šablony pro SŠ a VOŠ I – VRR (v %)



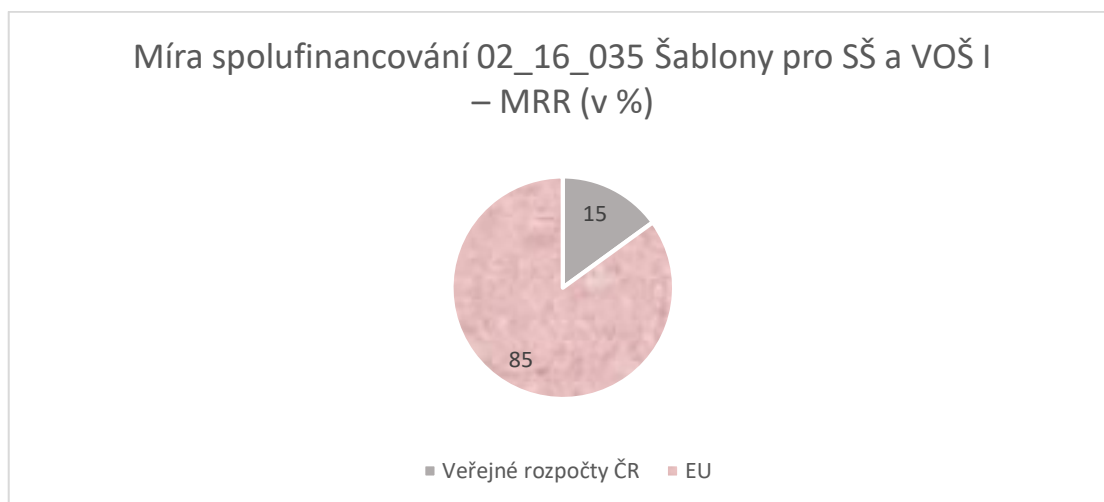
Zdroj: OP VVV, 2020

Celková alokace pro výzvu č. 02_16_042 byla celkem 170 mil. Kč. Střední školy celkem žádaly ve výši 119 mil. Kč, kde podpořeno bylo 100 %, tedy celých 119 mil. Kč. V počtu žádostí se jedná o 135 podpořených žádostí středních škol, který se rovná počtu předložených žádostí, tzn. 100% úspěšnost žádostí.

5.2.2 Výzva č. 02_16_035 Šablony pro SŠ a VOŠ I – MRR

Obdobná výzva nese název č. 02_16_035 – Šablony pro SŠ a VOŠ I – MRR a od výzvy přechází se liší pouze sídlem žadatele, které je stanoveno mimo hlavní město Prahu. Zaměření i cíle jsou stejné jako ve výzvě č. 02_16_042. Míra spolufinancování Evropské unie a veřejných rozpočtů se však liší:

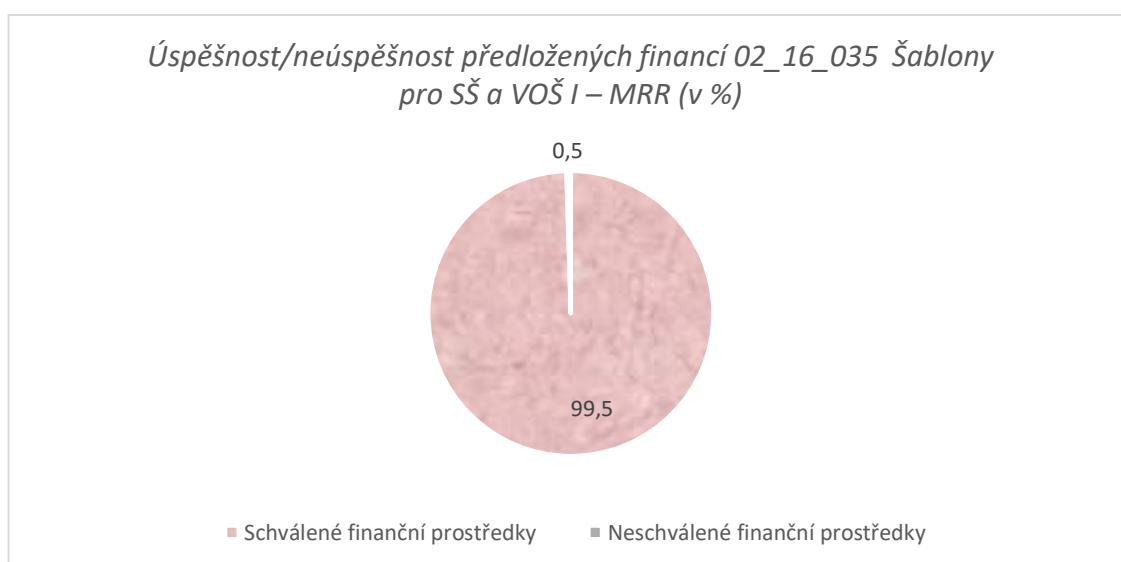
Graf 5 Míra spolufinancování 02_16_035 Šablony pro SŠ a VOŠ I – MRR (v %)



Zdroj: OP VVV, 2020

Graf č. 5 znázorňuje, že 85 % financí plyne z rozpočtu Evropské unie, konkrétně 601,8 mil. Kč a zbylých 15 %, 106,2 mil. Kč financují veřejné rozpočty ČR. Příloha č. 1 také zahrnuje detailní financování výzvy č. 02_16_035. Celková alokace pro tuto výzvu byla 830 mil. Kč, což je o 80 % víc finančních prostředků než ve výzvě 02_16_042 pro žadatele z hlavního města Prahy. O úspěšnosti či neúspěšnosti předložených finančních prostředků vypovídá graf níže.

Graf 6 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 02_16_035 Šablony pro SŠ a VOŠ I – MRR (v %)



Zdroj: OP VVV, 2020

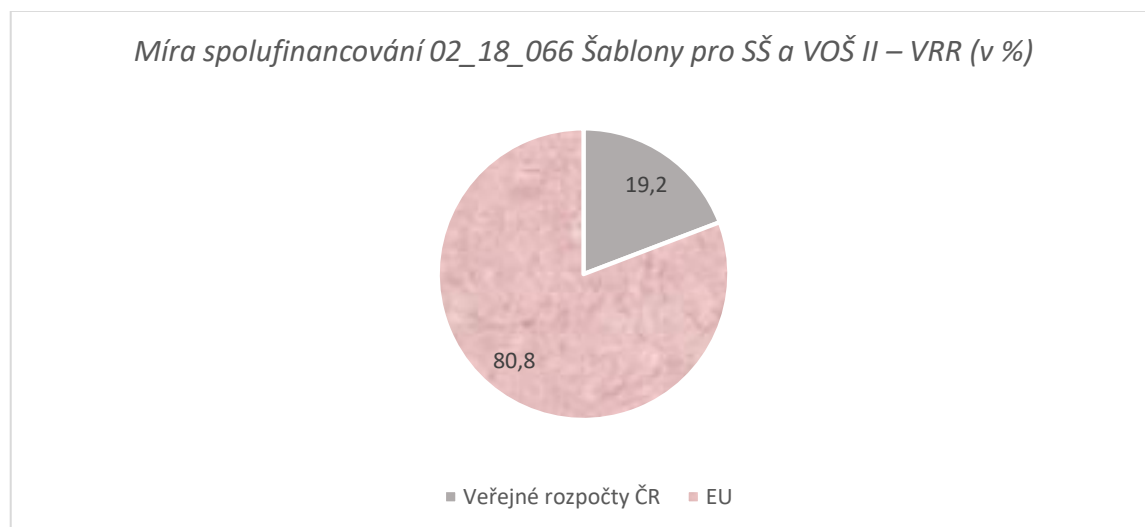
V předložených žádostech žadatelé žádali o 711 mil. Kč, v celkovém počtu bylo schváleno 708 mil. Kč., což je celých 99,5 %, pouhých 0,5 % finančních prostředků z předložených žádostí schváleno nebylo. Z pohledu úspěšnosti žadatelů byla výzva č. 02_16_035 velmi atraktivní. Celkem bylo podáno 861 žádostí a z toho celých 849 bylo schváleno. Neúspěšnost žádostí byla pouze 1,4 %, což byl očekávaný výsledek z pohledu tvůrců výzvy.

5.2.3 Výzva č. 02_18_066 Šablony pro SŠ a VOŠ II – VRR

Další výzvou zaměřenou přímo na vzdělávání pedagogických pracovníků SŠ je výzva č. 02_18_066 – Šablony pro SŠ a VOŠ II – VRR. Výzva je vymezena pro žadatele se sídlem v hlavním městě Praze a jejím novým cílem ve srovnání se Šablonami č. I je např. zapojení projektových dnů, které spočívají ve výjezdech pedagoga společně

se skupinou žáků mimo školu za dalším vzděláváním a rozvojem nových znalostí. Míra spolufinancování z Evropské unie a veřejných rozpočtů ČR je následující:

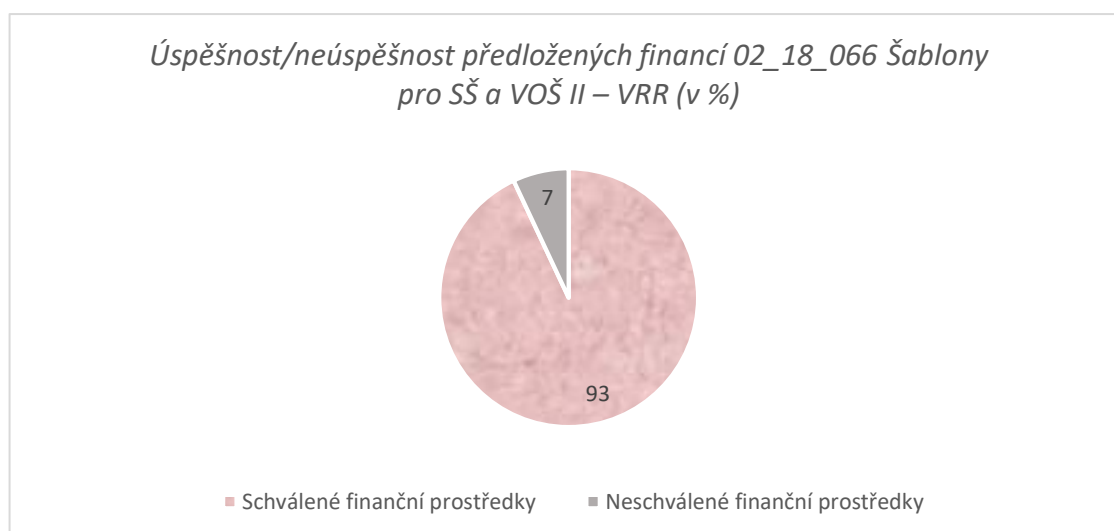
Graf 7 Míra spolufinancování 02_18_066 Šablony pro SŠ a VOŠ II – VRR (v %)



Zdroj: OP VVV, 2020

Výzva č. 02_18_66 vyhlášená v roce 2018 byla financována z 80,8 % z Evropské unie, celkem 129,28 mil. Kč, konkrétně z Evropského sociálního fondu, a zbylých 19,2 % bylo k financování přiřazeno z veřejných rozpočtů ČR, jednalo se o 30,72 mil. Kč. Úspěšnost a neúspěšnost žadatelů k této výzvě zaznamenává graf č. 8.

Graf 8 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 02_18_066 Šablony pro SŠ a VOŠ II – VRR (v %)



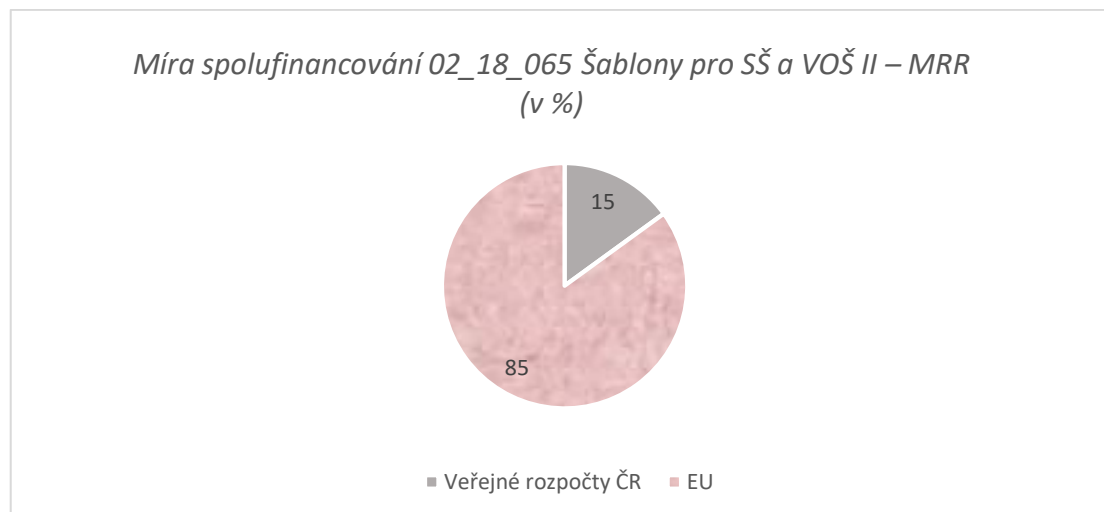
Zdroj: OP VVV, 2020

Předložené finanční prostředky od žadatelů u výzvy č. 02_18_066 byly schváleny z 93 %. Alokace výzvy je 180 mil., z toho orgány evidují v předložených žádostech 172 mil. Kč, z toho bylo schváleno celých 160 mil. Kč. Výzva dosáhla v rámci úspěšnosti vysokých čísel, celkem bylo podáno a následně schváleno 129 žádostí pro žadatele se sídlem v hlavním městě Praze. Ne všechny žádané prostředky však byly v konečném výsledku schválené.

5.1.4 Výzva č. 02_18_065 Šablony pro SŠ a VOŠ II – MRR

Poslední relevantní výzvou pro tuto diplomovou práci v OP VVV je výzva č. 02_18_065 – Šablony pro SŠ a VOŠ II – MRR. Tato výzva se stejně jako výzva č. 02_16_035 zaměřuje na méně rozvinuté regiony, za které jsou považovány všechny regiony ČR kromě hlavního města Prahy. Šablony II pro žadatele se sídlem mimo hlavní město Prahu, jsou zacílené podobně jako Šablony II pro Prahu. Míra spolufinancování Evropské unie a veřejných rozpočtů ČR je stejná jako ve výzvě č. 02_16_042 s odlišností vložených finančních prostředků.

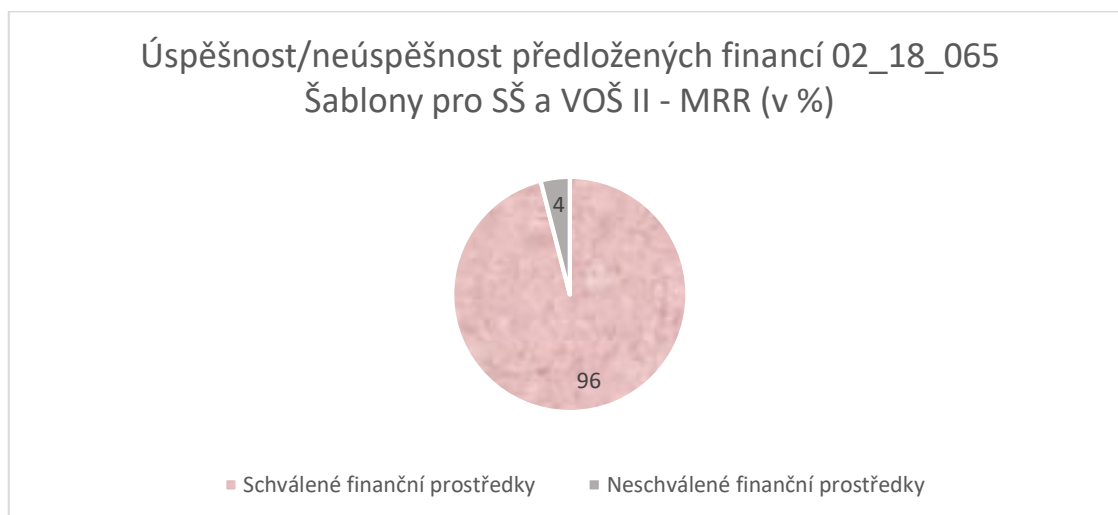
Graf 9 Míra spolufinancování 02_18_065 Šablony pro SŠ a VOŠ II – MRR (v %)



Zdroj: OP VVV, 2020

Z grafu č. 9 lze vyčíst, že EU poskytla pro tuto výzvu 85 % finančních prostředků, zbylých 15% financují veřejné rozpočty ČR. Celková alokace pro výzvu č. 02_18_065 činí 1 140 mil. Kč. Z toho EU financovala celých 924 mil. Kč, zbylých 163 mil. Kč bylo hrazeno z veřejných rozpočtů ČR.

Graf 10 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 02_18_065 Šablony pro SŠ a VOŠ II – MRR (v %)



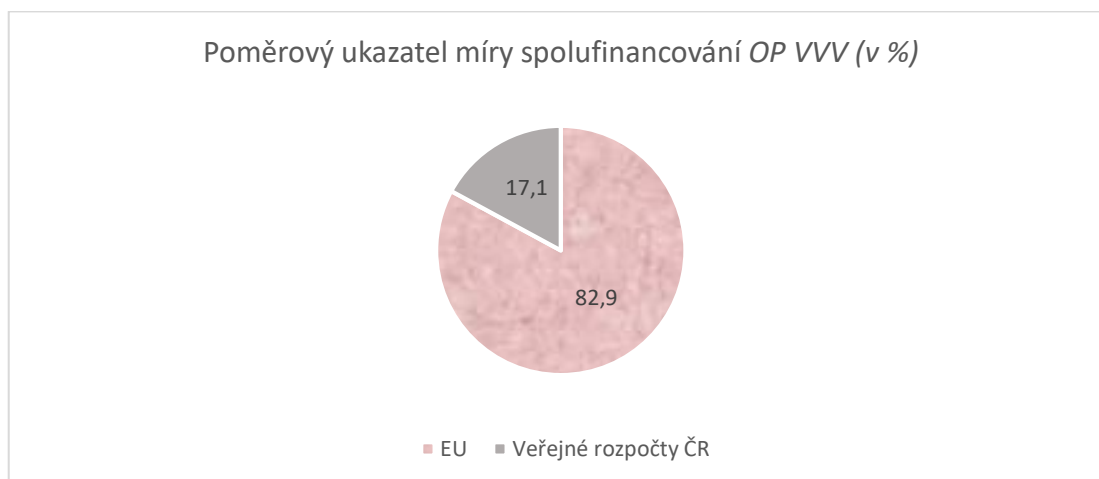
Zdroj: OP VVV, 2020

V podaných žádostech žadatelé usilovali o 1 132 mil. Kč, kde finální částka pro schválené žádosti a jejich finanční prostředky činila 1 087 mil. Kč. OP VVV tedy schválil celých 96 % z požadovaných finančních prostředků. V přepočtu na počet žádostí bylo celkem podáno 874 žádostí, následně došlo ke schválení celých 94,7 % tedy 828 žádostí. Neuspělo pouhých 5,3 % žádostí, což je statisticky velmi dobrý výsledek.

5.1.5 Zhodnocení míry spolufinancování a úspěšnosti pomocí poměrového ukazatele u OP VVV

Výše jsou detailně zpracovány 4 výzvy z OP VVV relevantní pro tuto diplomovou práci. Všechny zmiňované výzvy jsou zaměřené na vzdělávání pedagogických pracovníků SŠ. Pomocí poměrového ukazatele byly zjištěny následující souhrnné výsledky.

Graf 11 Poměrový ukazatel míry spolufinancování OP VVV (v %)



Zdroj: OP VVV, 2020

Poměrový ukazatel jako pomocný nástroj jasně ukázal, že 82,9 % zaštiťují evropské zdroje, konkrétně Evropský sociální fond. Tyto zdroje doplňují veřejné rozpočty ČR, a to v 17,1 %. Veškerá data jsou zahrnuta v Příloze č. 1, v matici k OP VVV.

Úspěšnost a neúspěšnost žadatelů je zaznamenána v souhrnném grafu č. 36, který je k nalezení níže.

5.1.6 Výsledky indikátoru 5 25 10 – OP VVV

Z přílohy č. 9 lze vyčíst hodnoty indikátoru 5 25 10 – Počet pracovníků ve vzdělávání, kteří v praxi uplatňují nově získané poznatky a dovednosti, aplikované v relevantních výzvách. U výzvy č. 02_16_042 vyplynulo z evaluace 51,7 % naplnění očekávání vybraného indikátoru. Celkem 1 434 pracovníků ve vzdělávání uplatňuje v praxi získané poznatky a dovednosti z realizované výzvy. U výzvy č. 02_16_035 bylo naplněno 73,4 % z očekávané hodnoty indikátoru. U výzev č. 02_18_066 a 02_18_065 byl ukončen příjem žádostí, šla tedy stanovit míra spolufinancování a úspěšnost žadatelů, projekty jsou však stále v realizaci, výstup indikátoru tedy zatím relevantní není.

5.1.7 Výsledky indikátoru 5 40 00 – OP VVV

Příloze č. 9 lze také nalézt i výsledné hodnoty k indikátoru 5 40 00 – Počet podpořených osob – pracovníci ve vzdělávání. U výzvy č. 02_16_042 bylo celkem podpořeno 6 069 pracovníků ve vzdělávání, tedy celých 60,7 % z očekávané hodnoty. Výzva č. 02_16_035 disponuje větším procentem úspěšnosti vzhledem k očekávání, podpořeno bylo 68,4 % z očekávané hodnoty. Poslední dvě výzvy jsou, jak již bylo zmíněno, ve stádiu realizace, indikátory tedy nejsou vypovídající.

5.2 OP PPR

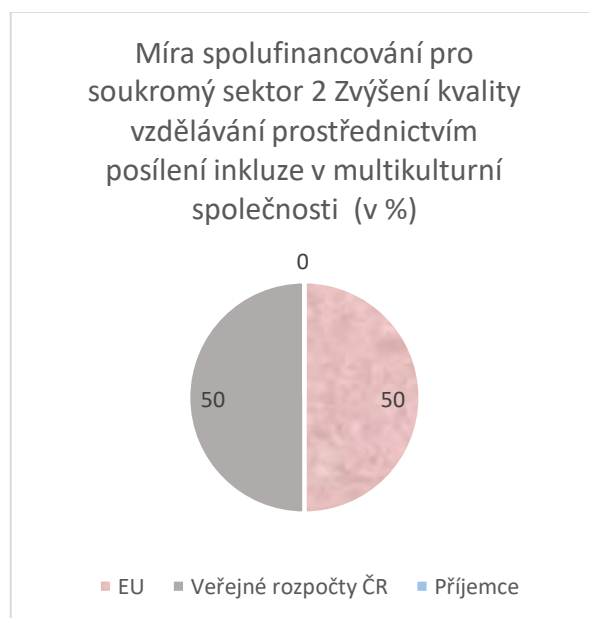
Další operační program, z kterého lze čerpat finanční prostředky pro vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol je OP PPR, který na celé programové období získal 0,2 mld. eur, jak lze vyčíst z grafu č. 2. Tento program je určen pro žadatele se sídlem v hlavním městě Praze. Relevantní prioritní osa je číslo 4 Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti, konkrétně SC 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, dále SC 4.2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze

v multikulturální společnosti. Data použitá v následujících grafech jsou k nalezení v příloze č. 2.

5.2.4 Výzva č. 2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturální společnosti

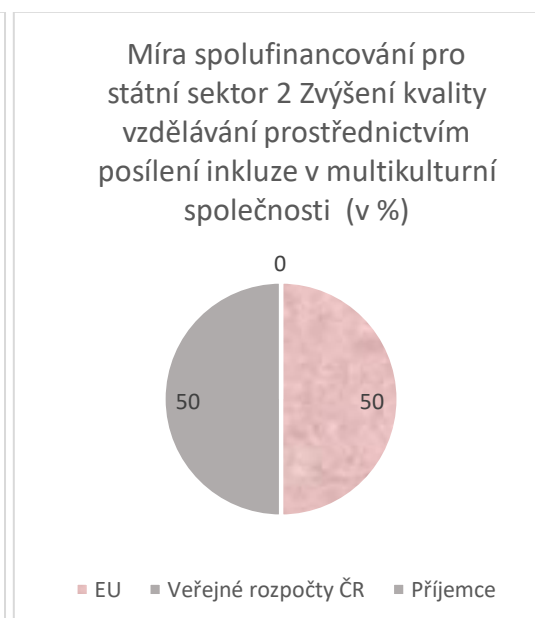
První relevantní výzvou je výzva č. 2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturální společnosti. Tato výzva je jedna z prvních výzev, které byly v programovém období 2014–2020 vyhlášeny. Byla vyhlášena v říjnu roku 2015 a jejím specifickým cílem je SC 4.2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturální společnosti. Hlavním cílem je posílení inkluze ve vzdělávacích programech a zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků a dalších pracovníků ve vzdělávání. Míra spolufinancování probíhala následovně:

Graf 12 Míra spolufinancování pro soukromý sektor 2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturální společnosti (v %)



Zdroj: OP PPR, 2020

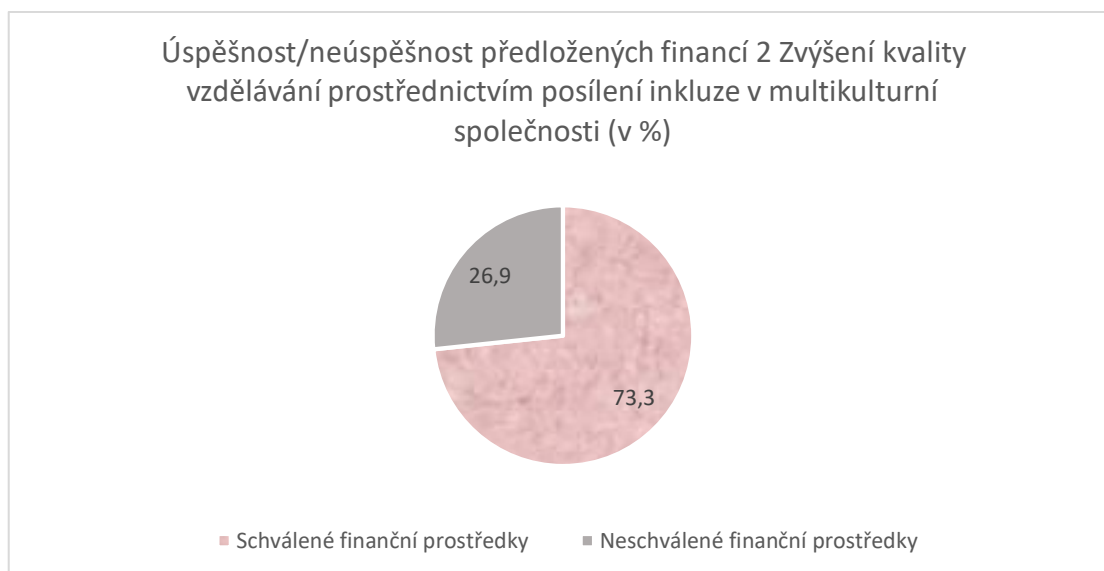
Graf 13 Míra spolufinancování pro státní sektor 2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturální společnosti (v %)



Zdroj: OP PPR, 2020

V OP PPR se na spolufinancování podílejí tři subjekty – EU, veřejné rozpočty ČR a samotný příjemce. Spolufinancování je většinou nastaveno odlišně pro soukromý a veřejný sektor školství. Ve výzvě č. 2 se, jak je vidět z grafů 12 a 13, výjimečně státní i soukromý sektor v rámci spolufinancování shoduje.

Graf 14 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturální společnosti (v %)



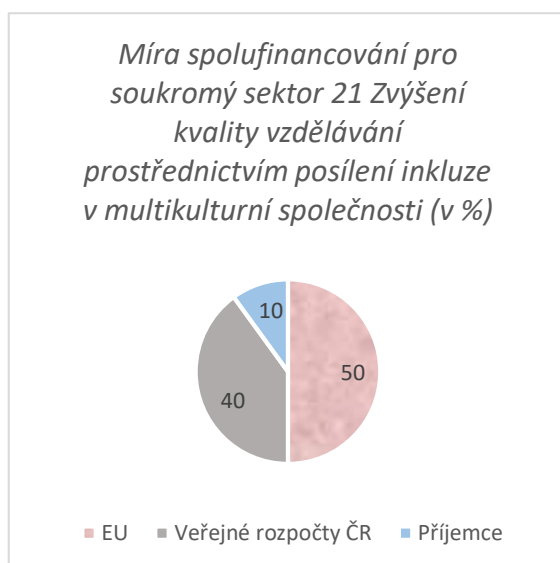
Zdroj: OP PPR, 2020

Z grafu č. 14 a přílohy č. 2 lze vyčíst, že alokace pro celou výzvu č. 2 byla 180 mil. Kč, přímo od středních škol bylo v žádostech celkem žádáno o 15 mil. Kč, žadatelé ze středních škol tvoří pouze 8,3 % z celkového počtu žadatelů. Finálně bylo podpořeno 11 mil. Kč., tedy 73,3 % jak je vidět z grafu č. 14. Úspěšnost žadatelů v rámci samotných žádostí byla 83,3 %, z celkového počtu 6 žadatelů bylo úspěšných 5.

5.2.5 Výzva č. 21 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturální společnosti

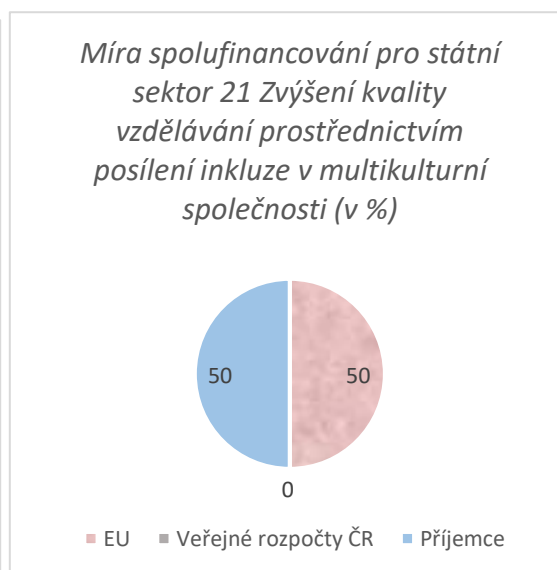
Další relevantní výzvou je výzva č. 21 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturální společnosti, která je navazující výzvou na výzvu č. 2 zmíněnou výše. Specifickým cílem výzvy je také SC č. 4.2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturální společnosti, vyhlášená byla v říjnu roku 2016. Toho cíle lze dosáhnout posílením inkluze ve vzdělávacích programech a zvyšováním kompetencí pedagogických pracovníků a dalších pracovníků ve vzdělávání. Míra spolufinancování je však od předchozí výzvy odlišná – jak pro veřejný tak i soukromý sektor. Probíhala následovně:

Graf 15 Míra spolufinancování pro soukromý sektor 21 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (v %)



Zdroj: OP PPR, 2020

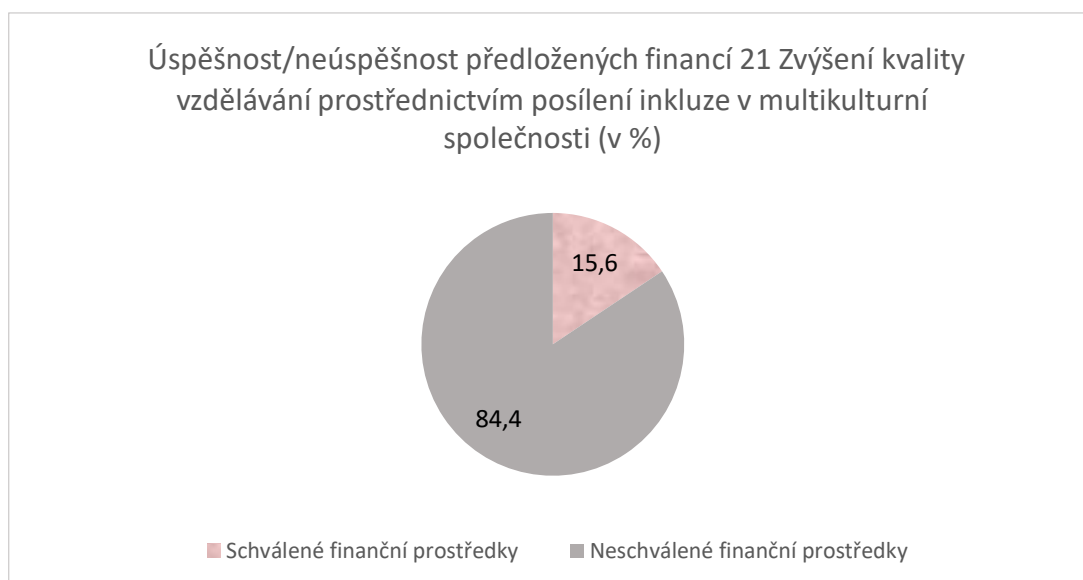
Graf 16 Míra spolufinancování pro státní sektor 21 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (v %)



Zdroj: OP PPR, 2020

Z grafů výše lze vyčíst, že ve financování pro soukromý sektor je největší podíl stanoven pro Evropskou unii, konkrétně 50 %, zbylých 50 % je rozděleno mezi veřejné rozpočty ČR, které hradí 40 % a příjemce, na kterého zůstává procent 10 %. Pro státní sektor se financování dělí 50/50 mezi Evropskou unií a jejích fondů a samotného příjemce. Veřejné rozpočty ČR se ve státním sektoru nezapojují z žádné části.

Graf 17 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 21 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (v %)



Zdroj: OP PPR, 2020

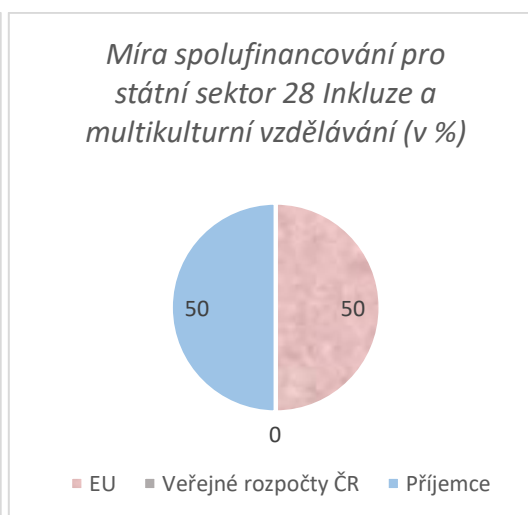
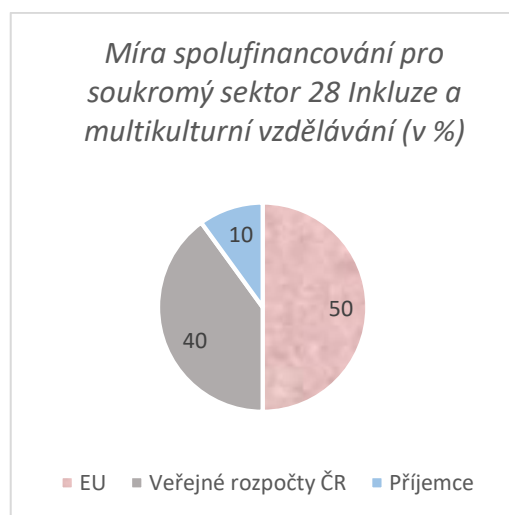
Z přílohy č. 2 lze vyčíst, že celková alokace pro výzvu č. 21 byla 360 mil. Kč, střední školy pro vzdělávání svých pedagogických pracovníků žádaly 32 mil. Kč, což je 8,88 % z celkové alokace. OP PPR však schválil a podpořil pouze 5 mil. Kč, což je, jak ukazuje graf č. 17, pouhých 15,6 %. Celkový počet podaných žádostí byl o malé procento vyšší než ve výzvě č. 2, celkem 10 žádostí od středních škol, z toho 8 neúspěšných.

5.2.6 Výzva č. 28 Inkluze a multikulturní vzdělávání

Výzva č. 28 Inkluze a multikulturní vzdělávání má také specifický cíle č. 4.2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti. Hlavní náplní výzvy ve vztahu ke vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol jsou výjezdy pedagogů do zahraničí v rámci stínování partnerských zahraničních škol, kde nejlépe zanalyzují cizí prostředí a načerpané poznatky a nové metody mohou později aplikovat ve výuce na území České republiky a předávat nasbírané zkušenosti ostatním kolegům. Míra spolufinancování je rozdělená stejně jako v předchozí výzvě č. 21 na soukromý a státní sektor, financovaný třemi subjekty.

Graf 18 Míra spolufinancování pro státní sektor 28 Inkluze a multikulturní vzdělávání (v %)

Graf 19 Míra spolufinancování pro soukromý sektor 28 Inkluze a multikulturní vzdělávání (v %)



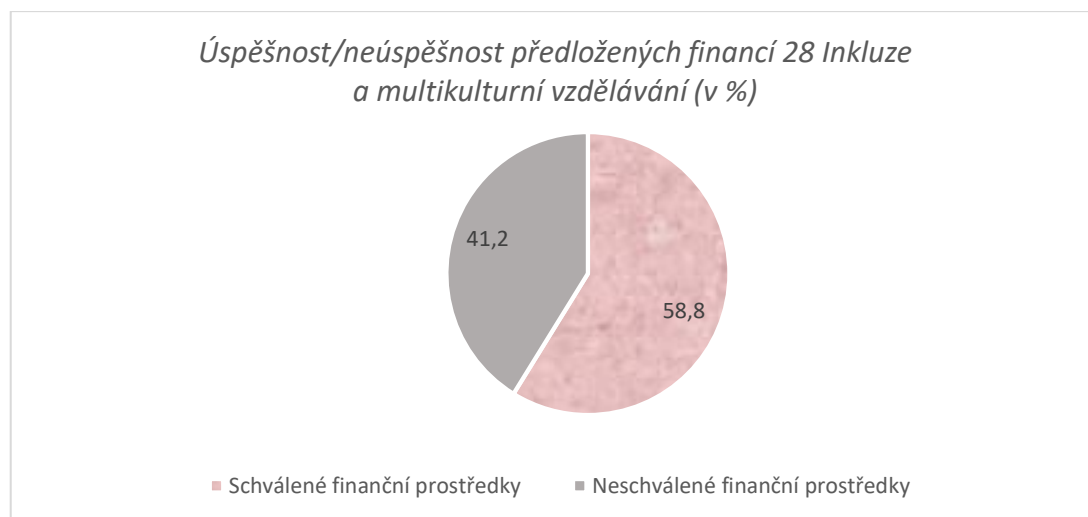
Zdroj: OP PPR, 2020

Zdroj: OP PPR, 2020

Jak lze vidět z grafu č. 18 míra financování se v soukromém sektoru dělí opět mezi tři subjekty. 50 % financují fondy Evropské unie, 40 % veřejné rozpočty ČR a 10% samotný příjemce podpory. Z grafu č. 19, zaměřeného na státní sektor, je financování rozděleno pouze mezi dva subjekty, financování se stejným dílem, tedy 50 % financuje EU a 50 %

samotný příjemce. Veřejné rozpočty ČR nehrají ve státním sektoru žádnou roli. Z následujícího grafu lze vyčíst úspěšnost/neúspěšnost předložených finančních prostředků.

Graf 20 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 28 Inkluze a multikulturální vzdělávání (v %)



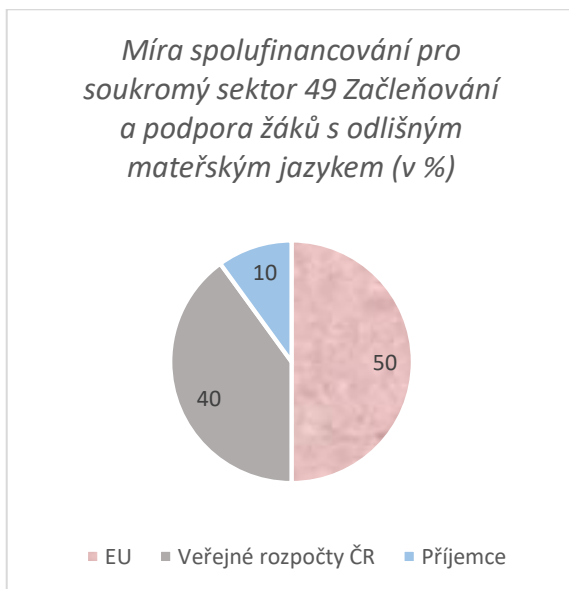
Zdroj: OP PPR, 2020

Celková alokace pro výzvu č. 28, jak lze vyčíst z přílohy č. 2, byla 400 mil. Kč, z toho SŠ žádaly celkem o 17 mil. Kč, což jsou pouhá 4 % z celkové alokace. Ve finálním období bylo poskytnuto na další vzdělávání pedagogických pracovníků 10 mil. Kč, což činí 58,8 % z celkových předložených žádostí, jak je znázorněno v grafu výše. V počtu žádostí byla úspěšnost 56,2 %.

5.2.7 Výzva č. 49 Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem

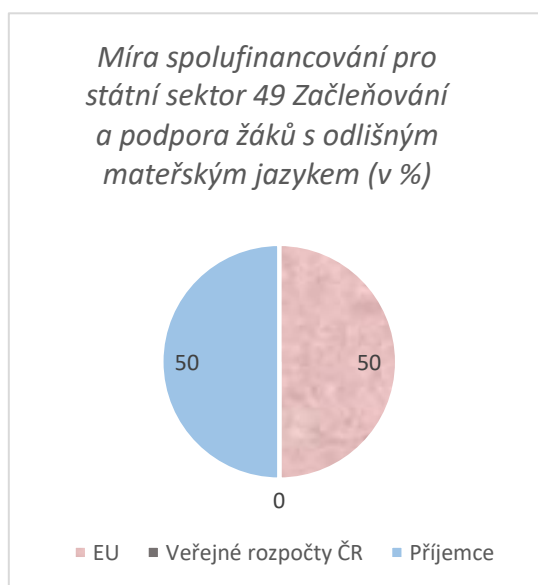
Obdobnou a navazující výzvou na výzvu č. 28 je výzva č. 49 Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem. Ta také vysílá pedagogické pracovníky do zahraničí v rámci stínování zahraniční škol a následných předání poznatků. Výzva č. 49 navíc nabízí nové pozice ve škole jako kariérový poradce či školní psycholog a zahrnuje tedy nové vzdělávání připravující pedagogické pracovníky právě pro tyto budoucí pozice. Míra spolufinancování je opět dělena do dvou sektorů, jak již bylo zmíněno ve výzvách popsaných výše.

Graf 21 Míra spolufinancování pro soukromý sektor 49 Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem (v %)



Zdroj: OP PPR, 2020

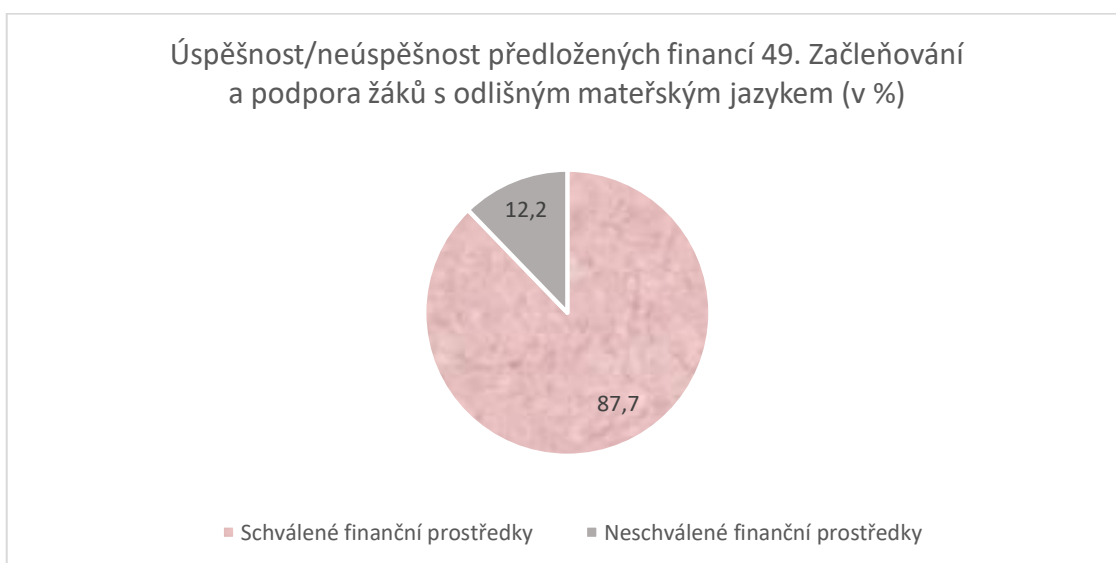
Graf 22 Míra spolufinancování pro státní sektor 49 Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem (v %)



Zdroj: OP PPR, 2020

Vzhledem ke skutečnosti, že výzva č. 49, která je znázorněna na grafech výše, navazuje na výzvu č. 28 ponechali tvůrci výzvy stejnou míru financování jak pro soukromý, tak pro státní sektor.

Graf 23 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 49. Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem (v %)



Zdroj: OP PPR, 2020

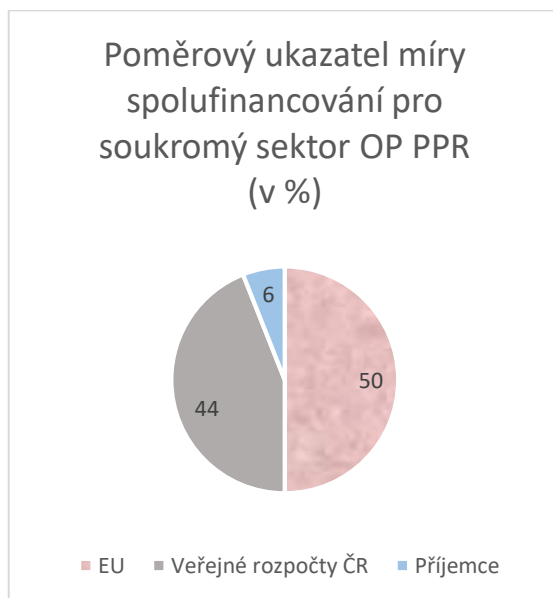
Celková alokace pro výzvu č. 49 byla 300 mil. Kč, z toho 18 mil. Kč bylo předloženo v odeslaných žádostech středních škol. Žadatelé reálně získali celkem 15,8 mil. Kč, což je 87,7 %, jak lze vidět z grafu č. 23. V přepočtu na jednotlivé žádosti byla úspěšnost 52,2 %. Celkový počet podaných žádostí dosáhl 23, schváleno však bylo pouze 12 žádostí.

5.2.8 Zhodnocení míry spolufinancování a úspěšnosti pomocí poměrového ukazatele u OP PPR

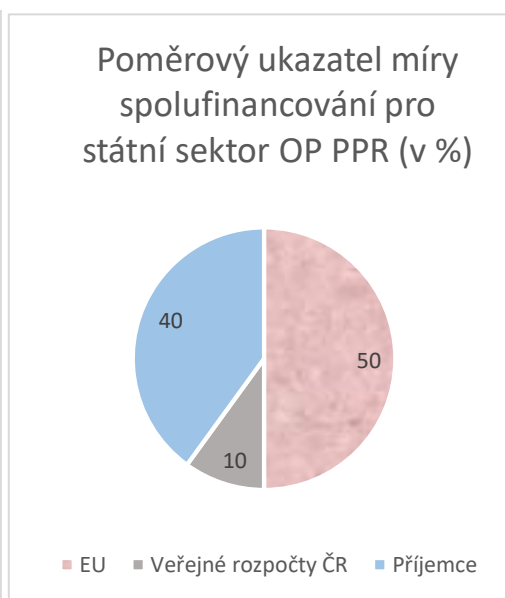
Stejně jako u OP VVV byly analyzovány 4 výzvy z OP PPR zahrnující vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol s tím rozdílem, že OP PPR je zaměřen pouze na území hlavního města Prahy. Pomocí poměrového ukazatele byly zjištěny následující výsledky míry spolufinancování, ve vybraných výzvách jsou do spolufinancování jako další aktéři zapojeni i samostatní příjemci, dále klasicky EU a veřejné rozpočty ČR.

Graf 24 Poměrový ukazatel míry spolufinancování pro soukromý sektor OP PPR (v %)

Graf 25 Poměrový ukazatel míry spolufinancování pro státní sektor OP PPR (v %)



Zdroj: OP PPR, 2020



Zdroj: OP PPR, 2020

Poměrový ukazatel míry spolufinancování pro soukromý sektor zaznamenaný v grafu č. 24, vykazuje poměr 50 % pro Evropskou unii, 44 % připadá pro veřejné rozpočty ČR a pouhých 6 % v rámci poměru vybraných výzev připadá na samotného příjemce dotace v soukromém sektoru, do nějž, jak již bylo zmíněno, spadají soukromé a církevní střední školy.

Z grafu 25, zaměřeného na státní sektor, lze vyčíst, že poměr příjemce a veřejných rozpočtů ČR jsou zcela opačné. Míra spolufinancování pro Evropskou unii se nemění a zůstává na 50 % jako u soukromého sektoru. Na veřejné rozpočty ČR připadá pouhých 10 % a na samotného příjemce dotace vychází míra spolufinancování 40 %, což je ve výsledku poměrně velké číslo.

Míra úspěšnosti/neúspěšnosti finanční podpory na základě poměrového ukazatele a počtu finančních prostředků v předložených žádostech byla zaznamenána v souhrnném grafu č. 36.

5.2.9 Výsledky indikátoru 5 25 10 – OP PPR

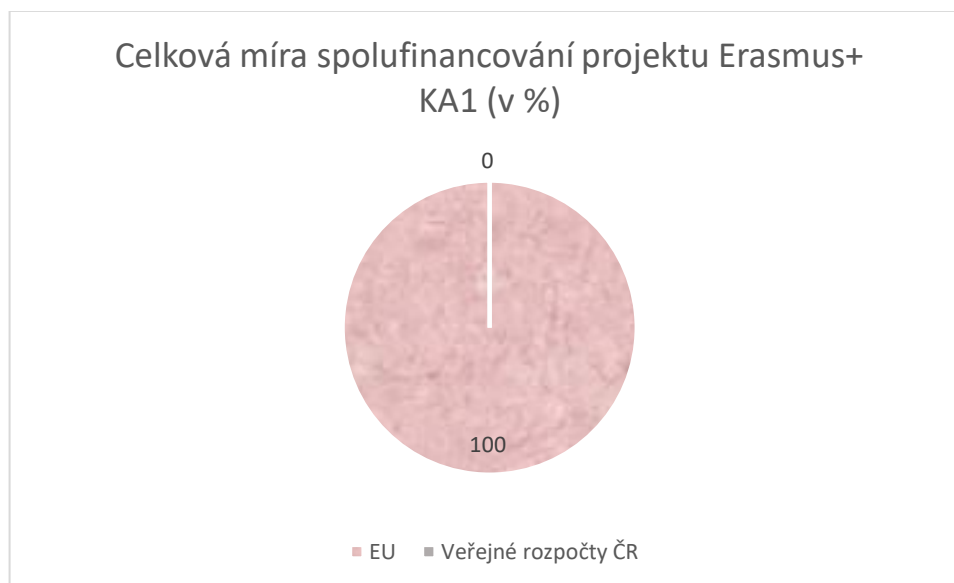
Každá výzva disponuje svými indikátory, které měří míru dosažení jednotlivých cílů. U indikátoru 5 25 10 – Počet pracovníků ve vzdělávání, kteří v praxi uplatňují nově získané poznatky a dovednosti, jsou výsledky zaznamenané v příloze č. 10. U výzvy č. 2 byla očekávaná hodnota přesažena o celých 23,7%, konkrétně bylo podpořeno o 403 pracovníků více, než byla očekávaná hodnota. Tato skutečnost může být způsobena nízkou mírou očekávání i u samotného podání žádostí. Celkem bylo pro výzvu alokováno 180 mil. Kč, žadatelé však žádali o 350 mil Kč, což je vysoké číslo. Další evaluovanou výzvou je výzva č. 21, kde bylo podpořeno 79,3 % z očekávané hodnoty, celkem využívá v praxi získané zkušenosti 1 708 pracovníků ve vzdělávání. U výzvy č. 28 vykazuje indikátor velmi malé procento pracovníků, konkrétně 21,5 %. Výzva obecně alokovala velké číslo, žádáno bylo však pouze o 42,25 % z alokované částky výzvy. Poslední evaluovanou výzvou je výzva č. 49, která je navazující na výzvu č. 28, kde byla hodnota indikátoru velmi malá. Výzva byla přizpůsobena tomuto faktu a očekávaná hodnota byla pouze 724 pracovníků. Výzvu bohužel zatím nelze evaluovat, protože je stále ve stadiu realizace.

5.3 Erasmus+

Projekt Erasmus+ probíhá pro Českou republiku pod záštitou Domu zahraniční spolupráce. Celkový rozpočet pro tento projekt pro programové období 2014–2020 byl stanoven evropskými orgány na 37,59 miliardy Kč. Jak lze vyčíst z přílohy č. 3, pro projekt mobility osob KA1 bylo v jednotlivých letech 2015, 2016, 2017 a 2018

přiděleno celkem 115,9 mil. Kč. Graf č. 26 vykazuje míru financování, která pro projekt Erasmus+ plyne pouze z financí Evropské unie.

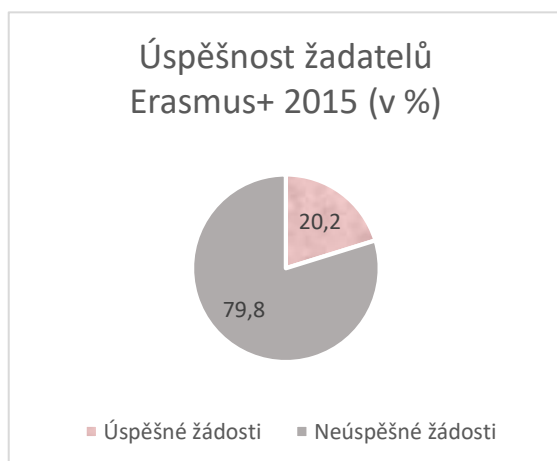
Graf 26 Celková míra spolufinancování projektu Erasmus+ KA1 (v %)



Zdroj: European Commission, 2020

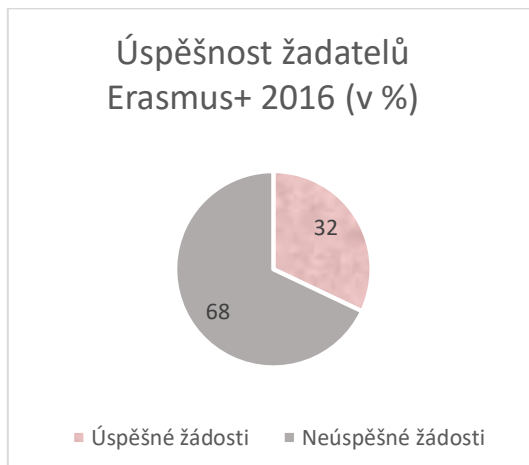
Program Erasmus+ nedisponuje daty, která lze hodnotit v ostatních relevantních dotačních programech. DZS neviduje relevantní data, na jejichž základě by mohl být evaluován dílčí cíl úspěšnosti a neúspěšnosti čerpání finančních prostředků. Z toho důvodu je program Erasmus+ evaluován jako jediný z hlediska úspěšnosti počtu žádostí. Z přílohy č. 3 lze také vyčíst počet podaných a podpořených žádostí od žadatelů výzvy Erasmus+ v projektu mobility osob. Celkem bylo v roce 2015 podpořeno 65 žádostí v celkové výši 24,9 mil. Kč. V roce 2016 bylo z projektu podpořeno celkem 75 žádostí v celkové výši 26,4 mil. Kč. V roce 2017 počet podpořených žádostí stoupl na 103 žádostí s celkovou podporou 34,4 mil. Kč. Poslední mapovaný rok byl rok 2018, kde bylo celkem podpořeno 113 žádostí v celkové výši 30,2 mil. Kč. V grafech č. 27, 28, 29 a 30 je evaluována procentuální úspěšnost žadatelů za jednotlivé roky.

Graf 27 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2015 (v %)



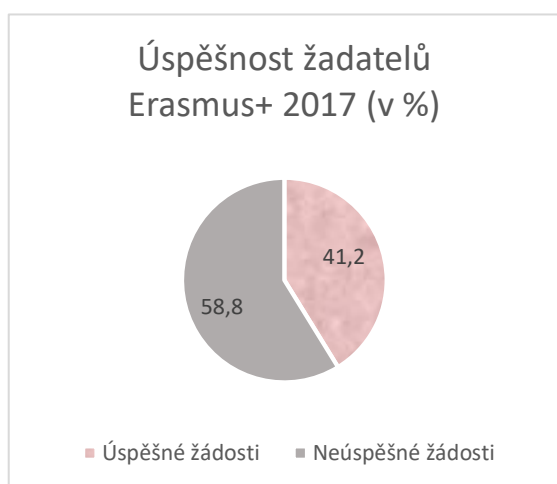
Zdroj: European Commission, 2020

Graf 28 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2016 (v %)



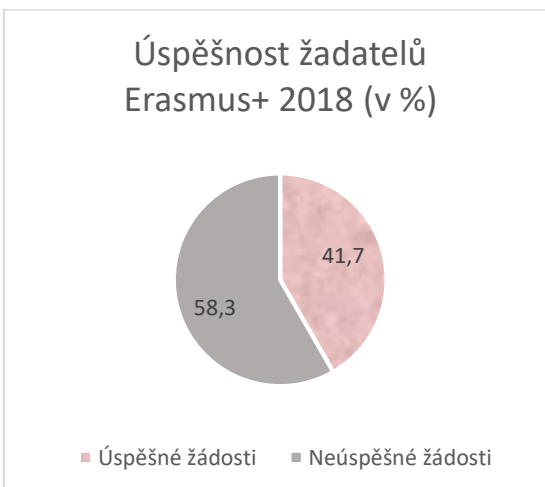
Zdroj: European Commission, 2020

Graf 29 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2017 (v %)



Zdroj: European Commission, 2020

Graf 30 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2018 (v %)



Zdroj: European Commission, 2020

Nejmenší procento úspěšnosti vykazuje rok 2015, kde je procento úspěšnosti pouhých 20,2 %, v roce 2015 bylo také v KA1 podáno nejvíce žádostí, konkrétně 321 ze všech mapovaných let. Rok 2016 je na tom, co se úspěšnosti týče, o něco lépe než rok 2015, celkem bylo 32 % žádostí úspěšných. Celkem bylo v roce 2016 podáno 234 žádostí, což je o 87 méně než v roce předchozím. V roce 2017 byla úspěšnost žadatelů vyšší, konkrétně o 9,1 %. Úspěšnost dosahovala 41,2 %. Celkem bylo podáno 250 žádostí. Poslední analyzovaným rokem, byl rok 2018., v němž bylo nejvíc úspěšných žádostí. Procentuální úspěšnost žádostí byla 41,7 %. Celkový počet podaných žádostí v tomto roce byl 271, což lze také vyčíst z přílohy č. 3.

5.4 Magistrát hlavního města Prahy jako nástroj dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků

Magistrát hlavního města Prahy podporuje další vzdělávání pedagogických pracovníků prostřednictvím menších grantů, plynoucích z rozpočtu hlavního města Prahy. Střední školy se mohou zapojit do velkého množství vyhlášených výzev.

První možností je zapojení se do Programů celoměstské podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy, které lze nalézt v oblasti školství. Data k tomuto programu jsou uvedena v příloze č. 4. Veškeré finanční prostředky jsou čerpány z rozpočtu hlavního města Prahy, celkem bylo v letech 2015–2018 poskytnuto celých 86 mil. Kč. Míra financování je tedy plně v gesci veřejných rozpočtů ČR, EU se v tomto případě nijak nespolutodílí.

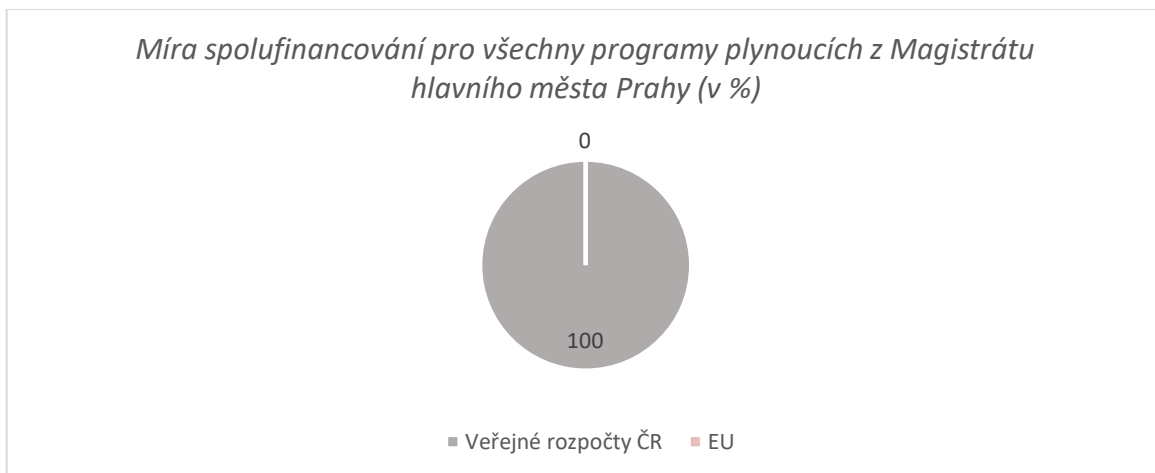
Magistrát hlavního města Prahy vytvořil nový program pro podporu vzdělávání, konkrétně Podpora odborného vzdělávání na území hlavního města Prahy v letech 2014–2017. Pro tuto práci je relevantní aktivita č. 7 Podpora vzdělávání pedagogů, učitelů odborného výcviku a učitelů odborných předmětů. Analyzovaná data z vybrané aktivity jsou přiložená v příloze č. 7. Program podpory vzdělávání za celé období podpořil v celkové finanční výši 573 tis. Kč. Míra financování opět spadá pouze na veřejné rozpočty ČR, EU se nespolutodílí.

Dalším možným dotačním zdrojem pro další vzdělávání pedagogických pracovníků nabízí Nadační fond Cesta ke vzdělání, data k tomuto programu jsou přiložená v příloze č. 5. V tomto programu bylo připsáno pro každý rok 1,8 mil. Kč z rozpočtu hlavního města Prahy. Celkem bylo v letech 2015–2018 vyplaceno 6,6 mil. Kč. Veškeré finance plynou z rozpočtu hlavního města Prahy.

Program primární prevence ve školách a školských zařízeních, který je každý rok vyhlášen Magistrátem hlavního města Prahy, je plně financován z rozpočtu hlavního města Prahy. Do roku 2015 se program nazýval Projekt specifické primární prevence – "Zdravé město Praha 2015", od roku 2016 byl program přejmenován na Program primární prevence ve školách a školských zařízeních. V období 2016 – 2018 bylo na základě

programu vyplaceno 3,2 mil. Kč. Míra financování je plně na straně veřejných rozpočtů ČR. Data jsou shrnuta v příloze č. 6.

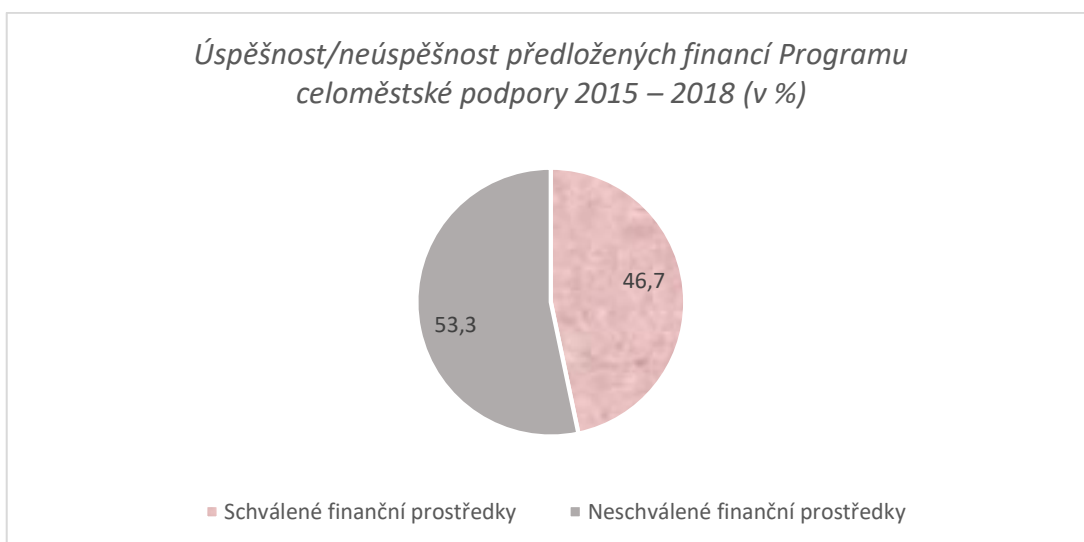
Graf 31 Míra spolufinancování pro všechny programy plynoucích z Magistrátu hlavního města Prahy (v %)



Zdroj: MHMP, 2019

Úspěšnost čerpání finančních prostředků a samotných žádostí Programů celoměstské podpory pro období 2015–2018 je detailně zpracována v příloze č. 4 a v následujícím grafu č. 32.

Graf 32 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí Programu celoměstské podpory 2015 – 2018 (v %)

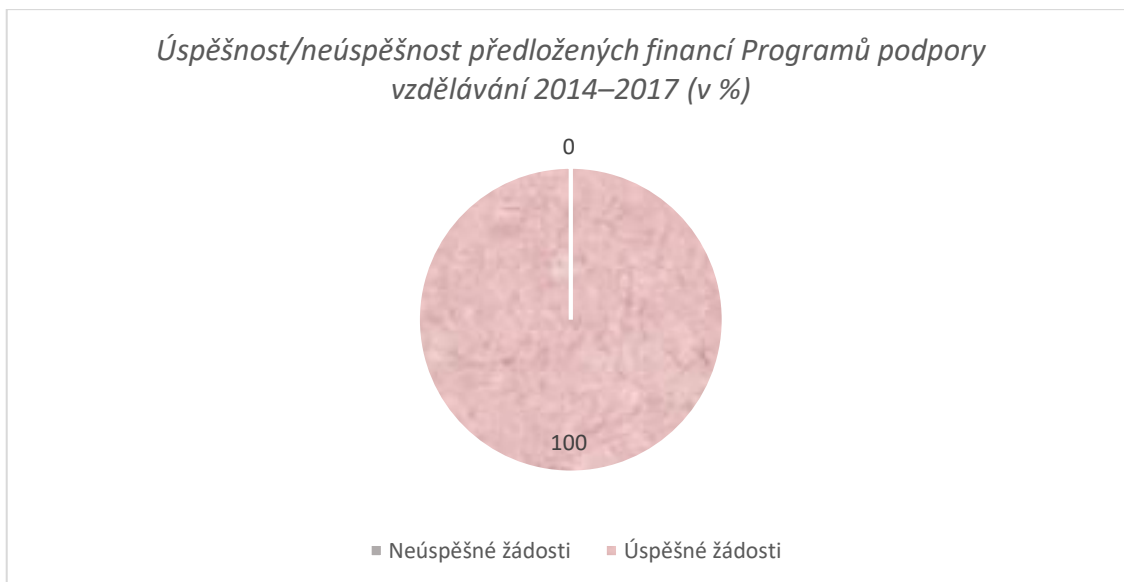


Zdroje: MHMP, 2019

Graf č. 32 vykazuje úspěšnost čerpání finančních prostředků z předložených žádostí, kde bylo v odeslaných žádostech žádáno o 184 mil. Kč, z toho však bylo schváleno pouze 86 mil. Kč, tj. pouhých 46,7 % požadovaných finančních prostředků. V rámci počtu

podaných žádostí je úspěšnost o něco vyšší, celkem bylo podáno 1 545 žádostí, z toho 1 033 úspěšných, tzn. 66,8 % úspěšnost žádostí. Největší počet žádostí byl podán v roce 2016, konkrétně 435 předložených žádostí, z čehož nebylo schváleno celých 205 žádostí.

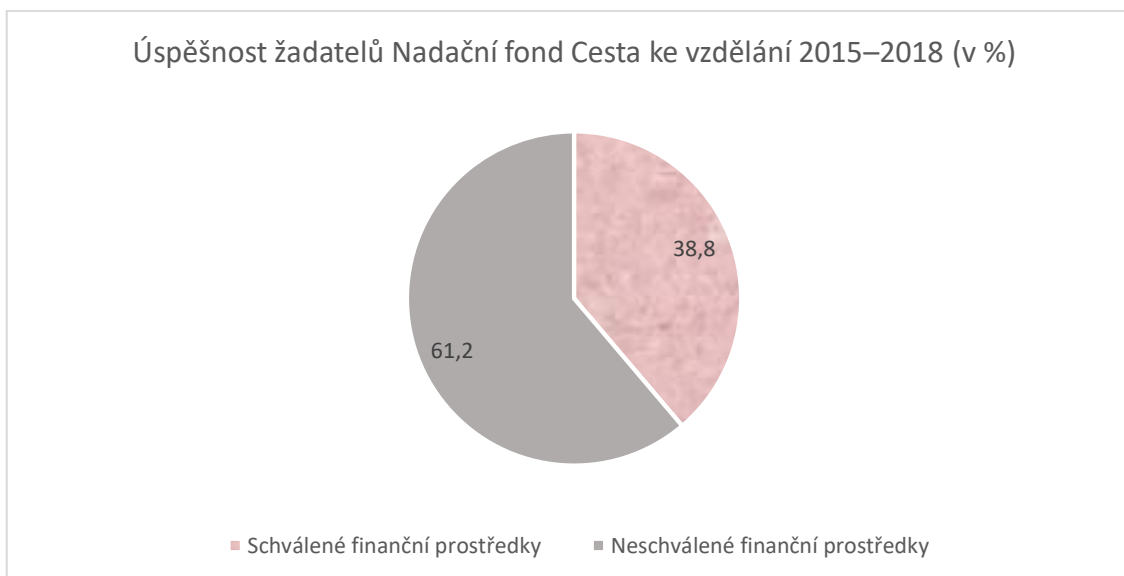
Graf 33 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí Programů podpory vzdělávání 2014–2017 (v %)



Zdroje: HMP, 2017

Z grafu č. 33 lze vyčíst, že v Programu podpory vzdělávání za období 2014–2017 bylo celkem podáno 401 žádostí, v celkové výši 575 tis. Kč, z kterých bylo schváleno celých 100 %. Všechny žádosti, které byly předložené, získaly finanční prostředky, o které si požádaly.

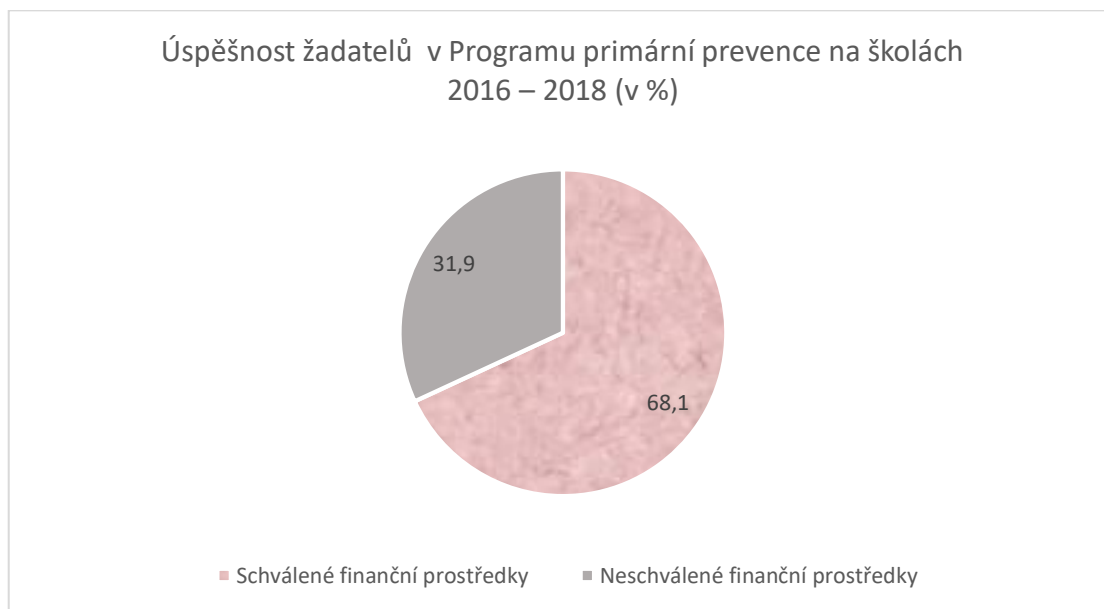
Graf 34 Úspěšnost žadatelů Nadační fond Cesta ke vzdělání 2015–2018 (v %)



Zdroj: Šimčíková, 2018

Graf č. 34 vykazuje 38,8 % úspěšnost čerpání finančních prostředků. Celkem bylo za období 2015–2018 podáno 173 žádostí v celkové výši 16,8 mil. Kč, z toho bylo schváleno 6,1 mil. Kč ve 132 žádostech. Data k programu Nadační fond Cesta ke vzdělání jsou k nalezení v příloze č. 5.

Graf 35 Úspěšnost žadatelů v Programu primární prevence na školách 2016 – 2018 (v %)

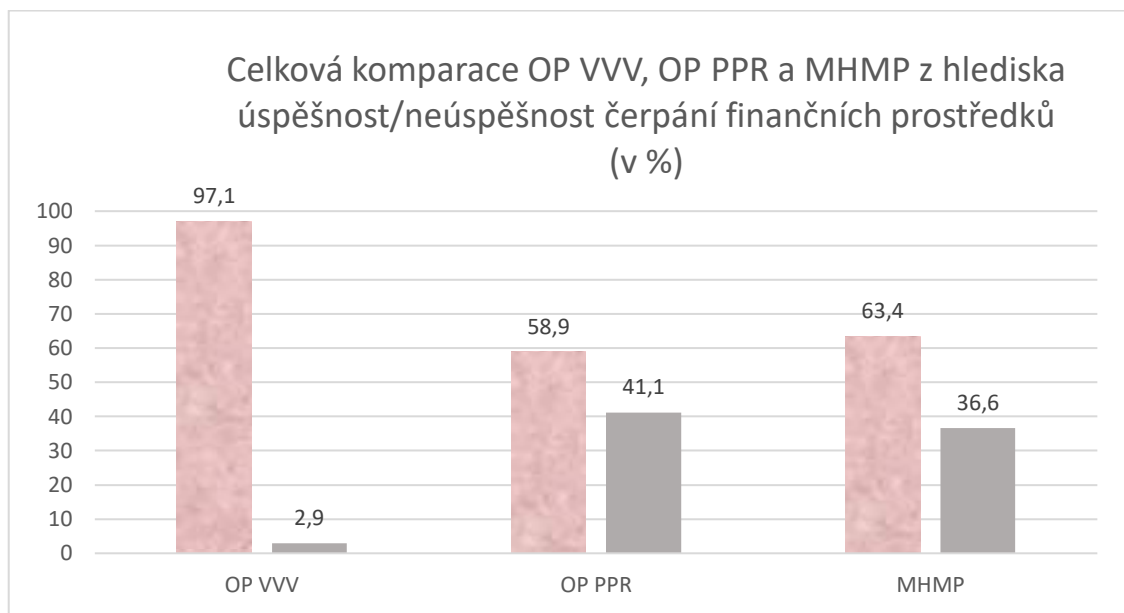


Zdroj: HMP, 2018

Data k Programu primární prevence ve školách a školských zařízeních pro jednotlivé roky lze nalézt v příloze č. 6. Celkem bylo v letech 2016–2018 žádáno o 4,7 mil. Kč, Magistrát hlavního města Prahy však schválil pouze 3,2 mil. Kč, jak je vidět z grafu č. 35 v procentuálním hodnocení je úspěšnost na 68,1 % na vzdělávání pedagogů, pro získání pozice metodik prevence. Celková úspěšnost schválených žádostí ve všech mapovaných obdobích je celých 93,8 %, což je velmi vysoké číslo. Celých 259 žádostí z 275 podaných bylo úspěšných. Pouhých 6,2 % žádostí bylo neúspěšné.

5.5 Celková komparace programů podpory úspěšnost/neúspěšnost čerpání finančních prostředků

Graf 36 Celková komparace OP VVV, OP PPR a MHMP z hlediska úspěšnost/neúspěšnost čerpání finančních prostředků (v %)



Zdroj: OP VVV, OP PPR, European Comission, MHMP, 2020

V grafu č. 36 je zaznamenána komparace analyzovaných dotačních titulů kromě programu Erasmus+, který je zaznamenán zvlášť, za účelem relevantního dosažení dílčího cíle zhodnocení úspěšnosti a neúspěšnosti čerpání finančních prostředků. Pro vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol je jednoznačně nejvhodnější OP VVV, který má zároveň i největší procento schválených finančních prostředků ve srovnání s prostředky žádanými. Poměrový ukazatel úspěšnosti či neúspěšnosti předložených finančních prostředků ukázal, že úspěšnost žádostí byla 97,1 %, což lze považovat za velmi vysoké číslo. Nepatrných 2,9 % neschválených finančních prostředků lze zdůvodnit nováčky mezi žadateli či stažením žádostí samotným žadatelem a dalšími událostmi.

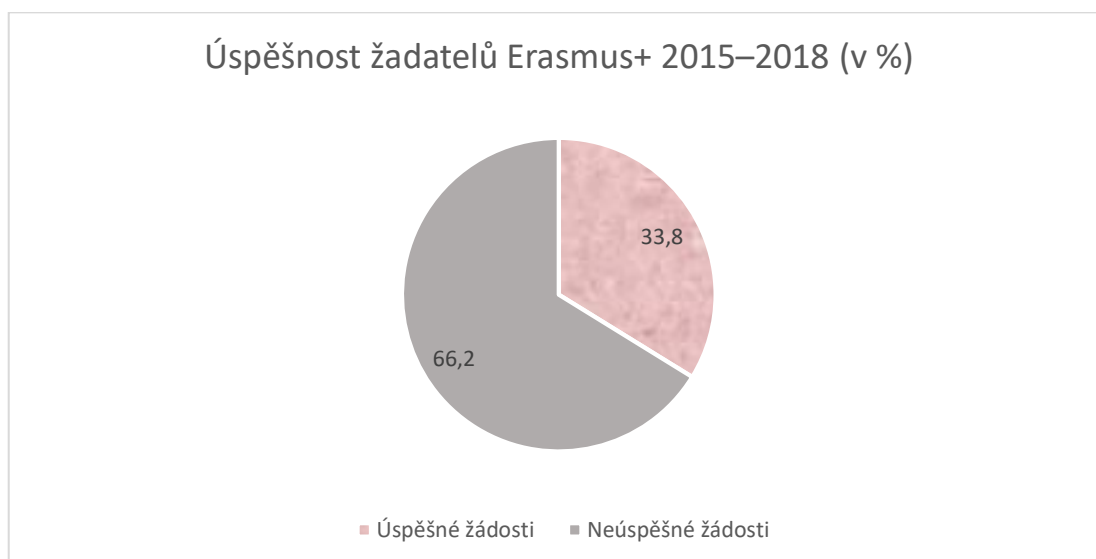
Poměrový ukazatel úspěšnosti žadatelů u OP PPR vykazuje velmi vyrovnané procentuální výsledky. Úspěšné žádosti získaly 58,9 % z žádaných finančních prostředků, což značí, že více než polovina finančních prostředků pro střední školy byla úspěšná, ve srovnání s OP VVV to je však velmi malé procento. Důvody mohou být jak obecného charakteru, tak specifického. Do obecného charakteru spadá např. to, že žadatel není oprávněným žadatelem nebo že organizace vznikla až po schválení a vydání dokumentu dané výzvy a v tom případě není oprávněným žadatelem, i když splňuje předchozí

podmínku, což si je málokterá organizace vědoma. Specifickým charakterem jsou myšleny např. povinné aktivity, které si žadatel zapomene do žádosti vybrat, což je typické právě pro OP PPR, kde je povinných aktivit větší množství. Celkem nebylo podpořeno 41,1 % ve finančních prostředcích, o které žadatelé v žádostech žádali.

Obdobně je na tom Magistrát hlavního města Prahy, který ze čtyř evaluovaných programů schválil 63,4% žádaných finančních prostředků.

Program Erasmus+ je jako jediný evaluován pouze z hlediska úspěšnosti/neúspěšnosti samotných žádostí, z důvodu neexistence dalších potřebných dat Domu zahraniční spolupráce, který tento program monitoruje. Program Erasmus+ byl pomocí poměrového ukazatele vyhodnocen následovně:

Graf 37 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2015–2018 (v %)



Zdroj: European Commission, 2020

Z grafu č. 37 lze vyčíst, že program Erasmus+, který za sledované období schválil pouhých 33,8 % z podaných žádostí o podporu, má jednu z nejmenších úspěšností mezi programy, které jsou k této práci relevantní. Důvodem může být složitost a specifčnost žádosti, kterou program vyžaduje.

Podrobné popisy a grafy jednotlivých programů jsou k nalezení v praktické části výše.

5.6 Nástin vývoje podpory vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol

Vývoj podpory vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol v programovém období 2014–2020 ve srovnání s programovým obdobím 2007–2013 je markantní. Velký posun je obecně vidět ve snížení základních cílů z třech původních na pouhé dva, které jsou lépe měřitelné a dokáží zefektivnit zaběhlé procesy.

Nejmarkantnější vývoj vztahující se ke vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol je zaznamenán v OP VVV, kde byly v programovém období 2014–2020 vyhlášeny čtyři výzvy zaměřené přímo na vzdělávání pedagogických pracovníků v různých odvětvích jako je ICT, matematická gramotnost, cizí jazyky, inkluze a další. Ze čtyř výzev jsou pouze dvě pro žadatele z hlavního města Prahy a dvě zbývající pro žadatele ze zbytku České republiky. Do těchto výzev se zapojilo celkem 1 999 žadatelů z celé České republiky a 1 941 z nich bylo podpořeno, což je považováno za obrovskou podporu v rámci vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol.

Nejen OP VVV se zaměřil na další vzdělávání pedagogických pracovníků, na tuto tematiku se v jednotlivých programech zaměřuje také např. Magistrát hlavního města Prahy. Nově zařadil podporu školení pro metodiky prevence na školách, vytvořil zcela nový program podpory vzdělávání, kde se celá aktivita zaměřuje na vzdělávání pedagogických pracovníků. Konají se různé konference a workshopy pro vzdělávání pedagogických pracovníků, zaměřené na novinky ve vzdělávání, nové metody výuky a další.

5.7 Praktická doporučení pro budoucí realizátory projektů

Rozhovor s Máriou Václavíkovou, ředitelkou Obchodní akademie Praha, s.r.o.

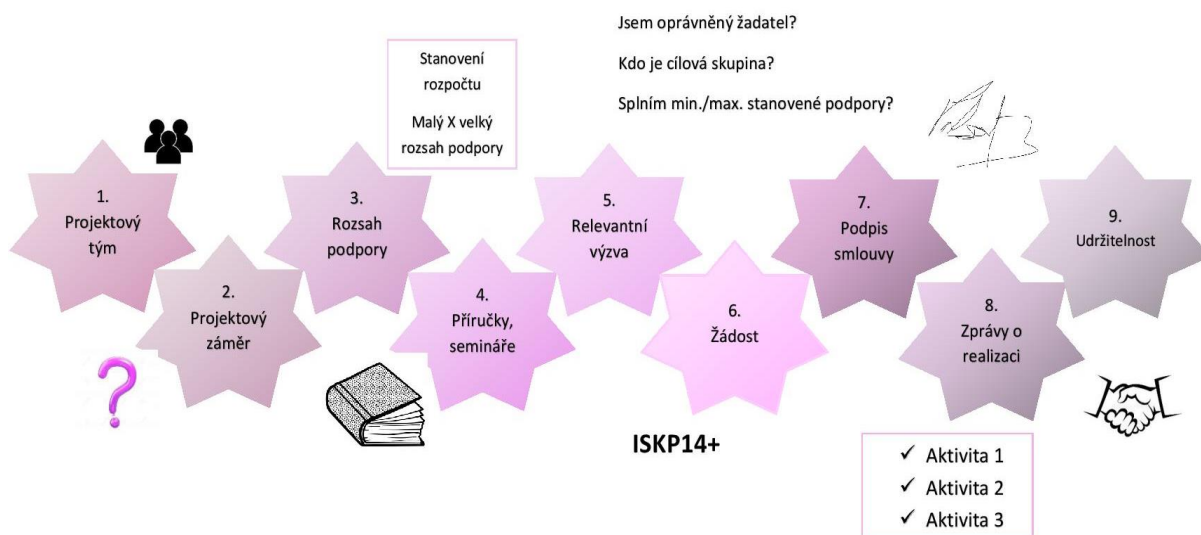
Na základě rozhovoru s paní Ing. Máriou Václavíkovou, ředitelkou pražské střední školy, s desetiletou historií, bylo zjištěno velké množství užitečných informací, které vypovídají o celkovém čerpání dotačních titulů ať z Evropské unie, nebo z veřejných rozpočtů ČR. Celý rozhovor je k dispozici v Příloze č. 8. Cílem rozhovoru bylo obecné zjištění motivace a aktivity samotných pedagogických pracovníků středních škol., zda vůbec mají zájem na tom se dále vzdělávat a tím přinášet do sekundárního vzdělávání nové metody výuky a zvyšovat obecně kvalitu českého školství. Paní ředitelka ve výsledku na otázky týkající se tohoto tématu odpověděla, že aktivita a motivace zaměstnanců závisí především na povaze a věku účastníka. Vzhledem k tomu, že se na škole věk pedagogů pohybuje v průměru mezi 45–50 lety, většina má zaběhlé své postupy a nejeví velký zájem o zapojování nových metod do výuky, a tedy ani o další vzdělávání.

Další otázky rozhovoru směřovaly přímo na dotační tituly a aktivity s tím spojené. Škola začátkem nového programového období najala kompetentní osobu, která vykonává přímo pozici projektového referenta, který se účastní jednotlivých seminářů vztahujících se přímo k jednotlivým výzvám, které velmi napomůžou rozhodnout, zda je organizace vůbec oprávněným žadatelem. Škola klade důraz na výuku jazyků, i v dotačních titulech se tedy zaměřuje především na výjezdy pedagogů do zahraničí a partnerské výměny se zahraničními školami, jichž se účastní také pedagogové. Také se zapojila do výzvy Šablony I, která v analýze této práce vyšla jako jedna z nejúspěšnějších výzev. Rozhovor otevřel i otázky spojené s podáním žádostí. Podle paní ředitelky jsou menší granty, které podávají přímo přes Magistrát hlavního města Prahy, lehčího charakteru, kde je nejsložitější položkou komplexní popis projektu, kde musí být detailně uveden cíl, přínos, monitoring, udržitelnost a další aspekty spojené se samotným projektem. Evropské dotační tituly jsou považovány za administrativně velmi náročné. Konkrétně projekt Erasmus+, v rámci výjezdů pedagogů do zahraničí, škole zatím nebyl ani jednou schválen, podány již byly 4 žádosti v průběhu 4 let.

Praktická doporučení v rámci provedených analýz a vlastních dlouholetých zkušeností v oblasti dotační činnosti

V rámci pozice projektového referenta či realizátora je nutné si z počátku ujasnit pár základních faktů. Pro snazší ujasnění základních bodů bylo vytvořeno následující schéma:

Schéma 1 Praktická doporučení pro budoucí realizátory



Zdroj: vlastní

Základem by mělo být sestavení projektového týmu a uvědomění si, že ne každý zaměstnanec je na tuto pozici vhodný. V rámci týmu se také stanoví kompetence a odpovědnost za jednotlivé kroky. Druhým krokem by mělo být zpracování projektového záměru, který bude obsahovat veškeré informace o plánovaném projektu. Konkrétně jeho zaměření, jednotlivé cíle, výstupy, cílovou skupinu, rozpočet projektu, přínos, udržitelnost a další. Dalším důležitým bodem je rozsah podpory, stanovení rozpočtu, zda bude projekt realizován v menším či větším rozsahu. Dále lze doporučit nastudování si příruček k jednotlivým programům, harmonogramu výzev. Je třeba si odpovědět na otázky, zda je organizace oprávněným žadatelem, kdo je cílová skupina, jaké je místo realizace projektu, jaká je alokace výzvy, a zvážit další důležité aspekty, které jsou vždy k nalezení v dokumentu s názvem Výzva a číslem, které je ke každé výzvě přiděleno. Tento dokument je vždy ke stažení na stránkách jednotlivých operačních programů či institucí, přes které lze podporu čerpat.

Po nastudování veškerých potřebných materiálů je nutno vybrat relevantní výzvu, k tomu slouží semináře, vztahující se přímo k jednotlivým výzvám, kde jsou zodpovězeny veškeré kladené otázky a ve většině případů zde lektori učí, jak zpracovat žádost o podporu. Výzvy vztahující se k operačním programům přijímají žádosti na webovém portále ISKP14+, kde jsou přímo připravené kolonky k vyplnění. Před vyplněním je doporučeno nastudování publikace k vyplňování žádosti v ISKP14+, která je velmi nápomocná a uživatelům po přečtení mnohé usnadní. U některých výzev je žádost dokonce předpřipravená a žadatel doplní pouze vybrané, vč. příloh. V rámci menších grantů je požadováno vyplnění žádosti ve formuláři o dvou stranách, který je ke stažení na webových stránkách instituce, včetně zmiňovaného podrobného popisu projektu a dalších příloh. Podpora ve větším rozsahu v rámci evropských dotačních titulů je schválena většinou do následujících 6 měsíců, menší granty jsou schváleny do 3 měsíců. U obou poté následuje podpis smlouvy a připsání podpory na účet žadatele. Následuje realizace projektu, kde je třeba dostát všem požadavkům a aktivitám, které byly v žádosti vypsány. Za jednotlivé období se odevzdávají tzv. zprávy o realizaci, kde se dokládají jednotlivé splněné aktivity vztahující se k dané výzvě. Pokud žadatel v rámci schválené výzvy zjistí, že bude potřebovat v projektu změnu, je možné na webovém portále ISKP14+ podat žádost o změnu a projekt v menších částech upravit, doporučením je se nejprve poradit s administrátorem projektů, který má daný projekt na starosti. Po skončení projektu se odevzdá závěrečná zpráva o realizaci, kde musí být vše kompletně doloženo a vyúčtováno. Žadatel se zavázal k udržitelnosti projektu, která je také uvedena v jednotlivých výzvách. Této udržitelnosti musí dostát.

Zdroj: vlastní zkušenosti z pozice projektového manažera

Václavíková, 2020

provedené analýzy v rámci této práce

6 Diskuse

Tureckiová & Veteška (2008) uvádějí, že iniciativy, které jsou realizovány v českém školském a vzdělávacím systému, vychází z Lisabonské strategie. Jeden z hlavních pilířů této strategie je „*stát se nejvyspělejší ekonomikou světa, založenou na znalostech*“. Vytyčeného cíle lze dosáhnout zapojením efektivních aktivit v oblasti vzdělávání, které jsou nedílnou součástí pro vybudování znalostní společnosti. Také ve své publikaci uvádí, že investice do vzdělávání jsou rozhodující faktor konkurenceschopnosti, zaměstnanosti a udržitelného rozvoje v rámci Evropské unie.

V České republice je hlavním gestorem pro vzdělávání MŠMT, které má na svém webovém portále v gesci přímo jeden z hlavních dotačních operačních programů zaměřený na vzdělávání, jímž je OP VVV, přes který je dle provedené analýzy podpořeno nejvíce středních škol v České republice. Webový portál vzdelavani2020.cz (2015), který je také v gesci MŠMT poskytuje k nahlédnutí publikaci Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky, který popisuje strategii vzdělávacího systému pro období 2015–2020. Jednou z priorit je dle portálu kvalita vzdělávání a zvyšování dovedností pedagogických pracovníků napříč všemi úrovněmi vzdělávání. K úspěchu společnosti vede dle zmíněné publikace kvalitní vzdělávací systém, opírající se o erudované učitele. Úzké propojení je především mezi mírou kvality vzdělávání, odborností učitelů a dalšími dovednostmi. V období, které je vytyčeno tímto dokumentem se bude věnovat speciální pozornost počáteční přípravě a průběžné profesní podpoře pedagogů. Tato priorita byla dle provedené analýzy naplněna. Na základě OP VVV, v rámci šablon se vzdělávání pedagogických pracovníků posouvá stále výš a dochází k jejich profesnímu růstu.

Portál vzdelavani2020.cz (2015) také uvádí, že Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR 2015–2020 přebírá základní opatření ze Strategie 2020. Hlavní cíle stanovené pro budoucí období jsou zvýšení dostupnosti a kvality nižších forem vzdělávání, v rámci středních škol byla do strategie zahrnuta podpora středního odborného školství, dosažení kariérního systému, standardu profese pedagoga, rozvoj sítě škol vedoucí k uplatnitelnosti absolventů na trhu práce.

Pro nové programové období 2014–2020 byla vytvořena publikace Strategie digitálního vzdělávání do roku 2020. Dle MŠMT (2019) jsou právě pedagogičtí pracovníci hlavními klíčovými aktéry, kteří aplikují digitální technologie do vzdělávání a zároveň realizují potenciál digitálních technologií přímo ve výuce. Analýzy České školní inspekce a další obdobné výzkumy ukazují, že velká skupina učitelů vykazuje znalosti základní či pokročilé úrovně dovedností v této oblasti. Také ředitelé jednotlivých škol stále zlepšují své schopnosti a dovednosti v rámci digitálních technologií. Pedagogičtí pracovníci již zpracovali velké množství digitálních materiálů, také mají zkušenosti s online výukou. Rozvoj digitálních technologií u pedagogických pracovníků patří k jedné z dominujících, na druhou stranu tyto znalosti nejsou příliš realizovány přímo ve výuce. Pokud však dojde k realizaci digitálních technologií přímo ve výuce, z velké části se jedná o prezentaci učiva ze strany pedagogů či podpora výuky v rámci názornosti, studenti však v těchto situacích zůstávají pasivní. Stále tedy převládá výuka založená na přenosu učiva z pedagoga na studenta nad výukou založenou především na studentech, kde je student aktivním subjektem výuky, čehož chce nová strategie dosáhnout. V rámci OP VVV a také již zmíněných šablon bylo vzdělávání pedagogických pracovníků posunuto na vyšší úroveň v odvětví ICT, které bylo vyhodnoceno jako jedno z nejvíce absolvovaných školení. Strategie byla alespoň z části naplněna.

Dle MŠMT (2019) je také omezené využívání digitálních technologií jako nástrojů, které propojí přípravu či učení studentů doma, ve škole či mimo školu. Pedagogičtí pracovníci si nejsou jistí ve svých dovednostech v rámci využívání sociálních medií, např. spolupráce a komunikace v rámci online virtuálních komunit, práce na dalším profesním rozvoji. Spadají sem i komunity mezinárodního charakteru, příkladem je aktivita Evropské komise, která podporuje online spolupráci škol prostřednictvím eTwinning. MŠMT považuje za další slabší stránku českého vzdělávání účast učitelů v mezinárodních projektech – tuto situaci by měla pomoci zlepšit právě implementace digitálního vzdělávání. I přes fakt, že studium jazyků je jednou z nejčastěji volených vzdělávacích aktivit v rámci dalšího vzdělávání pedagogů, je pro Českou republiku zapojení do mezinárodních projektů a s tím spojená znalost jazyků stále velkou výzvou. Na téma cizích jazyků a jejich znalosti především mezi pedagogickými pracovníky je zaměřen Akční plán podpory výuky cizích jazyků pro období 2015–2020.

MŠMT (2019) zveřejnilo novou publikaci s názvem Hlavní směry vzdělávací politiky ČR do roku 2030+, kde uvádí nové vize, kterých by mělo být do roku 2030+ ve vzdělávání dosaženo. Pedagogickým pracovníkům se věnuje strategická linie 2, kde je popsáno zlepšení podmínek pro pedagogickou práci školy, které by mělo být v následujících letech dosaženo. Jednou z podmínek je zajištění dostatečných finančních zdrojů pro potřeby jednotlivých škol, zacíleny budou platy pedagogů, které by měly být navýšeny. Systematizovat by se měly pedagogické činnosti školy. V plánu je dokončení systému, který umožňuje přípravu a další vzdělávání pro specializované činnosti, také metodickou podporu. Dále se zajistí odpovídající ocenění těchto činností. Hledají se možnosti, jak jednotlivým školám umožnit využívání potenciálu u neformálního vzdělávání.

7 Závěr

Teoretická část práce ucelila veškerá teoretická data a podklady pro přehled v rámci Evropské unie, vývoje programových období, školství a jeho dotování a komplexní přehled vztahující se k projektu a samotné projektové žádosti, která finanční podporu umožní získat.

Hlavním cílem práce byla analýza a evaluace podpory ze zdrojů EU a veřejných rozpočtů ČR v oblasti vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol. Analýza byla provedena na OP VVV, OP PPR současného programového období a jiných grantových či dotačních titulech relevantních pro tuto práci. Následovně byl cíl naplněn a evaluován. Relevantní operační programy byly spolufinancovány různou procentuální měrou. Procentuální spolufinancování jednotlivých výzev je uvedeno vždy v textu samotné výzvy. Detailní analýza a evaluace je uvedena v odstavcích níže.

Za relevantní byl vyhodnocen OP VVV a jím vyhlášené čtyři výzvy, zaměřené přímo na vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol. Každá výzva má stanovenou míru spolufinancování Evropské unie a veřejných rozpočtů ČR, součástí praktické části práce byla detailní analýza vybraných výzev a jím určená míra spolufinancování. Pomocí poměrového ukazatele bylo vyhodnoceno, že čtyři vybrané výzvy z OP VVV byly financovány z 82,9 % Evropskou unií a 17,1% z veřejných rozpočtů ČR. V rámci zjišťování míry spolufinancování byla evaluována i hodnota indikátorů. Konkrétně indikátor 5 45 10, který vypovídá o hodnocení pracovníků ve vzdělávání, kteří aktuálně využívají zkušenosti získané v rámci výzvy. Tento indikátor byl hodnocen ve dvou výzvách, konkrétně se jedná o výzvy č. 02_16_035 a č.02_16_042, které byly kompletně ukončeny. Indikátor byl průměrem vyhodnocen na úspěšnost 62,5 % z celkové očekávané hodnoty. Indikátor 5 40 00 Počet podpořených osob – pracovníci ve vzdělávání byl vyhodnocen průměrem také v rámci prvních dvou výzev, které jsou ukončené, na hodnotu 64,55 % z očekávané hodnoty.

Druhým relevantním zdrojem byl OP PPR, kde byly vybrány také čtyři výzvy zaměřené na vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol. Stejně tak byl dle míry spolufinancování uvedené v jednotlivých výzvách pomocí poměrového ukazatele vypočítán jejich poměr s rozdílem, že u vybraných výzev OP PPR se spolufinancování

dělilo mezi Evropskou unií, veřejné rozpočty ČR a samotného příjemce podpory. Dále musela být evaluace dělena mezi soukromý a veřejný sektor školství z důvodu odlišné míry spolufinancování. Soukromý sektor, kam spadají školy soukromé a církevní, bylo spolufinancování děleno následovně pro Evropskou unií je stanoven podíl 50 %, z veřejných rozpočtů ČR plyne 44 % a samotný příjemce podpory hradí 6 %. Ve srovnání se sektorem státním byla míra spolufinancování diametrálně odlišná. Evropské unií připadlo také 50 %, ale na veřejné rozpočty ČR bylo stanoveno pouhých 10 %, kdežto samotný příjemce podpory hradil celých 40 %. Hodnotícím indikátorem byl také indikátor s číslem 5 25 10, u kterého lze vyhodnotit tři ze čtyř vybraných výzev, protože výzva č. 49 není ukončená. Z hlediska dosažení očekávané hodnoty bylo vyhodnocení indikátoru následující: bylo dosaženo 74,8 %. Je nutno podotknout, že dvě ze tří výzev vykazovaly abnormální výsledky.

Dalším dotačním titulem byl program Erasmus+, který podporuje výjezdy pedagogických pracovníků do zahraničí. U tohoto programu byla míra financování jednoznačná, celý program byl plně hrazen Evropskou unií.

V práci byly detailně zpracované čtyři dotační tituly, plynoucí z Magistrátu hlavního města Prahy, jedná se o Programy celoměstské podpory, Nadační fond Cesta ke vzdělání, Programy primární prevence pro školy a školská zařízení a Programy podpory vzdělávání. Tyto tituly podporují vzdělání pedagogických pracovníků středních škol v podstatné míře a jsou plně hrazeny z veřejných rozpočtů ČR, pokud se v realizaci projektu uskutečňují pouze uznatelné náklady, které jsou v souladu s jednotlivými výzvami.

Dílčí cíl práce evaluace úspěchu či neúspěchu čerpání finančních prostředků byl naplněn pouze ze dvou třetin, program Erasmus+ nemohl být evaluován z hlediska úspěšnosti/neúspěšnosti čerpání finančních prostředků z důvodu neexistence relevantních dat. Jako jediný byl tedy evaluován z pohledu úspěšnosti/neúspěšnosti samotných žádostí o podporu. Cíl byl vyhodnocen na základě poměrového ukazatele, který ukázal, že požadované prostředky ze čtyř relevantních výzev OP VVV byly schváleny z 97,1 %, což je vysoké číslo. Neschváleno tedy bylo pouze 2,9 %.

OP PPR v rámci dílčího cíle ukázal, že na základě poměrového ukazatele u čtyř výzev bylo celkem žádáno o 82 mil. Kč, z toho bylo schváleno 58,89 %, což je ve srovnání s OP VVV obrovský rozdíl. Hlavním důvodem tak velkého rozdílu může být tvorba žádostí. U vybraných výzev OP VVV je žádost již předvyplněná, žadatel pouze doplní informace o své organizaci, indikátory a „šablony“, které chce v rámci projektu plnit, kdežto u výzev OP PPR žádost vyžaduje doplnit větší množství informací a textu, kde se dá lehce chybovat a následně získat u hodnotitelů menší počet bodů. Dalším důvodem většího procenta neúspěšnosti u OP PPR byl výběr aktivit, kde bývá povinností zvolit si několik předepsaných aktivit, velké množství žadatelů na tuto povinnost zapomíná, žádost poté není schválena.

Program Erasmus+ vysílající pedagogické pracovníky za novými zkušenostmi do zahraničí, který byl jako jediný hodnocen pouze z pohledu úspěšnosti/neúspěšnosti žádostí z důvodu neexistence potřebných dat, podpořil v analyzovaném období 2015–2018 celkem 356 žadatelů v celkové výši 115,9 mil. Kč, z celkových 1 076 podaných žádostí je to pouhých 33,8 % podpořených. Program je v rámci komparace dotačních titulů považován za nejméně úspěšný, důvodem může být složitost podání žádosti, jak potvrdila ředitelka Obchodní akademie Praha, s. r. o. v rozhovoru, který je přiložen v příloze č. 8 a detailně zpracován v kapitole Praktická doporučení pro budoucí realizátory projektů.

Dotační tituly vztahující se k Magistrátu hlavního města Prahy byly evaluovány také dle úspěšnosti čerpaných finančních prostředků v rámci poměrového ukazatele. Magistrát hlavního města Prahy schválil 63,4 % žádaných finančních prostředků. Nejúspěšnější byl Program podpory vzdělávání, který schválil žádané prostředky ze 100 %, nejméně úspěšný byl naopak Nadační fond Cesta ke vzdělání, který měl 61,2 % neschválených finančních prostředků, o které žadatelé žádali.

Dílčí cíl práce byl také nástin vývoje podpory vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol, kde bylo vyzdviženo především zaměření současného programového období 2014–2020 právě na vzdělávání pracovníků ve školství obecně. Speciálně byly evaluované výzvy 02_16_042 a 02_16_035, nazývané Šablony I, které jsou „průkopníkem“ výzev zaměřených přímo na další vzdělávání pedagogických pracovníků.

Dalším dílčím cílem práce byla praktická doporučení pro budoucí realizátory projektů, kde je v rámci schématu uveden souhrn všech praktických doporučení pro budoucí projektové referenty či manažery a také osnova všeho potřebného ke zpracování a realizování kvalitního projektového záměru a žádosti o podporu. Součástí nástinu jsou praktická doporučení a zkušenosti z rozhovoru s Ing. Máriou Václavíkovou, ředitelkou Obchodní akademie v Praze, který je také v příloze č. 8. V rozhovoru zazněla nízká motivace a aktivita pedagogických pracovníků, kteří rádi zůstávají v „zajetých kolejích“ a nemají zájem do výuky aplikovat nové metody. V programovém období 2014–2020 je dle ředitelky velké množství dotačních titulů, kde lze žádat o podporu, není však jednoduché podporu získat. Strukturální rozhovor také vypověděl o náročnosti administrativní části evropských výzev, kde je nutností nastudování dostupných materiálů a doporučení zúčastnit se seminářů vypsanych přímo k jednotlivým výzvám, být ve spojení s administrátorem dané výzvy, vytvořit silný projektový tým, rozpočet projektu a mít realistickou představu o budoucí realizaci projektu. Hlavním smyslem práce je podpořit a předat základní znalosti z problematiky dotační politiky a namotivovat budoucí realizátory k využití podpory ať již z evropských, či tuzemských zdrojů. Byl vytvořen přehled možných dotačních titulů na podporu pedagogických pracovníků středních škol, podobný souhrn je velmi těžce k nalezení. Zároveň tento výzkum otevřel nové obzory i mé osobě a v rámci pozice projektového referenta se na realizaci několika z výše zmíněných programů chystám.

I. Summary and keywords

The theoretical part of the work has been completing all theoretical data and supporting documents for the overview regarding the European Union, the development of programming periods, education and its subsidy, and a comprehensive overview relating to the project and the project application itself, which allows the aid to be obtained.

The main objective of the thesis is the analysis and evaluation of support from EU sources and public budgets of the Czech Republic in the field of education of secondary school teaching staff. The analysis was carried out on all operational programmes of the current programming period and other grant or subsidy titles relevant to this work.

Operational Programme for Research, Development, Education was evaluated as relevant, as well as its four challenges announced. Each call has a set level of co-financing of the European Union and public budgets of the Czech Republic. Using the ratio indicator, it was assessed that the four selected calls were financed from 82.9% by the European Union and 17.1% from public budgets of the Czech Republic. The second relevant source was the Operational Programme Prague – the Growth Pole, where four challenges were also selected. Similarly, according to the co-financing rate indicated in the different calls using the ratio indicator, their ratio was calculated. With the difference that co-financing was shared between the European Union, the public budgets of the Czech Republic and the beneficiary itself.

Furthermore, the evaluation had to be divided between the private and public sectors of education. The private sector, where private schools and church schools fall, co-financing is divided as follows. A 50% share is set for the European Union, 44% of the public budgets of the Czech Republic and the beneficiary itself pays 6%. Compared to the state sector, the co-financing rate is diametrically different. The European Union also accounts for 50%, but for public budgets of the Czech Republic it accounts for only 5%, whereas the beneficiary itself pays the full 40%. Another subsidy title, which is detailed at work, is the Erasmus+ programme, which is fully covered by the budget of the European Union. Programs that fully finance public budgets of the Czech Republic are the Programme of Urban Support for Education in the Capital City of Prague,

the Endowment Fund the Path to Education, the Primary Prevention Programme for Schools and School Facilities and the Education Support Programme 2014 – 2017.

Partial goal of the work - the success or failure of finances was evaluated on the basis the ratio indicator showed that the required funds from the four relevant calls of the Operational Programme Research, Development, Education were approved from 97.1%, which is a huge number. Operational programme Prague – the Growth Pole within the partial goal showed that a total of 82 million were requested on the basis of the ratio indicator for the four calls, of which 58.89% was approved. The Erasmus+ programme sending pedagogical staff for new experience abroad in the analysed period 2015-2018 supported a total of 356 applicants totalling EUR 115.9 million out of a total of 1,076 applications submitted, which is mere 33,8 % supported. The subsidy titles relating to the Municipality of the Capital City of Prague are evaluated successful of the funds drawn as follows: The Endowment Fund The Road to Education has submitted a total of 17 mil. CZK, supported was a total of 38.9%. In total, the city-wide aid programmes received €184 million in applications submitted, of which 46.7% was approved. Primary prevention programmes in schools and school facilities register a total of 4.7 million CZK in applications submitted, supported was 68.1%. The last subsidy title under the Municipality of the Capital City of Prague is the Education support program. A total of 575,000 CZK were submitted in this programme and the requests were supported in full.

Component of the practical part is also an outline of the development of the educational support of secondary school teaching staff, where the focus of the current programming period 2014 - 2020 is highlighted precisely on the education of workers in education in general.

Another topic is practical recommendations for future project implementers, where there is a summary of all practical recommendations for future project officials or managers. Outline of everything necessary to process and implement a quality project and an individual support application. Part of Annex No. 8 is a structural interview with the Director of the Business Academy Praha, s.r.o., who answered questions about motivation of teaching staff for further education, submission of application itself, information regarding grant titles and others.

Keywords: European Union, public budgets, operation programme, secondary school

II. Seznam zkratek

ČR – Česká republika

ERDF – Evropský fond pro regionální rozvoj

ESF – Evropský sociální fond

ESUO – Společenství uhlí a oceli

EU – Evropská unie

HDP – Hrubý domácí produkt

MHMP – Magistrát hlavního města Prahy

MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj

MPSV - Ministerstva obrany, spravedlnosti, vnitra, práce a sociálních věcí

MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

MZV – Ministerstvo zahraničních věcí

NFCKV – Nadační fond Cesta ke vzdělání

OP PPR – Operační program Praha – pól růstu

OP VVV – Operační program vývoj, výzkum, vzdělávání

SŠ – Střední škola

VOŠ – vyšší odborná škola

III. Seznam použitých zdrojů

AION. (2010). *Školský zákon – č. 561/2004 Sb. - Konsolidované znění. Zákony pro lidi.* [on-line]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561>.

Bendová K. (2012). *Základy projektového řízení.* Olomouc, Czechia: Univerzita Palackého v Olomouci.

Birmingham, D., Burnett, N., (2010). *Innovative financing for education.* [on-line]. Dostupné z: <https://www.r4d.org/wp-content/uploads/Innovative-Financing-for-Education-Burnett-Birmingham.pdf>.

Brandýs nad Labem, (2013). *Doporučení pro čerpání ze školského zákona.* [on-line]. Dostupné z: https://brandysko.cz/assets/File.ashx?id_org=904&id_dokumenty=19925.

CDK, (2018). *Regionální politika.* [on-line]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/>.

ČSÚ, (2019). *Školy a školská zařízení na území ČR.* [on-line]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/skoly-a-skolska-zarizeni-skolni-rok-201718>.

Čámská, D. (2012). *Analysis of Project Co-financed by European Funds.* Intellectual Economics.

Česko-německý fond budoucnosti. (2017). *O nás.* [on-line]. Dostupné z: <http://www.fondbudoucnosti.cz/o-nas/o-nas/>

Dotaceu.cz, (2008). *Operační programy období 2007–2013.* [on-line]. Dostupné z: <https://www.dotaceu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013>.

Dotaceeu.cz, (2014). *Strategické obecné zásady společenství*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/programove-obdobi-2007-2013/dokumenty-regionalni-politiky/legislativa/strategicke-obecne-zasady-spolecenstvi-ceska-ver>.

Dotaceeu.cz, (2018). *Programové období 2014–2020*. [on-line]. Dostupné z : <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/2014-2020>.

Dotaceeu.cz, (2019). *Dotace podle oboru*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.dotacni.info/dotace-podle-oboru/skoly/>.

DZS, (2014). *O programu*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.naerasmusplus.cz/cz/o-programu/>.

DZS, (2018). *Výroční zpráva 2018*. [on-line]. Dostupné z: https://www.dzs.cz/file/7551/dzs_vyrocní-zprava2018.pdf.

EDUin, (2018). *Třetina mladých učitelů chce odejít ze škol*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.eduin.cz/clanky/proc-mladi-ucitele-odchazeji-ze-skol/>.

ESFR, (2017). *Evropský sociální fond pro ČR*. [on-line]. Dostupné z: https://www.esfcr.cz/detail-clanku/-/asset_publisher/BBFAoaudKGfE/content/evropsky-socialni-fond-v-cr.

Evropa, (2008). *Fond soudržnosti*. [on-line]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/cohesion-fund/.

Evropa, (2014). *Cíle a hodnoty Evropské unie*. [on-line]. Dostupné z: https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_cs.

European Agency, (2012). *Teacher education for inclusion: PROFIL OF INCLUSIVE TEACHERS*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.european->

agency.org/sites/default/files/assessment-in-inclusive-settings-key-issues-for-policy-and-practice_assessmentflyer_entext.pdf.

European Commission, (2016). *2017 Annual work programme for the implementation of 'Erasmus+': the Union Programme for Education, Training, Youth and Sport*. [on-line]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/Annual_work_programme_2017_Implementation_of_Erasmus%2B_C%282016%295571_en_0.pdf.

European Commission, (2020). *Erasmus+ statistics*. [on-line]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/about/statistics_cs.

Euroskop, (2016). *Evropská unie a svět*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8915/sekce/evropska-unie-a-svet/>.

Euroskop, (2018). *Vzdělání a školství*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/670/sekce/vzdelani-a-skolstvi/>.

Eurydice, (2019). *Stupně vzdělávacího systému*. [on-line]. Dostupné z: https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/czech-republic_cs.

Evropská Rada, (2010). *Strategie Evropa 2020 a ČR*. [on-line]. Dostupné z: https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/CS/ec/113596.pdf.

Fotr, J., Souček, I. (2005). *Podnikatelský záměr a investiční rozhodování*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing.

Hendl, J., (2016). *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. 4. vydání. Praha: Portál.

HMP, (2017). *Podpora odborného vzdělávání na území hlavního města Prahy v letech 2014 – 2017*. [on-line]. Dostupné z: http://skoly.prahamesto.cz/files/=84411/zakladni_dokument_podpora_OV_2014.pdf.

HMP, (2018). Programy primární prevence pro školy a školská zařízení. [on-line]. Dostupné z: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_socialnich_veci/primarni_prevence_rizikoveho_chovani/granty/index.html.

Hrabánková, M., Boháčková, I. (2009). *Strukturální politika EU*. Nakladatelství C. H. BECK, Praha.

Chvojková, A., et. Al., (2007). *Finanční prostředky fondů EU*. IREAS: Institut pro strukturální politiku. Praha.

Jihočeský kraj, (2007). *Náměty a doporučení k psaní žádosti o grant*. [on-line]. Dostupné z: https://www.kraj-jihocesky.cz/ku_file/34607/0.

Kantor, T., Marek, D. (2007). *Příprava a řízení projektů Strukturálních fondů Evropské unie*. 1. vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister&Principál.

Koš'álová, J. et. al., (2015). *The systém of support for projects co-financed by EU funds in the Czech republic*. Transylvanian Review of Administrative Sciences.

Krajský úřad. (2007). *Projektový management*. České Budějovice. Jihočeský kraj.

Maršálová, L., Mikšík, O. (2009). *Textové dokumenty jako zdroj kvalitativních dat*. In Miovský, M. (Ed.), *Kvalitativní přístup a metody v psychologickém výzkumu*. Praha: Grada Publishing.

MFČR, (2015). *Programové období 2014–2020*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/hospodareni-eu/prostredky-alokovane-pro-cr/programove-obdobi-2014-2020>.

MHMP, (2018). Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy hlavního města Prahy za školní rok 2017/2018. [on-line]. Dostupné z: <http://skoly.praha->

mesto.cz/files/=85994/FINAL_vyrocní_zpráva_o_stavu_a_rozvoji_vzdelavaci_sousta
vy_HMP_2017_2018.pdf.

MHMP, (2019). *Dotace a granty*. [on-line]. Dostupné z:
http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/finance/dotace_a_granty/mestske_granty/vzdelavani/index.html.

MHMP, (2020, 5. února 8:35). Data poskytnutá na základě žádosti o poskytnutí informací dle „Zákona o svobodném přístupu k informacím 106/1999 Sb.

MŠMT, (2017). *Výzva č. 42*. [on-line]. Dostupné z:
<https://opvvv.msmt.cz/vyzva/vyzva-c-02-16-042-sablony-pro-ss-a-vos-i-vrr.html>.

MŠMT, (2019). *Hlavní směry vzdělávací politiky ČR do roku 2030+*. [on-line]. Dostupné z:
file:///C:/Users/npokorna/Desktop/NP/Filmy/%C5%A0kola/FUS/DP/brozura_hlavni_smery_6.pdf.

MŠMT, (2019). *Využití digitálních technologií ve výuce cizích jazyků*. [on-line]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/vyuziti-digitalnich-technologii-ve-vyuce-cizich-jazyku>.

MMR ČR, (2007). *Abeceda fondů Evropské unie 2007 – 2013*. Praha. Odbor evropských fondů.

MMR, (2015). *ESI fondy 2014–2020 v kostce*. [on-line]. Dostupné z:
https://www.mmr.cz/getmedia/dda4e489-df77-4be3-b09d-bb9fec5b6323/ESI_fondy_v_kostce_ISBN-web.pdf.

MMR, (2019). *Národní operační programy*. [on-line]. Dostupné z:
<https://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Operacni-programy>.

MŠMT, (2020). *Školství v ČR*. [on-line]. Dostupné z:
<http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr>.

Odbor evropských fondů hlavního města Prahy, (2015). *Průvodce Operačním programem Praha – pól růstu ČR*. [on-line]. Dostupné z: http://penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2017/09/Broz-A5_komprim.pdf.

OP PPR, (2020). Výzvy. (online). Dostupné z: <https://opvvv.msmt.cz/ukoncene-vyzvy>.

OP VVV, (2020). *Ukončené výzvy*. [on-line]. Dostupné z: <https://opvvv.msmt.cz/ukoncene-vyzvy>.

OP VVV, (2020). *Výzva č. 02_16_042 - Šablony pro SŠ a VOŠ I – VRR*. [on-line]. Dostupné z: <https://opvvv.msmt.cz/vyzva/vyzva-c-02-16-042-sablony-pro-ss-a-vos-i-vrr.htm>.

Prahafondy.cz, (2014). *Operační program Praha – Adaptabilita*. [on-line]. Dostupné z: <http://www.prahafondy.eu/cz/oppa.html>.

Přichystal, A. (2008). *Kuchařka pro žadatele z fondů EU aneb jak uvařit dobrý projekt*. Nakladatelství VEGA-L.

Reichel, J., (2009). *Kapitoly metodologie sociálních výzkumů*. Praha: Grada Publishing.

Řehák, J., Loučková, I. (1985). *Komparační faktorová analýza profilů*. Sociologický časopis. Nakladatelství československé akademie věd.

Svozilová, A., (2006). *Projektový management*, 1. vyd. Praha:Grada Publishing, a.s.

Šimčíková, K. (2018). *Nadační fond Cesta ke vzdělání – O nadačním fondu*. [on-line]. Dostupné z: <http://cestakevzdelani.praha.eu/jnp/>.

Tandem, (2018). *Tandem*. [on-line]. Dostupné z: <http://www.tandem-org.cz/tandem>.

Tureckiová, M., Veteška, J. (2008). *Kompetence ve vzdělávání*. Grada Publishing, a.s. Praha.

Vaclavíková, M., (15. 1. 2020). Osobní rozhovor.

Vilamová Š., (2005). *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie*. GRADA. Praha.

Vláda.cz, (2012). *Archiv dotačních řízení*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/scripts/detail.php?pgid=379>.

Volčík, (2019). *Odborný seminář „15 let spolu – co nám přinesl vstup do EU“*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9289/32908/clanek/reportaz-co-nam-prinesl-vstup-do-eu/>.

Vzdelavani2020.cz, (2015). *Dlouhodobý záměr a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky, který popisuje strategii vzdělávacího systému pro období 201 –2020*. [on-line]. Dostupné z: http://www.vzdelavani2020.cz/images_obsah/dokumenty/strategie/dz-rgs-2015-2020.pdf.

Wokoun, R., (2007). *Regionální a strukturální politika Evropské unie v programovém období 2007 – 2013*. [on-line]. Dostupné z: http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2007/2007-01/01_regionalni.pdf

Zachová, S. (2014). *Školy*. [on-line]. Dostupné z : <https://www.dotacni.info/dotace-podle-oboru/skoly/>.

Žurovec, (2017). *ČR vyčerpala za období 2007-2013 celkem 25,8 miliard eur*. [on-line]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2017/cr-vycerpala-za-obdobi-2007-2013-celkem-28195>.

Žítek, V., Klímová, (2008). V. *Regionální politika*. 1. vyd. Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta.

IV. Seznam tabulek, grafů a schéma

Tabulka 1 Srovnání programových období	21
Tabulka 2 Počet středních škol na území ČR podle krajů ve školním roce 18/19	31
Tabulka 3 Střední školy v krajském srovnání počet pedagogických pracovníků v průběhu 10 let	32
Graf 1 Alokace ESI fondů mezi programy v období 2014 – 2020 (v mld. eur).....	33
Graf 2 Alokace ESI fondů programů OP VVV a OP PPR v období 2014 - 2020 (v mld. eur).....	39
Graf 3 Míra spolufinancování 02_16_042 Šablony pro SŠ a VOŠ I – VRR (v %).....	40
Graf 4 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 02_16_042 Šablony pro SŠ a VOŠ I – VRR (v %).....	41
Graf 5 Míra spolufinancování 02_16_035 Šablony pro SŠ a VOŠ I – MRR (v %).....	41
Graf 6 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 02_16_035 Šablony pro SŠ a VOŠ I – MRR (v %)	42
Graf 7 Míra spolufinancování 02_18_066 Šablony pro SŠ a VOŠ II – VRR (v %)	43
Graf 8 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí Šablony pro SŠ a VOŠ II – VRR (v %).....	43
Graf 9 Míra spolufinancování Šablony pro SŠ a VOŠ II – MRR (v %).....	44
Graf 10 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 02_18_065 Šablony pro SŠ a VOŠ II – MRR (v %).....	45
Graf 11 Poměrový ukazatel míry spolufinancování OP VVV (v %).....	45
Graf 12 Míra spolufinancování pro soukromý sektor 2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (v %).....	47
Graf 13 Míra spolufinancování pro státní sektor 2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (v %).....	47
Graf 14 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (v %).....	48
Graf 15 Míra spolufinancování pro státní sektor 21 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (v %).....	49
Graf 16 Míra spolufinancování pro soukromý sektor 21 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (v %).....	49

Graf 17 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 21 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (v %)	49
Graf 18 Míra spolufinancování pro soukromý sektor 28 Inkluze a multikulturní vzdělávání (v %)	50
Graf 19 Míra spolufinancování pro státní sektor 28 Inkluze a multikulturní vzdělávání (v %)	50
Graf 20 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 28 Inkluze a multikulturní vzdělávání (v %)	51
Graf 21 Míra spolufinancování pro státní sektor 9 Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem (v %)	52
Graf 22 Míra spolufinancování pro soukromý sektor 49 Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem (v %)	52
Graf 23 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí 49. Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem (v %)	52
Graf 24 Poměrový ukazatel míry spolufinancování pro soukromý sektor OP PPR (v %)	53
Graf 25 Poměrový ukazatel míry spolufinancování pro st sektor OP PPR (v %)	53
Graf 26 Celková míra spolufinancování projektu Erasmus+ KA1 (v %)	55
Graf 27 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2015 (v %) Graf 28 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2016 (v %)	56
Graf 29 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2017 (v %) Graf 30 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2018 (v %)	56
Graf 31 Míra spolufinancování pro všechny programy plynoucích z Magistrátu hlavního města Prahy (v %)	58
Graf 32 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí Programu celoměstské podpory 2015 – 2018 (v %)	58
Graf 33 Úspěšnost/neúspěšnost předložených financí Programů podpory vzdělávání 2014 – 2017 (v %)	59
Graf 34 Úspěšnost žadatelů Nadační fond Cesta ke vzdělání 2015 – 2018 (v %)	59
Graf 35 Úspěšnost žadatelů v Programu primární prevence na školách 2016 – 2018 (v %)	60
Graf 36 Celková komparace programů podpory úspěšnost/neúspěšnost čerpání finančních prostředků (v %)	61
Graf 37 Úspěšnost žadatelů Erasmus+ 2015 - 2018 (v %)	62

Schéma 1 Praktická doporučení pro budoucí realizátory	65
-------------------------------------------------------------	----

V. Seznam příloh

Příloha 1 Matice OP VVV

Příloha 2 Matice OP PPR

Příloha 3 Matice Erasmus+

Příloha 4 Matice Program celoměstské podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy

Příloha 5 Matice Nadační fond Cesta ke vzdělání

Příloha 6 Matice Program primární prevence pro školy a školská zařízení

Příloha 7 Matice Programy podpory vzdělávání 2014 - 2017

Příloha 8 Strukturovaný rozhovor

Příloha 9 Matice indikátoru OP VVV

Příloha 10 Matice indikátoru OP PPR

VI. Přílohy

Příloha 1 Matice OP VVV

Rok	č. výzvy	Výzvy	Celkový finanční objem pro výzvu (v mil. Kč)	Celkový objem předložených žádostí (v mil. Kč)	Celkový finanční objem podpořených žádostí (v mil. Kč)	Veřejné rozpočty ČR		EU		předložené žádosti	podpořené žádosti
						%	mil. Kč	%	mil. Kč		
2016	02_16_042	Šablony pro SŠ a VOŠ I - VRR	170	119	119	19,20	22,85	80,80	96,15	135	135
	02_16_035	Šablony pro SŠ a VOŠ I - MRR	830	711	708	15,00	106,2	85,00	601,8	861	849
2018	02_18_066	Šablony pro SŠ a VOŠ II - VRR	180	172	160	19,20	30,72	80,80	129,28	129	129
	02_18_065	Šablony pro SŠ a VOŠ II - MRR	1 140	1 132	1 087	15,00	163	85,00	924	874	828

Příloha 2 Matice OP PPR

Rok	č. výzvy	Výzvy	Celkový finanční objem pro výzvu (mil. Kč)	Celkový finanční objem v předložených žádostech (v mil. Kč)	Celkový finanční objem podpořených žádostí (v mil. Kč)	Počet předložených žádostí	Počet schválených projektů	Míra spolufinancování pro oba sektory					
								EU	HMP	P	EU	HMP	P
								Státní sektor			Soukromý sektor		
2015	2	Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti	180	315 z toho (15 SŠ)	136 z toho (11 SŠ)	75 z toho (6 SŠ)	42 z toho (5 SŠ)	50	50	0	50	50	0
2016	21	Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti	360	312 z toho (32 SŠ)	190 z toho (5 SŠ)	70 z toho (SŠ 10)	47 z toho (2 SŠ)	50	40	10	50	0	50
2017	28	Inkluze a multikulturní vzdělávání	400	169 z toho (17 SŠ)	93 z toho (10 SŠ)	209 z toho (16 SŠ)	118 z toho (9 SŠ)	50	40	10	50	0	50
2018	49	Začleňování a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem	300	174 z toho (18 SŠ)	147 z toho (15,8 SŠ)	179 z toho (23 SŠ)	152 z toho (12 SŠ)	50	40	10	50	0	50

Příloha 3 Matice Erasmus+

Rok	Výzvy	Financování - EU (v %)	Celkový finanční objem pro výzvu pro KA1 (v mil. Kč)	Celkový finanční objem podpořených žádostí (v mil. Kč)	Počet předložených žádostí	Počet schválených žádostí
2015	Erasmus+ - School education staff mobility	100	24,9	24,9	321	65
2016	Erasmus+ - School education staff mobility	100	26,4	26,4	234	75
2017	Erasmus+ - School education staff mobility	100	34,4	34,4	250	103
2018	Erasmus+ - School education staff mobility	100	30,2	30,2	271	113

Příloha 4 Matice Program celoměstské podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy

Rok	Výzvy	Financování z veřejných rozpočtů ČR (v %)	Celkový finanční objem v předložených žádostech (v mil. Kč)	Celkový finanční objem podpořených žádostí (v mil. Kč)	Počet předložených žádostí	Počet schválených projektů
2015	Programy celoměstské podpory vzdělávání na území HMP pro rok 2015	100	43	18	356	214
2016	Programy celoměstské podpory vzdělávání na území HMP pro rok 2016	100	49	21	435	230
2017	Programy celoměstské podpory vzdělávání na území HMP pro rok 2017	100	48	23	396	296
2018	Programy celoměstské podpory vzdělávání na území HMP pro rok 2018	100	44	24	358	293

Příloha 5 Matice Nadační fond Cesta ke vzdělání

Rok	Výzvy	Financování z veřejných rozpočtů ČR (v %)	Celkový finanční objem pro výzvu (v mil. Kč)	Celkový finanční objem v předložených žádostech (v mil. Kč)	Celkový finanční objem podpořených žádostí (v mil. Kč)	Počet předložených žádostí	Počet schválených projektů
2015	7. výzva	100	1,8	4,1	1,6	41	29
2016	8. výzva	100	1,8	4,6	1,9	48	34
2017	9. výzva	100	1,8	3,9	1,4	40	32
2018	10. výzva	100	1,8	4,2	1,5	44	37

Příloha 6 Matice Program primární prevence pro školy a školská zařízení

Rok	Výzvy	Financování z veřejných rozpočtů ČR (v %)	Celkový finanční objem pro výzvu (v mil. Kč)	Celkový finanční objem v předložených žádostech (v mil. Kč)	Celkový finanční objem podpořených žádostí (v mil. Kč)	Počet předložených žádostí	Počet schválených žádostí
2016	Grantový program hl. m. Prahy pro oblast primární prevence	100	3	1,4	1,1	99	98
2017	Grantový program hl. m. Prahy pro oblast primární prevence	100	3	1,6	1,1	89	83
2018	Grantový program hl. m. Prahy pro oblast primární prevence	100	3	1,7	1,0	87	78

Příloha 7 Matice Programy podpory vzdělávání 2014 - 2017

Rok	Výzvy	Financování z veřejných rozpočtů ČR (v %)	Celkový finanční objem pro výzvu (v tis. Kč)	Celkový finanční objem v předložených žádostech (v tis. Kč)	Celkový finanční objem podpořených žádostí (v tis. Kč)	Počet předložených žádostí	Počet schválených žádostí
2014	1.	100	280	111	111	111	111
2015	2.	100	280	133	133	95	95
2016	3.	100	280	101	101	72	72
2017	4.	100	280	228	228	123	123

Strukturovaný rozhovor s Ing. Máriou Václavíkovou z Obchodní akademie Praha

Kolik má Vaše škola studentů?

Naše škola má celkem 276 studentů, z čehož 142 studuje denní studium a zbylých 134 studium dálkové.

Kolik má Vaše škola pedagogických pracovníků?

Naše škola má celkem 27 pracovníků, z čehož 20 zaměstnanců jsou pedagogičtí pracovníci.

Mají pedag. prac. zájem se dále vzdělávat? Pokud ne, proč si myslíte, že tomu tak je?

Těžko hodnotit takto jednotně. Je pár jedinců, kteří mají zájem na sebezvoji, a škola je v tom samozřejmě podporuje. Chtějí výuku posouvat novým směrem a hodně jim záleží na aktivitě studentů, zda je výuková metoda baví a zapojují se. Těchto pedagogů je ale opravdu málo, dovolím si tipnout z 20 maximálně 7. Zbytek pedagogů má zaběhlé své vlastní postupy a pravidla a nechtějí je měnit.

Myslím si, že je to dáno hodně věkem. Věk pedagogů se u nás na škole pohybuje v průměru kolem 45–50 let. Tito pedagogové mají, jak jsem již zmiňovala, zaběhlé postupy z let svého studia a ty jim vyhovují.

Zapojili jste se do některého z dotačních programů právě na podporu ped. prac.?

Pokud ne, tak jaký to má důvod? Pokud ano, do jakých konkrétně?

Ano, začátkem nového programového období jsme přijali projektového referenta, který se primárně zaměřuje na granty a dotace na podporu školy. Konkrétně jsme se zapojili do Šablon – I – evropský projekt, kurzy pro učitele, každoročně žádáme u Nadačního fondu Cesta ke vzdělání, na jehož základě vysíláme pedagogy do zahraničí, Fond budoucnosti – výměnné pobyty, nově Šablony II a výzva č. 49.

Připadá Vám složité podání žádosti? Pokud ano, tak v čem?

Sama jsem projekt nikdy nepodávala, takže nevím, jak odpovědět. Vyhodnotila bych to na základě schválených žádostí. Podávali jsme několik žádostí v rámci grantu přes Magistrát hlavního města Prahy a projekt nám byl vždy schválen, zpracování asi bude jednodušší. U evropských projektů se nám několikrát stalo, že nám žádost neschválili, proces podání a schvalování je velmi zdlouhavý oproti menším podporám, takže bych řekla, že ano.

Zúčastní se projektový koordinátor školení zaměřená na jednotlivé výzvy relevantní pro Vaši organizaci?

Snažíme se, aby se školení účastnil. Ne vždy to je ovšem reálné z důvodu potřeby ve škole v období maturit, přijímaček či jiných aktivit, kterých se musí účastnit.

Myslíte si, že je v dnešní době dostatek dotačních a grantových programů podporujících ped prac. SŠ?

Myslím si, že programy jsou, ale nejsou nikdy shrnuté pro přehlednost, o co všechno lze žádat, což je dle mého špatně.

Slyšela jste o projektu Šablony I, který je zaměřený přímo na vzdělávání ped prac.?

Ano, jak jsem již zmiňovala do Šablon I jsme se zapojili. Byl to náš první schválený evropský projekt. Smysl programu byl velmi dobře promyšlený, měli jsme trošku problém s účastní pedagogy na školeních vzhledem k aktivitě a nutnosti suplování.

Kolik ped. prac. se zapojilo do této výzvy u Vás na škole?

Školení v rámci výzvy byla nabídnuta všem pedagogům, zapojili se však pouze ti aktivní, které jsem již zmiňovala. Celkem bylo do výzvy zapojeno tuším 7 pedagogů, někteří z nich opakovaně.

Věděla jste, že projekt Erasmus+ umožňuje výjezdy nejen studentů ale i dospělých (ped. či nepedag. pracovníků)? Využili jste projekt Erasmus+ k výjezdů pedagogů do zahraničí? Pokud ano, kolik pedagogů se projektu účastnilo?

Ano, o projekt Erasmus+ v rámci výjezdu pedagogů jsme žádali několikrát, zatím nám však ani jednu žádost neschválili. Konečně se nám však podařilo získat evropský projekt ve výzvě č. 49, kde je hlavním bodem realizace projektu právě výjezd 10 pedagogů do zahraničí. Erasmus+ využíváme ke stážím pro studenty, kde nám žádost zpracovává externí odborník.

V roce 2018 byl vyhlášen navazující projekt Šablony II, zapojila se Vaše škola? Kolik ped. prac. se do této výzvy předpokládá zapojit?

Ano, jak jsem již zmiňovala, žádost jsme podali a schválili nám ji. Uvidíme, jaký bude zájem o kurzy, které máme navíc. Pro Šablony II jsme se rozhodli zaměřit na osobnostně sociální rozvoj, který bude realizován v rámci výjezdu pedagogů, který realizujeme vždy v říjnu každý školní rok. Toto téma by tedy mělo absolvovat všech 20 pedagogických pracovníků. Máme kurzy navíc, které jsou zaměřeny na různá témata, pár pedagogů se tedy zapojí opět v několika kurzech v rámci jednoho projektu.

Myslíte si, že programové období 2014–2020 je na téma vzdělávání ped. prac. více zaměřené než období předcházející?

Nemohu posoudit, v rámci minulého období jsme žádali pouze minimálně. Z pohledu našeho projektového referenta jsou však programy nyní více ucelené a přehlednější.

Kolik ročně investuje Vaše škola do dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků?

Nevím přesnou částku, ale odhadem řeknu 200 000,-.

V jakém oboru se nejvíce zaměřujete na další vzdělávání ped prac.?

Nejvíce se zaměřuje na ICT, vzhledem k tomu, že máme ve všech učebnách počítače a ve všech předmětech zapojujeme tablety do výuky, potřebujeme, aby všichni pedagogové měli základní uživatelskou znalost IT. Naše škola je vyhlášená výukou cizích jazyků, kde je velké procento pedagogů rodilý mluvčí z jiné země, dalším zaměřením jsou tedy určitě cizí jazyky, kde je vysíláme na metodologické kurzy, abychom výuku jazyků posunuli zase o kousek dál.

Příloha 9 Matice indikátoru OP VVV

Rok	Č. výzvy	Výzvy	Indikátor 52510		Indikátor 54000	
			Získaná hodnota	Očekávaná hodnota	Získaná hodnota	Očekávaná hodnota
2015	02_16_042	Šablony pro SŠ a VOŠ I - VRR	1 434	2 775	6 069	9 985
2016	02_16_035	Šablony pro SŠ a VOŠ I - MRR	11 340	15 451	36 781	53 769
2017	02_18_066	Šablony pro SŠ a VOŠ II - VRR	projekt stále probíhá	16 102	4 - projekt stále probíhá	49 556
2018	02_18_065	Šablony pro SŠ a VOŠ II - MRR	projekt stále probíhá	2 036	projekt stále probíhá	7 088

Příloha 10 Matice indikátoru OP PPR

Rok	Č. výzvy	Výzvy	Indikátor 52510	
			Získaná hodnota	Očekávaná hodnota
2015	2	Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti	2103	1700
2016	21	Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti	1355	1708
2017	28	Inkluze a multikulturní vzdělávání	330	1538
2018	49	Inkluze a multikulturní vzdělávání II	probíhající projekt	724

