

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Roman HOMOLA
Název práce	Potenciál konceptu Smart Cities
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KŘE
Vedoucí práce	Pech Martin, Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Jakub Šindelář, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka:Předložená práce zkoumá aktuální a vysoce komplexní téma, které je náročné na zpracování. Je otázkou, zdali nemělo být téma ještě specifičtější.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:Práce je strukturována logicky, čtenář se v textu snadno orientuje.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka:Cíle práce byly naplněny, situace ohledně minulosti a současnosti konceptu Smart Cities v Písku byla analyzována do hloubky za pomoci všech dostupných zdrojů. V tomto ohledu nelze nic vytknout.

4. Metodický postup 2.0

Poznámka:Menší výtkou je zaměření dotazníkového šetření na uživatele sociálních sítí.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.0

Poznámka:Teoretické zobecnění není v textu práce explicitně zmíněno, to však není chybou vzhledem k tématu práce.

6. Práce s literaturou 1.5

Poznámka:Práce využívá velké množství odborné literatury včetně cizojazyčných (anglických) akademických prací. Využito však mohlo být více case studies, a to jak v teoretické, tak i praktické části práce.

7. Formální stránka 1.0

Poznámka:Bez problému.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práci považuji za výbornou, autor si dal záležet. Jako obzvláště povedenou považuji praktickou část práce, která pojednává o Smart Cities v Písku vyčerpávajícím způsobem. Autor využil všechny dostupné zdroje informací o projektu Smart Cities v Písku a díky dotazníkovému šetření a provedeným rozhovorům dokázal problematiku nejenom popsat, ale analyzovat a vyvodit závěry, které lze využít v praxi. Vytknout lze kromě drobných chyb také fakt, že není z textu práce jasné, jak

se autor u dotazníkového šetření vypořádal s pravděpodobným statistickým Bias a Self-selection Bias. Částečně je to řešeno sadou identifikačních otázek, systematickou chybu však nelze vyloučit. Pro potřeby dotazníkového šetření je však použitý způsob sběru dat dostatečný.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Jak by autor doporučil městu Písek řešit problematiku sdílených automobilů? Má v menším městě tato služba svoje opodstatnění? Případně, jakým způsobem by zavedení této služby mohlo probíhat?
2. Který z realizovaných projektů Smart Cities města Písek považujete za nejméně přínosný a proč?

Datum: 13.06.2020

Podpis oponenta