

# Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Marcela BŘEZINOVÁ
<b>Název práce</b>	Finanční nástroje na podporu místního rozvoje na Českokrumlovsku
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KRM
<b>Vedoucí práce</b>	Šlachta Martin, doc. Mgr. Ph.D.
<b>Autor posudku</b>	doc. Mgr. Martin Slachta Ph.D.

## Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0
2. Naplnění cíle práce 1.0
3. Metodický postup 1.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0
5. Práce s literaturou 1.5
6. Formální stránka 1.0
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práci považuji za velmi přínosnou. Studentka na ní pracovala velmi intenzivně a jde to znát i na množství dat, které se jí podařilo nashromáždit. Nejen to, prokázala i schopnost s daty pracovat a vyvodit z nich hodnotné závěry, což se promítlo do velmi kvalitní diskuze. Je třeba zdůraznit, že značná část zhodnocení výsledků ohledně plnění strategických cílů obcí, spolu s kvalitní diskuzí k nim, je obsažena v rámci kapitoly 4. Výsledky v podkapitole 4.2, a tedy poněkud skrytě, pod názvy Možná zlepšení finančních nástrojů ... vždy u jednotlivé řešené obce. Zde není bohužel zcela jasné, zda jde o myšlenky autorky nebo stále o názory zástupců vedení obce jako v předchozích kapitolách. I přes tyto drobné nedostatky práci hodnotím jakou výbornou a doporučuji k obhajobě.

### Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Z výsledků vyplývá, že není pravděpodobně plně využíván potenciál Místních akčních skupin pro rozvoj obcí? Co je příčinou tohoto stavu?

