

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|--|--|
| Jméno a příjmení studenta | Nikola PROKOPOVÁ |
| Název práce | Hodnocení a motivace zaměstnanců ve vybraném podniku |
| Název a typ studijního programu | Ekonomika a management / Navazující |
| Fakulta / katedra | Ekonomická fakulta / KŘE |
| Vedoucí práce | Rolínek Ladislav, doc. Ing. Ph.D. |
| Oponent | Ing. Jiří Duda, Ph.D. |

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka:Problematika hodnocení a motivace pracovníků je pro každý podnik velmi důležitá a aktuální.

2. Logická struktura práce 2.0

Poznámka:Práce má logickou strukturu.

3. Naplnění cíle práce 3.0

Poznámka:Položené otázky v dotazníku vyvolávají spíše obecné a základní odpovědi, nejdou příliš do šířky možného problému. Doporučení jsou obecná.

4. Metodický postup 2.0

Poznámka:Použité metody jsou vhodné a jsou přehledně uvedeny u jednotlivých dílčích cílů. Nejsou uvedeny otázky rozhovoru s pers. pracovníkem pro naplnění dílčího cíle 3.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 3.0

Poznámka:Teoretické zobecnění je minimální úrovní. Praktický přínos práce je také spíše minimální, práce sice obsahuje doporučení, ale ty jsou obecného charakteru.

6. Práce s literaturou 3.0

Poznámka:Autorka mohla využít aktuálnější literaturu, měla by více využít vědeckých článků jak cizojazyčných tak i českých. Literární zdroje jsou převážně učebnicového charakteru.

7. Formální stránka 1.0

Poznámka:Po formální stránce práce odpovídá požadovaným kritériím.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Jak je psáno výše, z dotazníků lze získat základní odpovědi, které ale potom nejsou dále rozšiřovány a u většiny otázek tak nejde zjistit hlubší informace a výsledky. Doporučení pro podnik je zpracován poněkud formálně a slabě. 1. doporučení - zlepšení komunikace je obecné. Další doporučení "zavedení Cafeteria systému" je také pouze obecného charakteru. Pouze doporučení "příspěvek na pen.přípojištění" je podobněji popsáno. Nevím proč je ale u příkladu počítán náklad na soc. a zdrav. pojištění.

Práce jej spíše popisného charakteru a u výsledků z dotazníků není příliš kritického myšlení. V práci oceňuji využití statistických metod.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Myslíte si, že společnost má finanční prostředky na zavedení příspěvku na penzijní připojištění?
2. Prosím, rozviňte více myšlenku Cafeteria systému a vysvětlete jak by mohl vypadat.

Datum: 25.09.2020

Podpis oponenta