

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Aneta JANČUROVÁ
Název práce	Smlouvy uzavřené mimo prostory obvyklé pro podnikání a ochrana spotřebitele
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Pícha Kamil, doc. Ing. Ph.D.
Oponent	doc. Ing. Antonia Štensová, PhD.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka:Téma stále aktuálna a náročná na riešenie.

2. Logická struktura práce 2.5

Poznámka:Štruktúra práce z hľadiska rozsahu jednotlivých častí nie je celkom vyvážená, literárna rešerš mohla byť kratšia ale cielenejšie zameraná. Neposkytuje pevný základ pre ďalšie časti.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Aj keď v podstate bol cieľ splnený, chýba väčšia konkrétnosť a najmä prehľadnosť opatrení

4. Metodický postup 2.0

Poznámka:Autorka použila často používané a známe metódy výskumu s použitím dotazníka a riadený rozhovor.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

Poznámka:Návrhy v teoretickej oblasti majú čiastkový charakter, nie sú organicky prepojené.

6. Práce s literaturou 1.5

Poznámka:Pozitívne hodnotím najmä veľký rozsah aktuálnych prameňov - rôznych článkov z dennej tlače.

7. Formální stránka 1.5

Poznámka:Je na primeranej úrovni.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Diplomová práca obsahuje aktuálnu problematiku zloženú z dvoch častí: zmluvy uzatvorené mimo priestory obvyklé pre podnikanie a ochrana spotrebiteľa., ktoré sa vzájomne prelínajú. O to náročnejšia je téma. Z tohto hľadiska považujem prácu za prínosnú. Autorka preukázala orientáciu v problematike, vie použiť dostupné vedecké metódy výskumu a formulovať závery.

Autorka sa v práci dopustila mnohých nepresností. Časť 4 nazvala nevhodne "Vlastní práce" - mala byť konkrétnejšia. Chcela povedať, že nie je cudzia? Ako cieľ práce uviedla "podat čtenáři přehled" - všeobecný cieľ diplomovej práce je predsa iný, nepíše beletriu pre nejakých čitateľov. Používa pojmy "nahlédne se", "popíšu", vysvětlím" pre prácu výskumnú sú to pojmy nedostatočné. Pojem šmejdi sa síce zaužíval medzi spotrebiteľmi, v tejto práci je zbytočne zdôrazňovaný, nie je to odborné či legislatívne prijatý pojem. Prívetmi používala meno Zbyněk Prousek. Všima si mnohé skutočnosti, ale často skĺzla len do popisu bez hlbšieho skúmania. V časti 5 Doporučenie sa sústredila na 3 oblasti: prevenciu, uplatnenie štátnej moci a rozbor legislatívy. Podstatu vystihla, ale rozbor legislatívy chýba.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1/Uvedte porovnanie výsledkov Vášho vlastného výskumu s publikovanými zisteniami. Niektoré skutočnosti sú známe, v čom bol odlišný výsledok Vášho výskumu.

2/Na str. 75 autorka použila pojem "verejná moc". Prosím vysvetliť tento pojem s použitím príslušnej literatúry.

Datum: 01.06.2020

Podpis oponenta