



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Pavel Švejda
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Jsou parmy obecné v době výtěru "jedovaté" pro ostatní vodní organismy?
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Mgr. Mojmír Vašek, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Biologické centrum AV ČR, v.v.i., Hydrobiologický ústav, Č. Budějovice vědecký pracovník

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem předložené bakalářské práce je posouzení možných toxických účinků různých typů tkání parmy obecné na jiné vodní živočichy (bezobratlé a ryby). Jedná se o zajímavé a doposud málo studované téma. Potřeba řešení práce je řádně zdůvodněna a cíle práce jsou jasně definované.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce je kombinací literárního přehledu a vlastních experimentálních pokusů. Práce je členěna přehledně. Koncepce řešení a metodické postupy experimentů, včetně statistického vyhodnocení, jsou jasně popsány a adekvátní.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Způsob popisu vlastních výsledků je výborný a jejich srovnání s informacemi dostupnými v odborné literatuře je adekvátní. Taktéž kapitola Literární přehled dokládá, že autor bakalářské práce je schopen pracovat s relevantními zdroji informací.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V práci se vykytují drobné překlepy, avšak ve snesitelné míře. Celkově je úroveň jazykového zpracování a grafické úpravy práce velmi dobrá.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky experimentů ukázaly, že svalovina, vnitřnosti a jikry pary obecně nepůsobí na hlaváče černoústého, raka mramorovaného a blešivce ježatého akutně toxickými účinky. Dosažené výsledky naplňují vytyčené cíle a zadání bakalářské práce.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry bakalářské práce jsou formulovány srozumitelně a odpovídají výsledkům provedených experimentů.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky bakalářské práce ukázaly, že konzumace svaloviny, vnitřností a jiker parmy obecné nemá letální účinky na vybrané zástupce vodních živočichů (dva druhy korýšů, hlaváč černoústý). Práce přináší také další zajímavá zjištění, např. kvantitativně porovnává míru predace jiker a váčkového plůdku parmy obecné mezi dvěma invazními druhy bezobratlých živočichů, rakem mramorovaným a blešivcem ježatým. Lze shrnout, že předložená bakalářská práce přináší nové informace, potenciálně využitelné v oboru rybářství a ekologie vod.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

V bakalářské práci (str. 17) jsou citováni autoři Burns a Stalling (1981), kteří uvádí letální účinky konzumace jiker kostlínů pro raky. Byly toxické účinky konzumace rybích jiker prokázány pro bezobratlé predátory či nižší obratlovce i v jiných studiích?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Na str. 56 autor bakalářské práce zmiňuje možný vznik toxicity jiker parmy obecné následkem "vedlejších účinků". Vysvětlete prosím, co je myšleno těmito "vedlejšími účinky".

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

Dle mého názoru by bylo velmi užitečné otestovat potenciální toxicitu jiker palem obecných pocházejících z chovu FROV na laboratorních myších.

---

**Datum a podpis:**

Datum:

05.06.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:



