



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Pavel Švejda

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Jsou parmy obecné v době výtěru „jedovaté“ pro ostatní vodní organismy?

Vedoucí závěrečné práce: Lukáš Veselý, Phd
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Parma obecná (*Barbus barbus*) je významnou rybou našich vod. Mnoho prací bylo věnováno její ekologii a reprodukčnímu chování. Někteří autoři se také zmiňují o toxicitě Parmy obecné, avšak dosavadní znalosti jsou nedostatečné a další výzkum je nutný. Bakalářská práce Pavla Švejdy "Jsou parmy obecné v době výtěru „jedovaté“ pro ostatní vodní organismy?" se tímto tématem zabývá a prohlubuje naše znalosti v tomto doposud ne zcela probádaném poli. Pavel se zhostil úvodu do problematiky celkově literární rešerše se ctí. Dle mého názoru, je úvod velice dobře zpracován a já k němu nemám jedinou výtku.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je dobře zpracovaná čtivá a přehledná. Výsledky jsou správně vyhodnocené. Pavel se držel instrukcí ale zároveň byl schopen pracovat samostatně a přijít s vlastními nápady čehož si velmi cením.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je z hlediska použité literatury dobře zpracovaná. Pavel správně použil a zakomponoval mnoho rozličných zdrojů a byl je schopen přetvořit do uceleného textu.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přehledná, styl je jednotný. Grafická část práce je povedená. Jazykové zpracování je na dobré úrovni

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle práce byl dodrženy. Pavel bych schopen samostatné práce v rámci experimentální činnosti.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce hodnotím jako srozumitelné a dobře popsané. Navíc jsou velice dobře propojeny s výsledkovou částí a diskuzí.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Tato práce přináší nové poznatky o toxicitě Parmy obecné na vybrané vodní organismy. Celkové zpracování práce a způsob její interpretace je velice dobrý. Pavel odvedl dobrou práci a pokud bude mít zájem, je možné tyto výsledky prezentovat v nějakém odborném časopise.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Dle výsledků práce se zdá, že toxicita parmy neovlivňuje vodní organismy. Existuje nějaké práce shrnující efekt na rybožravé predátory jakou ptáci či savci ?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Existuje nějaký environmentální faktor (nadmořská výška, salinita, teplota atd.), který je zodpovědný či přispívá k množství toxických druhů v daném ekosystému, nebo je to čistě dáno vztahem predátora a jeho kořisti (Arms race) ?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

08.06.2020

Podpis vedoucího závěrečné práce:



