



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Vojtěch Vondruška
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Hobby akvaponie
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. David Kortan, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Povodí Vltavy, s.p., hydrobiolog

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodu práce je jasně, stručně a přehledně vysvětlena důležitost a význam práce včetně stanovených cílů práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pro splnění cílů práce byla zvolena odpovídající metodika a získaná data byla zpracována pro daný účel vhodným způsobem. Vlastní práce spočívala v analýze dostupných hobby akvaponických systémů na trhu a na základě zhodnocení výhod a nevýhod byl navržen vlastní systém, který byl po odzkoušení a zjištění nedostatků dále vylepšen.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Při práci bylo využito přes 50 literárních zdrojů, převážně zahraničních. Autor čerpal z relevantních a aktuálních zdrojů, a to jak k úvodu do problematiky formou literárního přehledu tak při stanovení parametrů vlastního akvaponického systému a porovnání výsledků práce. Informace z literárních zdrojů jsou využívány adekvátně ke splnění cílů práce. Získané výsledky jsou srozumitelně a vhodně popsány, stejně jako z výsledků vyplývající závěry.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce by mohla být po formální stránce poněkud lépe zpracovaná, finální kontrole mělo být věnováno více času. V textu se občas vyskytují gramatické chyby nebo chyby ve skladbě vět, nad některými formulacemi by bylo vhodné se déle zamyslet. Práci by prospěla promyšlenější struktura zejména v literárním přehledu, kde by bylo vhodné jednotlivé části či odstavce seřadit tak, aby na sebe lépe logicky navazovali. V literárním přehledu je používáno někdy až zbytečně moc citací, které např. u obecně známých faktů nejsou potřeba. Grafy a obrázky vhodně doplňují textovou část a odpovídají úrovni BP.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny v souladu se zadáním práce. Po analýze dostupných akvaponických systémů byl navržen a sestrojen funkční akvaponický systém, který byl navíc v průběhu práce vylepšen a byly odstraněny jeho nedostatky. Práce ukázala na relativně levnou a jednoduchou možnost sestrojení akvaponického systému pro domácí použití, čímž byly zcela naplněny cíle práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěru práce je stručně ale srozumitelně shrnuto, čeho bylo v průběhu práce dosaženo a jak se mohou získané výsledky uplatnit v praxi.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem k rostoucímu významu vývoje alternativních způsobů produkce potravin je tato práce velmi významným příspěvkem k rozvoji akvaponie pro hobby využití. Práce ukazuje příklad systému, který je možno sestavit a provozovat v praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Pro úspěšný chod systému je nutné udržovat vyrovnaný poměr mezi hmotností rybí obsádky a ploše pěstovaných plodin. Jakým způsobem je možné ze systému odebírat jednotlivé složky, tj. sklízet rostliny a odlovovat ryby, tak aby nedošlo k narušení této rovnováhy? Je možné navrhovaný systém provozovat kontinuálně, případně jak často je třeba celý systém vypustit, vyčistit a znovu obnovit.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak rozšířená je akvaponie v České republice - jsou u nás provozovány komerční či hobby systémy? Existují u nás firmy které se konstrukcí akvaponických systémů zabývají?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

5. 6. 2020

Datum:

Podpis oponenta závěrečné práce:



