



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:

Studijní obor:

Forma studia:

Název závěrečné práce:

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky a zdůvodnění potřeby řešení práce jsou vhodně sepsány. Vytyčené cíle jsou srozumitelné a vhodně zvolené.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je řešena dobře, metodika, struktura i pojetí práce je vhodná. Práce je vhodnou kombinací průzkumu trhu, literární rešerše, zhodnocení dostupných systémů na základě doporučení z literatury a vlastního úsudku a vytvoření modelového systému, který byl následně na základě zkušeností z provozu vylepšen. Student byl kreativní, samostatný a při praktickém řešení práce projevoval velkou míru entusiasmů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Množství a relevance použitých informací je dobrá. Student využil aktuální a vhodné zdroje. Student začal s prací déle než by bylo vhodné a v některých místech je znát šití horkou jehlou.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je na dobré úrovni. Grafická úprava práce, obrázků a grafů je dobrá. práce je přehledná, citační norma je dodržována až na drobné chyby. Jazykově je práce dobrá, ale na některých místech je znát, že byla psána na poslední chvíli.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Student se držel instrukcí a práci zpracoval kvalitně. Rádi bychom vylepšený modelový systém ještě zhodnotili z pohledu delšího období a vyhodnotili jeho produktivitu, to se ale kvůli covid situaci nepodařilo.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student napsal závěr velmi dobře a srozumitelně. Jsou relevantní vzhledem k vlastním výsledkům, tak i k dostupným vědeckým publikacím.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je velký. Práce kriticky hodnotí hobby akvaponické systémy dostupné na celosvětovém trhu. Velmi vhodně a odborně poukazuje na nedostatky prodávaných systémů a přináší vlastní vylepšený systém, který je již optimalizován na základě provozu v praxi. Student práci zpracoval dobře, míra vytěžování informací, vědecké pojetí a způsob interpretace je dobrý.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké další kroky navazující na vaše poznatky a závěry BP by jste navrhoval řešit např. v rámci magisterské práce?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Doporučil byste zájemcům o hobby akvaponie koupi některého ze systémů, nebo byste je odrazoval a navrhl jim raději sestavení vlastního systému? Zdá se Vám trh s hobby akvaponiemi dostatečně vyspělý ve srovnání s trhem hydroponických systémů?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

08.06.2020


Podpis vedoucího závěrečné práce:

