Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:	Adam Benedikt
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Kombinovaná
Název závěrečné práce:	Současný stav kvality vody v rybnících
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Marcellin Rutegwa, MSc.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíl BP je popsán v úvodní části srozumitelně. Kvalita vody je v posledních letech velmi diskutovanou problematikou jak u laické tak i u odborné veřejnosti. Mediálně známé jsou rovněž důsledky kyslíkových deficitů v letních měsících. Proto je zvolené téma BP možné považovat za poměrně žádoucí.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student zpracoval samostatně velké množství dat získaných v terénu v roce 2017. I když se sám nepodílel na práci v terénu, dokázal se velmi dobře vyrovnat s velkým množství údajů a prezentovat je způsobem, který respektuje velmi odlišné podmínky jednotlivých rybníků (hodnocení profilu na úrovni: hladina, 1 m a dno).

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student zpracoval kvalitní literární přehled. Probral všechny aspekty mající vliv na kvalitu vody v rybnících. Věnoval se podrobně živinám přicházejícím do rybníků zvenčí (zemědělství, odpadní vody, depozice ze vzduchu apod.). Neopomněl rovněž živinové vstupy z chovu ryb, včetně rybničního sedimentu, který je velkým depozitem živin. Podrobně je rozebraná historie nárůstu živin v průběhu 20. st. Uvádí rovněž známé výsledky z diurnálního sledování několika rybníků.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ○ 1 ◉ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je možné považovat za největší slabinu BP. Použit je různý styl tabulek, grafické obrázky nejsou příliš atraktivně podané, resp. jsou převzaté v neupravené podobě. V práci není použit jednotný typ písma. Grafická úprava BP poukazuje na určitou roztržitost studenta. To narušuje jinak velmi dobrý dojem z celé práce, která je přehledně a logicky členěná.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student splnil vytyčené cíle BP. Podařilo se mu ve velkém souboru dat nalézt určité souvislosti a prokázat rozdíly mezi dvěma skupinami rybníků. Ukazuje se, že rozdíly v kvalitě vody mezi plůdkovými rybníky a hlavními rybníky mohou být dány jejich hloubkou. Hloubka vody v rybníku je totiž faktor, který nepřímo ovlivňuje prokysličení vodního sloupce až na dno rybníka. Souvisí rovněž se zjištěnou rozdílnou průhledností vody. Hlavní rybníky, jenž se vyznačují větší hloubkou vody (a nižší průhledností) trpí nedostatkem kyslíku u dna. Tím dochází k uvolňování fosforu ze sedimentu a ke zhoršení dalších sledovaných parametrů. Tato skutečnost pak ovlivňuje i další ukazatele, jakými jsou: ORP, chlorofyl-a, TN, N-NH4, DRP, TOC apod.).

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student ze získaných výsledků formuluje relevantní závěr. Poukazuje na nedostatky metodiky vzorkování pro tento typ práce. Ukazuje, které rybníky mají vhodnější kvalitu vody, a zároveň upozorňuje na rizika spojená s nezodpovědným omezováním chovu ryb.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práci hodnotím jako velmi přínosnou, neboť ukazuje rybářské veřejnosti příběh 6 rybníků. Ze získaných dat jasně plynou limity současného rybářského managementu. Pozorný čtenář má možnost nalézt dostatek argumentů pro úpravu dosavadní zažité rybářské praxe.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:
- ◉ **výborně**
- ○ **velmi dobře**
- ○ **dobře**
- ○ **nevyhověl(a)**

Doporučuji práci k obhajobě:
- ○ **ano**
- ○ **ne**

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak se díváte na možnost eliminace kyslíkových deficitů v rybnících v letním období pomocí aerátorů?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Co Vás při zpracovávání BP ze získaných výsledků nejvíc překvapilo a proč?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:
(nepovinné)

Oceňuji osobní nasazení studenta při zpracovávání BP. A to zvlášť při její finalizaci v náročném období jak v osobní, tak i pracovní rovině. (Student pracuje jako záchranář. Jarní pandemie koronaviru tak zasáhla do jeho života obzvlášť citelně. Pracovní fyzické a psychické vypětí bylo umocněno narozením druhého potomka.) Jsem proto velmi rád, že student v závěrečném čase vydržel, a i přes určité nedokonalosti formální úpravy BP práci dokončil a odevzdal.

Datum a podpis:

Datum: 08.06.2020

Podpis vedoucího závěrečné práce: