



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Petr Vojta
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv nasycení kyslíku ve vodě na efektivitu intenzivního chovu candáta obecného (<i>Sander lucioperca</i>) v recirkulačním akvakulturním systému
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jiří Srp, Ing.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Střední škola rybářská a vodohospodářská Jakuba Krčína, Třeboň; Zástupce ředitele pro praktickou výuku

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou v bakalářské práci vhodně zvoleny a naplněny. Student se držel téměř všech zásad pro vypracování bakalářské práce. Ovšem některé části úvodu do problematiky jsou řešeny spíše na úrovni střední školy.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika práce je více než adekvátní. Práce je komplexní, srozumitelná a zvolené metodiky v některých ohledech splňují požadavky i pro diplomovou práci.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použitá data v bakalářské práci jsou aktuální a splňují veškeré náležitosti. Autor prokázal schopnost s literaturou odborně pracovat a získané informace vhodně použít nebo kombinovat i s informacemi z jiné literatury.

Pouze některé části jsou v bakalářské práci podhodnoceny nebo naopak nadhodnoceny. Například kapitola 2.6.1. Žábry je pro tuto práci prakticky klíčová. Její zpracování je však poměrně povrchní a jednoduché.

Naopak kapitola 2.7. Náhradní a nouzové způsoby dýchání je poměrně rozsáhlá, přesto že candát obecný většinu z těchto způsobů nevlastní.

Nakonec kapitola 2.11. pH je v práci prakticky navíc, jelikož nepřináší žádný přínos do dané problematiky a tématu.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor splnil veškeré formální náležitosti pro vypracování bakalářské práce. Celý text je zpracován v jednotném stylu, velmi přehledně a bez gramatických chyb nebo překlepů. Celkový dojem je pokažen pouze nesprávným používáním latinských názvů nebo jejich nepřesnou podobou. V práci je prakticky náhodně používán latinský název candáta obecného. Dále je nesprávně napsán latinský název úhoře říčního. Navíc prakticky v celé práci je náhodně využívána pro latinské názvy kurzíva. Citační norma byla splněna a její komplexnost i množství opět překračuje nároky bakalářské práce.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce splňuje veškeré vytyčené cíle, které jsou uvedeny v jejím zadání. Autor se plně věnoval celkové problematice a dospěl k jednoznačným výsledkům.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou vhodně formulované a statisticky průkazné. Celkově je možné hovořit o přehlednosti a velké podrobnosti daných závěrů. Kapitola 5. Diskuze je velmi obsáhlá i srozumitelná, ovšem v mnoha částech pouze opisuje již zmíněné informace z ostatních kapitol. Závěry jsou však správné a na velmi dobré úrovni.

Význam i přínos závěrů práce pro další zkoumání nebo přímo rybářskou praxi je nezpochybnitelný.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práci je možné hodnotit jako velmi přínosnou. A to nejen pro další zkoumání, ale přímo pro rybářskou praxi. Jak je i v bakalářské práci uvedeno, tak mnoho okolních států se již aktivně chovem candáta obecného na RAS zabývá. V České republice však stále převládá produkce tradiční formou v rybnících, která však dnes již nedokáže pokrýt potřeby zákazníků.

Navíc poptávka po candátím mase stále roste a naše české chovy budou muset na tuto situaci reagovat. Jednou z vhodných možností jsou tak právě intenzivní chovy v RAS.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V bakalářské práci je uvedeno, že odchované ryby z RAS jsou často využívány k nasazování do volných vod.
Jak se tyto ryby vyrovnávají s absolutní změnou prostředí, potravy a jaké je možné u těchto vysazených ryb z RAS očekávat procento přežití?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Je schopen rybníční chov candáta obecného finančně konkurovat intenzivnímu odchovu candáta obecného v RAS?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

03.06.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:

